

الدكتور مهدي المخزومي

١٢

السر السري
في بغداد

الدَّرسُ الثَّانِي جُويٌّ في بغداد

الدكتور مهدي المنزومي

وزارة الاعلام - الجمهورية العراقية

سلسلة الكتب الحديثة

(٧١) _____ ١٩٧٤

مقدمة

تردد اسم «البغداديين» كثيرا في اثناء القرن الرابع بازاء الكوفيين والبصريين ، حتى ليخيل للدارس ان البغداديين كانوا يمثلون جماعة ثالثة لهم طريقتهم الخاصة ، ومذهبهم المتميز .

وجاء المتأخرون من النحاة فرأوا اسم «البغداديين» يذكر الى جانب الكوفيين والبصريين ، فذهب بهم الوهم بعيدا ، وراحوا يركبون الصعب في تصوير مذهب ثالث يقف بازاء مذهب أهل البصرة ومذهب أهل الكوفة ، وهو مذهب البغداديين .

ووقع المحدثون والمعاصرون فيما وقع فيه المتأخرون من وهم ، وراحوا يبالغون في تصنيف النحاة حتى تجاوزوا ثلاثة المذاهب الى اكثر من ذلك . وزعموا أن هناك مذهبا أندلسيا وآخر مصريا .

أكبر الظن ان الذاهبين الى وجود مذهب نحوي ثالث يستندون الى ما ذكره ابن النديم وغيره ، فقد صنف ابن النديم النحاة ثلاث جماعات :

• الاولى : جماعة البصريين

• والثانية جماعة الكوفيين

• والثالثة : الجماعة التي خلطت المذهبين ، ويعني بها جماعة النحويين

الذين أخذوا عن الكوفيين والبصريين .

ويبدو أن فلوغل الذي حقق الفهرست ونشره هو الذي أوقع المحدثين والمعاصرين في مثل هذا الوهم ، فقد كان نشر له بحث عن المدارس النحوية اشار اليه بروكلمان في « تاريخ الادب العربي » وكوتولدفيل في مقدمة (الانصاف) وعنوان البحث يدل على تعدد المدارس او المذاهب عنده ، وكان الدارسون العرب يصدرن عن هذا في أكبر الظن منذ اتصالهم بكتابات

المستشرقين • وكان كوتولد قايل على صواب حين ذكر ان (فلوكل) لابد أن يكون قد عانى كثيرا من الجهد للوصول الى هذه النتيجة ، وهي القول بتعدد المذاهب والمدارس ، وانعام النظر في حقيقة الامر يجعل امثال هذه المحاولات المعاصرة من قبيل الاوهام التي لاوجود لها الا في اذهان اصحابها •

واكبر الظن ان اسم الكوفيين لم يعرف الا في القرن الرابع ، وان الكوفية اسم اخترعه البغداديون الذين أخذوا بمذهب البصريين ، وسَمّوا أنفسهم بالبصريين تمييزا لانفسهم عن مخالفيهم من البغداديين الذين أخذوا بمذهب البغداديين ، الاوائل •

أما الكساني والفراء وثلعب واصحابهم وتلاميذهم فلم يسموا بالكوفيين ، لم يسموا هم انفسهم بهذا الاسم ، ولم يسمهم البصريون الاوائل به أيضا ، لان الكوفة ، مِصرًا ، لم تعرف درسًا نحويًا مستقلا يقف بازاء الدرس البصري ، ولم تكن منافسة للبصرة في الدرس اللغوي عامة • والمصر الذي وقف ينافس البصرة هو بغداد ، وفي بغداد ومجالس الدرس فيها رسمت حدود الدرس النحوي الجديد الذي وقف بازاء الدرس البصري منافسا قويا ، وهو الدرس الذي سُمّي فيما بعد وفي غضون القرن الرابع بالدرس الكوفي ، وسمي حملته والداعون اليه بالكوفيين ، ولم تخلص الكوفية لاتباع البغداديين الاوائل الا في العصور المتأخرة ، فلم يزل اكثر الدارسين من اتباع المذهب البصري في القرن الرابع يسمون مخالفيهم بالبغدادية حينًا ، وبالكوفية حينًا آخر ، ونجد ذلك واضحا في كتابات ابن جني في الخصائص وغيره ، فقد كان يورد اسم البغداديين والكوفيين ، ولم يرد بهما جماعتين مختلفتين ، بل كان يورد احيانا رأيا ينسبه الى البغداديين في موضع ثم يورده منسوبا الى الكوفيين في موضع آخر ، كما يأتي بيانه ، وهذا يدل على ان البغدادية والكوفية عند ابن جني جماعة واحدة تقف بازاء البصرية •

ومما يدل على أن البغدادية والكوفية جماعة واحدة أن الدارس لا يكاد يقف على خلاف مذهبي بين البغداديين والكوفيين ، وأن الخلاف إنما يتمثل فيما بين الكوفيين والبصريين وبين البغداديين والبصريين ، وأن الدارسين المتأخرين الذين عنوا بأمر الخلاف كانوا يعرضون للخلاف بين الكوفيين والبصريين ، ولم يشيروا قط الى خلاف بين البغداديين والكوفيين .

فالبغداديون اذن هم الكوفيون ، وطريقة البغداديين في الدرس النحوي هي طريقة الكوفيين ، ولم تمثل البغدادية مذهباً يختلف عن مذهب الكوفية فالمذهب واحد ، والطريقة واحدة .

على أن الذين ذهبوا الى وجود مذهب بغدادي كانوا يرسلون مقالاتهم مزاعم ظاهرة التكلف ، كما سيأتي بيانه في ثنايا فصول هذا الكتاب .

وبلغ من وهم القائلين بوجود مذهب بغدادي مستقل أن جعلوا في مقدمة البغداديين : ابن قتيبة ، ولم يتلمذ للبغداديين الاوائل او الكوفيين ، ولعل كل ما أوهم هؤلاء هو أنه كان يحكى في كتبه أحيانا عن اوائل البغداديين ، وخاصة الكسائي والفراء ، والحكاية عنهما أحيانا لا تكفي أن تجعله من اصحاب مذهب جديد .

وبلغ من وهم بعض المعاصرين أن جعل ابا علي الفارسي و ابا الفتح بن جني من البغداديين ، مع أنهما كانا يسلكان انفسهما في البصريين ، وينتهجان منهج البصريين .

أما مذهب الاندلسيين ، أو مذهب المصريين ، أو غيرهما فمذاهب لا وجود لها الا في اوهام القائلين بها ، المرسلين القول مزاعم ومدعيات لا تنهض بها حجة ، ولا يقوم عليها دليل .

ولم أجعل عنوان هذا الكتاب : مدرسة بغداد ، أو مذهب بغداد فـي
النحو ، لان مدرسة الكوفة ادق في الدلالة على ما يراد بمدرسة بغداد ، لان
البغداديين بعد أبي العباس ثعلب اختلفوا فيما بينهم ، فذهب بعضهم مذهب
أهل البصرة كالزجاج وابن السراج وتلاميذهما ، ولزم بعضهم مذهب البغداديين
الاوائل او الكوفيين ، كما سمو أخيرا ، كأبي بكر بن الانباري وأبي عمر الزاهد
وأبي بكر بن شقير وتلاميذهم .

فالدرس النحوي في بغداد منذ بداية القرن الرابع لا يمثل اتجاها واحدا
او مذهباً واحداً ، بل يمثل اتجاهين مختلفين سارا في خطين متوازيين الى أن تغلب
الاتجاه البصري في بغداد في عصورها المتأخرة ، لغلبة الفكر الكلامي والفلسفي
على الدرس النحوي حتى لم يعد له صلة بالدرس اللغوي .

مهدي المخزومي

بغداد في ٢٢ من تموز ١٩٧٤

تمهيد

سار الدرس النحوي منذ اواسط القرن الثاني للهجرة في اتجاهين مختلفين ، كان سيبويه وتلاميذه يمثلون اتجاها ، وكان الكسائي وتلاميذه يمثلون اتجاها آخر ، وكان الدارسون القدماء يعرفون هذا ، ويدركون الاسس المذهبية التي كان عليها الاتجاهان . كان الاتجاه الاول هو اتجاه البصريين الذين سبقوا الى الدرس النحوي ، وكان الاتجاه الثاني هو اتجاه الكوفيين الذين خرجوا الى بغداد وأقاموا فيها .

وكان بين الكوفة والبصرة ، منذ تمصيرهما ، تنافس يقوم على أساس الاقليم أو المصر ، وكانت دوافعه في الغالب سياسية ، فكانت الكوفة منزل الصحابة ، وحفظة القرآن ، وحملة الحديث ، ومعسكر المسلمين ، ومنطلق الجيوش الاسلامية الى الاقطار لنشر الدين الجديد ، وقاعدة الخلافة في عهد علي بن أبي طالب ، ووراء كل هذا عوامل كان لها تأثير كبير في الخلاف بين المصريين ، تلك هي الاختلافات السياسية التي عمقتها طبيعة المجتمع في المصريين ، والاحداث التي وقعت بينهما .

كان عرب الكوفة اكثرهم من اليمانيين ، وعرب البصرة اكثرهم من المصريين ، وكان عرب الكوفة اضعف اتصالا بالاجانب من عرب البصرة ، لان عرب الكوفة كانوا يمثلون الطبقة الحاكمة ، وقد شغلتهم الفتوحات عن النزوع الى حياة الحضر فلم يشاركوا الجماعات الاخرى التي كانت قوام الحياة لشعب الكوفة ، أما عرب البصرة فكانوا يشاركون غير العرب فيما كانوا يعملون ، ويخوضون معهم فيما كانوا فيه يخوضون .

كان هذا الاختلاف بين طبيعتي المصريين ، والقبائل التي نزلت كلا منهما مثار تنافس جديد ، وتكاثر من نوع خاص يستند الى عصبية أساسها المصر ، حتى صارت القبيلة الواحدة تنزع منزعين مختلفين ، فهناك تميم الكوفة ، وهناك تميم البصرة ، وهناك قيس الكوفة ، وهناك قيس البصرة^(١) ، وكأن الروابط القبليّة قد تقطعت في القبيلة الواحدة .

كانت الكوفة تكاثر بالبيوتات العربية التي نزلتها ، وهم آل زرارة ، الدارميون ، وآل زيد الفزاريّون ، وآل ذى الجدين الشيبانيون ، وآل قيس الزبيديون (٢) . وبمن هبط فيها من صحابة الرسول ممن شهدوا بدرا ، ومن أصحاب الشجرة الذين صارت الكوفة بهم « كنز الايمان ، وجمجمة الاسلام ، وسيف الله ورمحه يضعه حيث يشاء » (٣) .

وكانت البصرة تكاثر بالرجال الذين لم ينجب مثلهم مصر فقاها وبلاغه وتدينا وزهدا وأدبا ، كالحسن البصري ، والاحنف بن قيس ، وطلحة بن عبد الله ، ومحمد بن سيرين ، ومالك بن دينار ، والخليل بن احمد .

وشهدت مجالس الخلفاء والامراء كثيرا من المناظرات التي كانت تجري بين وفود من المصريين ، وفي كتب البلدان كثير من الامثلة التي تعرض التنافس بين المصريين الكبيرين .

ثم كانت بغداد ، وصارت قاعدة الخلافة ، فأخذت تجتذب اليها التجار وذوى المال لينشئوا المصر الجديد ويعمروه ، والادباء والشعراء والعلماء والمغويين لينبوا حضارة وفكرا .

وكان الاوائل من الخلفاء واولادهم من العلماء والادباء والشعراء ، فأبو جعفر المنصور « كان مقدما في علم الكلام ، ومكثرا من كتاب الآثار ، ولكلامه كتاب يدور في أيدي الوراقين معروف عندهم » (٤) .

(١) مختصر كتاب البلدان ١٧٠ ليدن .

(٢) مختصر كتاب البلدان ١٧١ ليدن .

(٣) مختصر كتاب البلدان ١٦٣ ليدن .

(٤) البيان والتبيين ٣ / ٢٩٨ .

وكان ابراهيم بن المهدي معدودا في الشعراء وأهل الفن والموسيقى ، وكان له معرفة بالجدل ، وتصرف في الفقه واللغة ، الا أن الموسيقى والغناء غلبا عليه ، وكان اسحاق الموصلي يقول : « ما ولد العباس بن عبدالمطلب بعد عبدالله بن العباس رجلا أفضل من ابراهيم بن المهدي فليل له : مع ماتبذل له من الغناء ؟ ! فقال : وهل تم فضله الا بذلك » (٥) .

وكان هارون الرشيد اكثر الخلفاء الذين سبقوه رغبة في العلم واکراما للعلماء ، وكان يحفظ الشعر وينقده ، وكان « يحفظ شعر ذي ارملة حفظ الصبا ، ويعجبه ويؤثره ، فاذا سمع غناء أطربه » (٦) .

أما المأمون فمن فضول القول أن يشار الى علمه وحبه العلماء ، وكان له اهتمام خاص بعلوم اليونان وفلسفاتهم ، وكان يشجع المترجمين ، ويجري عليهم الجرايات ، وأسس مكتبته المعروفة ببيت الحكمة ، فأودع فيها كنوز العلوم العربية ، وكنوزالعلوم الاجنبية ، وبتشجيعه برزت أعمال الكندي فيلسوف العرب ، وأحد العقول البارزة في تاريخ الفكر ، وبتشجيعه ظهرت أعمال الفراء ، فقد ألف له كتاب الحدود ، وأملى تفسيره الكبير : معاني القرآن .

كان تمصير بغداد ، ونموها السريع في العمران والسياسة والاقتصاد ، والحياة العقلية قد استرعى انتباه العلماء والادباء والرواة والشعراء الذين حفل بهم المصران الكبيران ، الكوفة والبصرة ، فشدوا الرحال اليها ، وأخذ النابهن من الدارسين من الافاق البعيدة يهاجرون اليها ويفيدون منها ، ثم يعودون الى ديارهم وعيابهم ملأى بصنوف المعرفة .

وكان الخلفاء انفسهم يشجعون على الاقامة في بغداد ، وربما كانوا يبعثون بأرسل

(٥) الاغانى ٤٩/٩ بولاق .

(٦) الاغانى ٣٩/٥ بولاق .

ليحملوا العلماء اليها حملا ، كما فعل المهدي مع علي بن حمزة الكسائي ، فلم يكذب يستقر بالكسائي المقام في الكوفة بعد عودته من البوادي حتى ذاعت شهرته العلمية في القراءة واللغة والنحو في بغداد ، فأرسل المهدي لاجتماعه الى بغداد ليؤدب اولاده ، ويذيع فيها قراءته ولغته ونحوه ، وعرفت بغداد بقدومه اليها واقامته فيها أول مقرئ للقرآن ، وأول علم من اعلام اللغة والنحو ، وكان قدومه اليها وامتداد شهرته في بيئات الدرس ، وتقريب الخلفاء اياه قد حفز نواة البصرة الى الهجرة الى بغداد وقوى آمالهم في الدنو من الخلفاء .

وكان سيبويه الذي شهر في الدارسين ، وعرف بأنه أنبه تلاميذ الخليل ووارث علمه ، من أوائل البصريين الذين عقدوا النية على الإقامة في بغداد ، غير أن مكانة الكسائي في القراءة واللغة والنحو ، ومنزلته في نفوس الخلفاء حالت دون أن يصل سيبويه الى ما أراد بل قطعت الطريق على الآخرين ، فلم يوفق أحد من منافسيه الى زحزحته أو اضعاف منزلته .

ولم ينجح سعيد بن مسعدة الاخفش فيما اخفق فيه سيبويه الا بعد أن وضع نفسه وعلمه في خدمة الكسائي يصاحبه ويؤدب أولاده ، وكان اخفاق سيبويه مثار خصومة بين البصريين والبغداديين ، فهم في نظر البصريين «حشو عسكر الخليفة» تارة ، ومفسدو اللغة والنحو تارة أخرى .

ولعل ماحدث في مجلس آل برمك من مناظرة بين الكسائي وسيبويه في المسألة المشهورة : « قد كنت أظن أن العقرب اشد لسعة من الزنبور ، فاذا هوى ، او فاذا هو ايأها» انتهت باخفاق سيبويه كان امتدادا لذلك التنافس الذي كان يحدث بين وفود الكوفة والبصرة في مجالس الخلفاء قبل تمصير بغداد ، غير أن المناظرة بين الرجلين في هذه المسألة كانت ذات طابع علمي .

ثم تبعت هذه المناظرة مناظرات أخرى بين كوفيين استقروا في بغداد ، وبصريين رغبوا في الاستقرار فيها .

كالمنظرة التي جرت بين الكسائي وأبى محمد اليزيدي في مجلس الرشيد .

والمنظرة بين الاصمعي البصري ، وأبى عمرو الشيباني الكوفي .

والمنظرة بين الكسائي والاصمعي .

والمنظرة بين الاصمعي والفراء .

والمنظرة بين ثعلب والمازني .

والمنظرة بين ثعلب والرياشي .

والمناظرات التي جرت بين ثعلب والمبرد في مجلس محمد بن عبد الله بن طاهر :

الى غيرها من المناظرات التي جرت بين بصريين وبغداديين ، وكان المنافسة القديمة بين الكوفة والبصرة حالت الى منافسة بين البصرة وبغداد ، ولعل ذلك يرجع الى أن الكوفة لم يعد لها من المكانة السياسية ما كان لها من قبل .

ولم يعد اسم الكوفة في مقابل اسم البصرة ، ولم يطلق أحد من قدماء البصريين ، اسم (الكوفيين) على الكسائي والفراء وثعلب واصحابهم وتلاميذهم ولم ينسب النحاة الذين انتهجوا نهج الكسائي والفراء الى الكوفة الا بعد اشتداد المنافسة التي أثارها المبرد بعد وروده بغداد عقب مقتل المتوكل ، المنافسة التي اشتد أوارها بين تلاميذ ثعلب وتلاميذ المبرد ، وكان هؤلاء التلاميذ كلهم بغداديين ، فأراد اتباع المبرد البصري من البغداديين أن يميزوا أنفسهم من اتباع ثعلب البغداديين أيضا فسموهم بالكوفيين ، وصارت النسبة الى الكوفة او الى البصرة تعني النسبة الى مذهب دراسي بعينه ، فاذا قيل هذا الدارس كوفي كان هذا يعني أنه يذهب في دراسته اللغوية والنحوية مذهب الكسائي والفراء وثعلب ، واذا قيل هذا الدارس بصري كان يعني أنه يذهب في ذلك مذهب سيبويه وتلاميذه .

ومهما يكن من أمر فقد عرفت بغداد بالكسائي وتزميزه درسا نحويا جديدا لم تألفه البصرة ولا الكوفة من قبل ، أما البصرة فقد عرفت الدرس النحوي قياسا وتعليلا ، وأما الكوفة فلم يكن لها تاريخ في الدرس النحوي ، والنحاة الذين عرفتهم الكوفة كانوا تلاميذ للبصريين لم يتعمقوا في الدرس ، ولم يبرعوا فيه ، واكتفوا من محصولهم النحوي أن يشتغلوا في الكوفة بتأديب اولاد الامراء والموسرين ، ولم يضيفوا الى ماتلقوه عن أشياخهم البصريين جديدا ولم يغيروا من أسلوبه شيئا ، وقد ذكرت كتب الطبقات من هؤلاء الدارسين الكوفيين الذين أدركتهم حرفة الادب رجلين هما أبو جعفر الرواسي وخاله معاذ الهراء ، وقد رفعتهما المزاعم الى مكان لم يكونا أهلا له ، فلا نكاد نعرف شيئا عن علمهما ولا شيئا عن مصنفاتهما ، وكل ما رددته المزاعم أن لابي جعفر الرواسي كتابا اسمه (الفیصل) ، وتمادت هذه المزاعم في الافتيات حتى زعمت أن الخليل ، وهو من هو ذكاء وعلماء وعبقريه ، أرسل عليه فأفاد منه في وضع كتابه . ولم يرفعهما الى تلك المنزلة من العلم والاصالة والرئاسة الا تعصب مذهبي اساء الى تاريخ هذا الدرس بافتياته وتخرصاته وزعماته .

فاذا أعرضنا عن مثل هذا اللغو لم يبق من الكوفيين من تنسب اليه الرئاسة في النحو الكوفي غير الكسائي ، ولكن الكسائي لم يخطط لمذهبه النحوي في الكوفة ، فلم يكده يقيم فيها بعد عودته من رحلته حتى كتب المهدي «بازعاجه من الكوفة» للفادة منه في تأديب ولده (٧) وأقام في بغداد ، ولم يرجع الى الكوفة ، وهناك وضع أصول مذهب جديد في النحو عرف في مجالس الدرس في بغداد .

وقد وقف المذهب النحوي الجديد منافسا قويا للمذهب النحوي البصري ، لا لان رجاله كانوا في حمى الخلافة او السلطان ، كما زعم ابو حاتم ، فيما روى

(٧) انظر : معجم الادباء ١٣/ ١٧٤ .

أبو الطيب اللغوي عنه (٨) ، بل لانه كان يعبر عن واقع الاستعمال اللغوي ،
وتعبيرات الفصحاء في محادثاتهم ومخاطباتهم ، ويسبر أغوار الاستعمالات
والاساليب ، ويعتد بمختلف أنبيئات اللغوية واللهجات التي تثبت عنده فصاحتها
وسلامة عربيتها ، ويعتمد السماع والنقل أصلا من أصول الدرس .

ولم يكن هذا الدرس الجديد الذي عرفته بغداد لينهج هذا النهج الا لان
أعلامه كانوا من القراء ، وليس للقراء سبيل في دراستهم الى غير الرواية والنقل
الصحيح ، أما الاعتبارات العقلية التي أخذ بها البصريون فحكموها في تقعيد
قواعدهم ، ووضع أصولهم فلا سبيل لها الى القراءة ولا الى نحو القراء الجديد .

وهذا في رأينا هو منشأ الاختلاف بين المذهبين النحويين الكبيرين اللذين
عرفهما تاريخ هذا الدرس .

الكسائي

علي بن حمزة (توفي سنة ١٨٩ هـ)

نشأ في الكوفة ، وتعلم مبادئ العربية على المؤدين أمثال أبي جعفر الرواسي ، ومعاذ الهراء ، واخذ القراءة عن حمزة بن حبيب الزيات ، وصار يقرأ بقراءته ، ثم اتخذ لنفسه قراءة خاصة عرف بها ، وبرع في هذا الميدان حتى صابح ستة من قراء العالم الاسلامي ، وثالث اثنين من قراء الكوفة ، قاعدته الخلافة ، وموفد الصحابة ، ومنزل حملة الحديث .

واراد الكسائي أن يلم بالعربية لتخدم قراءته ، فتعلم مبادئها على المؤدين في الكوفة ، ثم شد الرحال الى البصرة ، لان العربية في البصرة كانت قد تم لها النضج باعمال اللغويين والنحويين الذين كانت مجالس الدرس في البصرة حافلة بهم ، وفي مقدمة هؤلاء ابو عبدالرحمن الخليل بن احمد الفراهيدي شيخ العربية ، وواضع اصولها ، ورأس منهجها .

وفي البصرة جلس مع من كان يجلس الى الخليل ، ولازم الخليل ، وأخذ عنه نحواً كثيراً ، ولم يكنف بما سمع من الخليل ، ولا بما تلقاه من تفسيرات وقياسات ، فاراد ان يدعم ذلك بالرواية ، ومشافهة الفصحاء ، ويحذو حذو الخليل في سماعه ومشافهته ، وسأله يوماً عن مصادر علمه ، فقال له الخليل : بوادي نجد والحجاز وتهامة ، فشد الرحال اليها ، ومكث بين الاعراب فيها يسمع عنهم ، ويشافهم ويدون كثيراً مما كان يسمع ، وعاد مليء العياب بالمسموعات والمكتوبات والمحفوظات .

كان الكسائي في رحلته الى تلك البوادي منسجما مع نفسه ، ومع المنهج الذي درج عليه ، وقامت عليه ثقافته الاولى ، وصار له بذلك شأن كبير في الدرس النحوي ، وشهد له أبو زيد الانصاري يوم أناه نعي الكسائي بقوله : « مات بموته علم كثير » (١) .

عاد الكسائي من رحلته ، ولم يكن له هم غير البصرة والخليل ، غير انه وجد الخليل قد مات ، وجالس في موضعه يونس بن حبيب البصري النحوي ، واتصل بيونس ، ولكنه لم يكن اتصال المستفيد ، و « جرت بينهما مسائل أقر له يونس فيها ، وصدره في موضعه » (٢) ، ثم عاد الى الكوفة ، ولكنه لم يستقر فيها ، فقد دُعي الى بغداد ليؤدب ولاد الخليفة ، وليقريء القراء فيها ويجد في مجالس الدرس فيها بيئة صالحة لتأسيس مذهب في العربية جديد .

وكان لانصراف الكسائي الى الدرس النحوي ، وانرواية اللغوية بعد رحلته ، ثم مقامه في بغداد ، وتصدره مجالس الدرس فيما أثر واضح في شيوخ مذهب نحوي جديد في بغداد ، لان الكسائي كان قد شرع يرسي قواعد النحو على أسس جديدة اشتقها من ثقافته القرآنية ، وبدأ ذلك واضحا للدارسين مما كان يثار في مجالس النظارة التي كانت تعقد بين الوافدين من الكوفة، والوافدين من البصرة ، للنقاش في مسائل نحوية ولغوية كانت وجهتا النظر المختلفتان تطبقان فيها تطبيقا .

وكان لسلوك الكسائي في دراسة النحو على غرار ماجرى عليه في دراسة القرآن وتحمل القراءة أن أخذ النحوي الجديد بتجه اتجاهها بدأ يبعد عن الاتجاه البصري قليلا في اعمال الكسائي ثم أخذ يبعد كثيرا في اعمال تلميذه القراء حتى صار اتجاهها متميزا باصوله ، وبطبيعته قواعده ، وبمصطلحاته ، فاذا كان الكسائي واضح الاساس لهذا الاتجاه فالى القراء يعود اتمام العمل ، وكانت مخالفة

(١) انباء الرواه ٢/ ٢٧٤ .

(٢) نزعة الالباء ٨٤ . القاهرة - الطبعة الحجرية .

الكسائي لكثير من الآراء البصرية من البوائد الأولى التي آذنت بنشوء المذهب الجديد في بغداد ، المذهب الذي سمي فيما بعد بالمذهب الكوفي .

ولعل المسألة النحوية المشهورة : « قد كنت أظن ان العقرب أسد لسعة من الزنبور فاذا هو هي ، أو : فاذا هو ايّاها » التي أثارها الكسائي عند مناظرته سيبويه كانت متحولا فاصلا للمنهجين النحويين ، ورسميا داعيا لمفترق طريقتين تسلك احدهما في تصويب وجه دون آخر طريق القياس ، وهي التي سلكها سيبويه في اصراره على وجوب الرفع ، وتسلك الثانية في تصويب الوجهين طريق السماع ، وهي التي سلكها الكسائي في التسوية بين قولهم : (فاذا هو هي) وقولهم : (فاذا هو ايّاها) معبرا عن ذلك بقوله : « العرب ترفع ذلك كله وتنصبه » (٣) .

كان لاختلاف الرجلين في المنشأ والثقافة أثر في اختلاف مذهبيهما في تناول موضوعات الدرس ، وتفسيرها وتخريجها ، وبدا ذلك واضحا في هذا اللقاء الذي طرحت فيه هذه المسألة للنقاش . وقد ادرك القدماء من النحاة هذا الاختلاف في وجهتي النظر ، فأخذ فريق منهم بمذهب سيبويه ، وأخذ فريق بمذهب الكسائي ، وتعصب كل فريق لمذهبه .

وكانت عناية الكسائي بالقرآن ، واعتداده بالقراءات منطلقاً للآراء التي صدرت عنه مخالفا فيها البصريين الذين أرجعوا القراءات الى النحو ، وحكموا قواعدهم الموضوعية فيها .

ومن الآراء التي خالف فيها البصريين ، صادرا فيها عن اعتداده بالقراءات : تجويزه في السعة حذف النون من المثني « فيجوز عنده : قام الزيدا بغير نون » . وقد تابعه من المتأخرين أبو حيان مستشهدا بما سمع من قولهم : بيضك ثنتا ، وبيضى مئتا (٤) ، معتمدا في تجويزه هذا قراءة بعضهم : « غير معجزى الله » بنصب (الله) ، وقراءة بعضهم : « لذائق العذاب » بنصب العذاب (٥) .

(٣) مجالس العلماء ٩٠٠ معجم الادباء ١٣/١٨٧ ، ١٢٠/١٦

(٤) الهمع ١/٥٠ .

(٥٠) الهمع ١/٥٠ .

ورأيه أن يكون من معاني (لعل) : التحليل ، صدورا عن فهمه قوله تعالى
« لعله يتذكر أو يخشى » ، أي : ليتذكر (٦) .

ورأيه أن يجوز توسط (الا) بين الفعل ومعموله ، احتجاجا بقوله تعالى :
« وما أرسلنا من قبلك الا رجالا نوحى اليهم فاسألوا أهل الذكر ان كنتم لاتعلمون ،
بالبينات والزبر » . فقد توسطت (الا) بين (أرسلنا) وما تعلق بها ، وهو قوله
تعالى : « بالبينات والزبر » .

وذهابه الى جواز زيادة (من) في الايجاب ، احتجاجا بقوله تعالى :
« يغفر لكم من ذنوبكم » ، وقوله تعالى : « ولقد جاءكم من نباء المرسلين » (٧) .

ورأيه في جواز حذف الفاعل اذا دل عليه دليل من سياق القول ، ولعله
استند في ذلك الى قوله تعالى : « ثم بدا لهم من بعد ما رأوا الآيات » ،
وقوله تعالى : « أو اطعام في يوم ذى مسغبة يتيما » فيتيما مفعول المصدر ،
وفاعل المصدر محذوف وقد تابعه ابن مضاء القرطبي في جواز حذف الفاعل ،
فقد عرض لمسألة ما سمي بالتنازع ، وذكر آراء النحاة في الفعل الاول اذا (أعمل)
الفعل الثاني . فالفراء لا يجيز خلوه من الفاعل لانه يرى ان الفاعل المذكور فاعل
للفعلين جميعا ، والكسائي يجيزه على الحذف ، وغيره يجيزه على الاضمار . قال
ابن مضاء : « وأما أي الرايين أحق فرأى الكسائي » (٨) . وزعم السيوطي ان
السهيلي من الاندلسيين كان يرى رأي الكسائي أيضا (٩) .

وذلك نحو : أحسن وأساء زيد ، فالفراء يرى أن (زيد) فاعل للفعلين
جميعا ، والكسائي يرى أن (زيد) اذا جعل فاعلا لأساء ، فان (احسن) خلو
من الفاعل . قال الرضي : ومذهب الكسائي هو أن يحذف الفاعل من الفعل
الاول اذا عمل الثاني ، حذرا من الاضمار قبل الذكر (١٠) .

(٦) الهمع ١/١٣٤ .

(٧) الهمع ٢/٣٥ .

(٨) الرد على النحاة ١٠٩ .

(٩) الهمع ١/١٦٠ .

(١٠) شرح الرضي ١/٧٩ .

ومن آرائه التي خالف فيها البصريين :

اجازته حذف المضاف اليه وابقا، المضاف غير منون ، احتجاجا بما حكاه عن العرب من قولهم : « أفوق تنام أم اسفل • بانصب ، على تقدير : أفوق هذا تنام أم أسفله ، (١١) •

وذهابه الى أن الفعل في مثل قولهم : لالزمنك أو تقضييني حقي ، منصوب بـ (أو) نفسها ، لا بأن مضمرة بعد (أو) كما يقول البصريون (١٢) •
وذهابه الى أن (يفعل) - يعني الفعل المضارع - انما يرتفع بحروف (أنيت) ، « فأقوم مرفوع بالهمزة ، ونقوم مرفوع بالنون ، وتقوم مرفوع بالتاء ، ويقوم مرفوع بالياء » (١٣) •

وهذا قليل من كثير خالف فيه الكسائي البصريين ، وهو خلاف كان لابد منه ، لانه انعكاس للخلاف في الاسس المذهبية ، وانّ مذهبها يعتمد القراءات ، ويترخص في قبول ما سُمّي شاذّا ، او نادرا ، او غير مسموع ، ويبعد الاعتبارات الفلسفية عن التدخل في الدرس النحوي ، لابد أن يخالف في النتائج مذهبها يرجع القراءات الى النحو ، ويترخص في رفض القراءات التي لاتنسجم مع أصوله الموضوعية ، ويفتح باب الطعن على القراءات، ويتمحّل في حمل القرآن على مطابقة القواعد ، واكره النص القرآني على قبول معنى خاص ويحكم في أصول الدرس اللغوي والنحوي الاعتبارات الفلسفية الى أبعد حدود التحكيم ، بحجة احكام الاصول وضبطها ، واستواء المنهج وتخليصه من الاضطراب •

(١١) مع الهوامع ٢١٠/١ •

(١٢) مع الهوامع ١٠/٢ •

(١٣) مع الهوامع ١٦٥/١

اصحاب الكسائي

وتلمذ الكسائي جماعة من الدارسين في بغداد كان لهم أثر في تثبيت قواعد المذهب الجديد الذي وضع الكسائي رسومه ، وبرز من هؤلاء أبو زكريا الفراء الذي أكمل البناء ، وهذبه ، وأضاف إليه ، ومنحه الحياة وملامح الشخصية المستقنة ، وسأخضه بشيء من التفصيل بعد قليل . ومن هؤلاء :

علي بن المبارك الاحمر (توفي سنة ١٩٤ هـ) ، أخذ النحو والمعاني والغريب عن الكسائي ، وكان هذا هو الغالب عليه ، وحكى الازهري أنه كان « يحفظ ثلاثين ألف بيت من المعاني والشواهد » (١) . وكان الاحمر أحد الذين اشتركوا في المناظرة التي جرت بين سيبويه والكسائي ، وزعم الازهري أن الاحمر ناظر سيبويه فأفحمه (٢) ، وكان الاحمر من جملة مصادر الازهري في التهذيب ، وكان من الحفظ في منزلة كان الفراء معها ، فيما زعم الازهري ، يأخذ عنه ، وكان أول من دون عن الكسائي ، كان يسأله ويكتب عنه في ألواح .

ومن آرائه التي كان يتفرد بها :

جواز الفصل بين أداة الاضافة والمخفوض استنادا الى ما حكاه الكسائي من قول العرب : « اشتريته بوالله درهم » وقاس عليه الفصل بين (رُبَّ) وما تدخل عليه ، نحو : رُبَّ والله رجل عالم لقيته (٣) .

(١) تهذيب اللغة ١٨/١ .

(٢) المصدر نفسه .

(٣) همع الهوامع ٣٧/٢ .

وذهابه الى أن (ما) قد يستثنى بها كلاً ، وخرج عليه ماروي عن العرب
 من قولهم : « كل شيء منهمة ما النساء » (٤) أي : الا النساء .
 ومما ينسب اليه قوله : « يقال للذئب : ذؤالة وذؤالة الشدة ذؤالنه
 وذؤالنه » (٥) ، والذؤالان والذؤالان هما : المشي السريع الخفيف .
 ومنهم : أبو عبدالله هشام بن معاوية الضرير (توفي سنة ٢٠٩ هـ) شهر
 بصحبة الكسائي ، وعنه أخذ النحو ، وكان من أحق تلاميذه .
 له مصنفات في النحو لم تصل إلينا ، منها : كتاب الحدود في العربية (٦)
 وكان ابن النديم قد رأى منه قطعة بخط أبي جعفر الطبري (٧) ، ومنها :
 كتاب المختصر في النحو :
 ويبدو من تتبع أقواله وآرائه التي نتناقنها كتب النحو أنه كان من انحاء
 المبرزين ، ولم يكن بالمتابع ، فقد خالف أستاذه في كثير من آرائه ، فقد
 جوز أن تنون صلة الموصول مصدرة بليت ونعل وعسى ، نحو : الذي ليته
 منطلق زيد ، والي لعله منطلق عمرو ، واندي عسى أن ينطلق بكر (٨) .
 وجوز الاخبار بـ (وحده) في قولهم : زيد وحده ، حملاً على قولهم : زيد عنده
 وفاقا ليونس في هذا ، وهو عندهما منصوب انتصاب انظر ف .
 وذهب الى أن الفاعل مرفوع بكونه مسنداً اليه (٩) ، وهو رأي يدل على أن
 له فترا نحوياً صائباً .
 وأجاز الفصل بين (ما أحسن) و (زيداً) من قولهم : ما أحسن زيدا بالحال
 فيقال : ما أحسن مقبلاً زيدا (١٠) وتابعه الجرمي في هذا . ومنع العطف بـ (بل)
 في الاثبات ، وكان يقول : محال ضربت عبدالله بل اياك (١١) .

(٤) معجم الهوامع ٢٣٣/١ .

(٥) طبقات النحويين واللغويين ١٤٧ .

(٦) معجم الادباء ٢٩٢/١٩ .

(٧) الفهرست ١٠٤ .

(٨) معجم الهوامع ٨٥/١ .

(٩) معجم الهوامع ١٠٠/١ .

(١٠) معجم الهوامع ١٥٩/١ .

(١١) معجم الهوامع ٩١/٢ .

(١٢) معجم الهوامع ١٣٦/٢ .

وأثبت العطف بكيف بعد نفي ، نحو : مامرت بزيد فكيف عمرو (١٣) .
وأجاز نصب المجموع بألف وناء بالفتحة في المعتل خاصة ، كـلغة وثبئة ، وقد
« حكى : سمعت لغاتهم » (١٤) .

وأجاز حذف النون من المثني لغير اضافة ، في نحو قولهم : هذا مكرمك
وهذان مكرماك ، وهؤلاء مكرموك ، وكان يرى أن التنوين والنون يحذفان للطفافة
الضمير ، فاذا قيل هذا ضاربك فانضمير في موضع نصب « لان موجب النسب
المفعولية ، وهي محققة ، وموجب الجر اضافة ، وهي غير محققة اذ لا دليل
عليها الا حذف النون ، ولحذفها سبب آخر غير الاضافة ، وهو صون الضمير
المتصل من وقوعه منفصلا » (١٥) . وهو في هذا وغيره انما يصدر عن السماع
وعما وقف عليه من كلام العرب .

وكثيرا ما كان يقرن اسمه باسم الكسائي او باسم الفراء ، وذلك يدل على
وضوح شخصيته وأصالته .

ومنهم : القاسم بن معن (توفي سنة ١٧٥ هـ) ولي قضاء الكوفة ، وكان
يشبه بعامر بن شراحيل الشعبي في سعة حفظه ومعرفته بالحديث والفقه والشعر
وأيام الناس ، وكان صاحب نحو ، وأظنه صحب الكسائي في الكوفة ، وكان
يحيى بن معين يقول : « كان القاسم بن معن نبيلاً » (١٦) .

وترجم له بن قتيبة في (ولد عبدالله بن مسعود) ، لانه بن معن بن
عبدالرحمن بن عبدالله بن مسعود ، وقال : « كان على قضاء الكوفة ، ولم يرتزق
شيئا حتى مات ، وكان عالما بالفقه والحديث والشعر وأيام الناس والنسب ،

(١٣) همع الهوامع ١٣٨/٢ .

(١٤) همع الهوامع ٢٢/١ .

(١٥) همع الهوامع ٥٠/١ .

(١٦) طبقات النحويين ١٤٦ .

وفي تحديد سنة وفاته ينظر : تهذيب التهذيب ٣٣٩/٨ .

وكان يقال له : شعبي زمانه « (١٧) . وكان الفقه والحديث والرواية واللغة
أغلب عليه ، وكان محمد بن زياد الاعرابي اللغوي الرواية يأخذ عنه ، أما
النحو فلا أظنه كان صاحبه ، ولم أقف له فيما وقفت عليه على رأي نحوي .

ومنهم : سلمويه النحوي الكوفي ، تلمذ لمكسائي ، وأخذ عنه النحو
وتصدر لتدريسه (١٨) ، ولم يذكر الزبيدي عنه شيئا الا أنه «أخذ عن الكسائي
أيضا » (١٩) .

ومنهم : أبو طالب المكفوف . كان أخذ عن الكسائي النحو ، وكان له مصنفات
منها : حدود الحروف ، والعوامل ، والافعال واختلاف معانيها (٢٠) ، ولم أقف
له على رأي نحوي .

ومنهم : قتيبة النحوي (توفي بعد المئتين) . كان قد أخذ النحو عن
الكسائي ، ولم أقف على رأي له في النحو ، غير أن الزبيدي حكى أن أبا عبدالله
المهدي قال : « قرى عربية فنون . فقال شبيب بن شيبه : انما هي قرى عربية ،
غير منونة . فقال أبو عبدالله لقتيبة النحوي الجعفي الكوفي : ماتقول ؟ فقال
ان كنت أردت القرى التي بالحجاز يقال لها قرى عربية فانها لاتنصرف ، وان
كنت أردت قرى من قرى السواد فهي تنصرف . فقال : انما أردت التي
بالحجاز . قال : هو كما قال شبيب » (٢١) .

ومنهم : اعلام آخرون يبدو أنهم لم يكن النحو يغلب عليهم ، ولم يكن
لهم في البيئات النحوية مقام ملحوظ ، وانما كانوا رواة أدب أو شعر أو قراءة ،
أو لغة . وبهؤلاء وغيرهم استطاع الدرس البغدادي الكوفي أن يثبت أقدامه ،
ويقف منافسا قويا للدرس البصري ، ويطلع الدارسين في بغداد بطابعه .

(١٧) المعارف ١٠٩ .

(١٨) انباء الرواة ٦٤/٢ .

(١٩) طبقات النحويين واللغويين ١٤٨ .

(٢٠) طبقات النحويين واللغويين ١٤٧ .

(٢١) طبقات النحويين واللغويين ١٤٩ .

الفراء

أبو زكريا يحيى بن زياد (توفي سنة ٢٠٧ هـ)

نشأ في الكوفة ، وتعلم مبادئ العربية فيها ، وألم بالقراءات بأخذه عن القراء ، وشافه الفصحاء من علماء البادية الذين كان علماء المصريين يعتمدون عليهم ، ويأخذون عنهم .

والدارسون يعرفون أن الكوفة بلد القراءة والحديث ، ورواية الاخبار والشعر والادب ، وأول لقراءة في الكوفة مقاما خاصا ، لان الكوفة منزل الصحابة والتابعين ، وكان مسجدھا الجامع قد شهد حلقات اُقراءة منذ تمصيرھا . وكان أبو عبد الرحمن السلمي في مقدمة الذين أقرءوا القرآن ، وكان قد قعد للاقراء قرابة أربعين عاما ، وكان زر بن جیش يعاصره ، ويعنسي بالقراءة وروايتها ، وكانا يرويان القراءة عن علي وعثمان وابن مسعود وغيرهم ، واليهما يرجع القراء في الكوفة ، وقراءة عاصم بن أبي النجود ، وحمزة بن حبيب الزيات ، وعلي بن حمزة الكسائي انما ترجع اليها .

في هذه البيئة نشأ الفراء ، وأقبل على القراءة ، كما كان يقبل عليها الدارسون في الكوفة ، وقد توافرت لديه السبل التي تقفه على القراءات المختلفة ، واستطاع بحذقه ان يبلغ باطراف هذه الثقافة ، وأن يكون في مقدمة العلماء الذين تفقهوا في القرآن وقراءاته المختلفة .

وشعر أبو زكريا كما شعر غيره بالحاجة الى تعلم العربية لانها السبيل الى فهم القرآن وقراءاته ، فتعلم مبادئها على جماعة منهم : أبو جعفر الرواسي ، وكان أبو الحسن الكسائي قبله قد أخذ عنه أيضا ، غير أن الكسائي لم يجد في علم أبي جعفر شيئا ، فانقطع عنه ، وارتحل الى البصرة ، ولقى فيها شيخ العربية أبا عبد الرحمن الخليل بن أحمد الفراهيدي ، ولازم مجلسه ، واستكثر عنه ،

وبعد أعوام قضاهما في الاخذ عن الاعراب في بواديهم ، يشافهمهم ، ويسمع منهم ، حتى اذا عاد الى البصرة وجد الخليل قد مات ، ثم عاد الى الكوفة ، ولكنه لم يلبث أن حمل الى بغداد ليؤدب أولاد الخليفة ، واتخذ من بغداد مستقرا ومقاما .

وكان خروج الكسائي الى البصرة ، ثم مقامه في بغداد ، وانقطاعه عن أبي جعفر مثار جفوة بين الرجلين ، لهذا حسن أبو جعفر للفراء أن يذهب الى بغداد ، وقال له : « قد خرج الكسائي الى بغداد ، وأنت أميز منه » (١) .

ويبدو من فحوى هذا الخبر الذي رواه أبو البركات الانباري أن جفوة كانت بين أبي جعفر والكسائي ، وأن هذه الجفوة هي التي دفعت الرواسي الى أن يحسن للفراء الخروج الى بغداد ليكون منافسا للكسائي هناك .

وخرج الفراء الى بغداد ، واتصل بالكسائي ، وجرت بينهما مسائل من مسائل الرواسي ، فأجابه باجابات أنكرها الفراء ، ثم أقنعه الكسائي بعد أن أتى على مسائل الرواسي مسألة مسألة فخطأها بما سمع من العرب ، فأعجب به الفراء ، ولزمه ورأى فيه مالم ير في الرواسي وأخذ عنه ، وانقطع عن أبي جعفر ، وصار الفراء من أنبه أصحاب الكسائي ، وانتهت الرئاسة في النحو اليه بعد الكسائي ، وكان الكسائي يختصه برعايته ، ويكبر فيه عقله وذكاءه ، وسئل الكسائي يوما عن رأيه في الفراء وعلي بن المبارك الاحمر فقال : « أكر حفظا والفراء أحسن عقلا ، وأبعد فكرا ، وأعلم بما يخرج من رأسه » (٢) .

وَم يكن الفراء ليجهل ماكان الدارسون يخوضون فيه في الكوفة والبصرة وكان فيه مافي الدارسين النابهين من طموح الى الوقوف على ماكان في البصرة ، والاخذ عن أعلام الدرس فيها ، ولقي سيبويه في البصرة فلم ير فيه ضالته ،

(١) نزهة الالباء ٦٥ .

(٢) نزهة الالباء ٦٣٥ .

واتصل بيونس بن حبيب ، وأخذ عنه ، كما يدل عليه حكايته عنه في (معاني القرآن) ، ونم يلق الخليل ، لان الخليل كان قد مات قبل ذهابه الى البصرة ، ولكنه وقف على آراء الخليل ، وتلمذ له بوقوفه على الكتاب .

ولا يفض من مكانة الفراء أن يقف على ما وصل اليه العلم عند البصريين ، وأن يأخذ عنهم ، ولا يعني أخذه عنهم متابعتهم أو تقليدهم ، وليس في أقوال الرجل ، ولا في أعماله العلمية ، ولا في طريقة تناوله موضوعات الدرس ما يدل على أنه كان يتابع البصريين ، فقد كان يسلك في دراسته سبيلا أخرى ، كان منطلقه فيها ما كان أفاده من ثقافته الاولى في الكوفة ، ومن تلمذته للكسائي ، وانتهاجه نهجه في تناوله موضوعات النحو واللغة بالدرس ، لذلك كان معنيا بالرواية ، ومقدما السماع على القياس ، وقد امتزجت في دراسته موضوعات القراءة بموضوعات النحو ، وتلاقت مسائلهما ، وتشابكت أصولهما ، حتى صار يضبط القراءات بالعربية ، ويحكم القراءة في أصوله النحوية ، وكان كتابه (معاني القرآن) حقل التجربة على حد التعبير الحديث .

وكانت الذخيرة الضخمة التي آلت اليه من مرويات ومسموعات وقراءات، والموهبة الفذة ، والفكر المبدع ، قد صنعت من الفراء دارسا من طراز خاص ، وأعدته ليكون باني مذهب ، ورأس اتجاه .

وكان بينه وبين معاصريه مثل ما كان بين الخليل ومعاصريه أصالة وابتكارا واستيعابا لثقافات عصره يشهد بذلك اعجاب أبي بشر ثمامة بن الاشرس به ، فقد حكى عنه أنه قال : « فأتشته - يعني الفراء - عن اللغة فوجدته بحرا ، وعن الفقه فوجدته فقيها عارفا باختلاف القوم ، وفي النجوم ماهرا ، وبالطب خبيرا ، وبأيام العرب وأشعارها حاذقا » (٣) .

وكان الفراء أحد الذين كان الكوفيون يكاثرون بهم ، ويقولون : « لنا ثلاثة فقهاء ، في نسق لم ير الناس مثلهم ، أبو حنيفة وأبو يوسف ومحمد بن

(٣) نزعة الالباء ١٣٢ ، ١٣٣ .

الحسن ، ولنا ثلاثة نحويين كذلك ، وهم : أبو الحسن علي بن حمزة الكسائي وأبو زكريا يحيى بن زياد الفراء ، وأبو العباس أحمد بن يحيى ثعلب »

وكان أبو العباس ثعلب يقول : « لولا الفراء لما كانت اللغة ، لانه حصلها وضبطها ، ولو الفراء لسقطت العربية لانها كانت تتنازع ويدعيها كل من اراد ، ويتكلم الناس على مقادير عقولهم وقرائحهم فتذهب » (٥) .

وكان أبو بكر بن الانباري يقول : « لو لم يكن لاهل بغداد والكوفة من علماء العربية الا الكسائي والفراء لكان لهم بهما الافتخار على جميع الناس اذ انتهت العلوم اليهما » (٦) .

وهذا ، مع ما فيه من غلو ، يشير الى اعجاب الدارسين به ، ويدل على ماكان للفراء من مكانة في نفوس الدارسين ، وكان له في الوقت نفسه رد فعل عنيف عند البصريين ، تمثل في حملات تهجمات تنم على عصبية زائدة على الكوفيين عامة ، وعلى الفراء خاصة ، ولكنها حملات لم تغض من شأنه ، ولا قللت من اعجاب الدارسين به ، لانها لم تعد أن تكون مزاعم ، ولم تتجاوز حدود الكلام .

وليس كثيرا على الفراء أن يكون موضع الاعجاب والتقدير ، فهو هو الذي عرفه الدارسون نموذجا عاليا علما وفقاهة وحديثا ورواية ، وحفظا ، وقد أملى كتبه ، ومنها معاني القرآن من الذاكرة ، وفي (معاني القرآن) خاصة من الرواية والحديث والقراءة ما لايسعه الا ذهن حافظ ، وعقل مستوعب ضابط .

ولم أقف ، في حدود ما أعلم ، على مساءلة جرت بينه وبين أحد معاصريه ، ولا على رد لرأي من آرائه رد به عليه أحد من البصريين الذين عاصروه ، اللهم

(٤) معجم الادباء ١٤٣/٥ .

(٥) نزهة الالباء ١٢٧ .

(٦) نزهة الالباء ١٣٤ .

الا بعض الروايات التي تتحدث عن لقاءات كانت تجري بين الفراء وبعض البصريين ، وكانت تنتهي بالاعجاب به .

فقد اجتمع به أبو عمر الجرمي ، وسأله عن مسائل ، فأجابه عنها ، وعرفه الالتزامات فيها ، ونهض أبو عمر من مجلسه ، وهو يقول لابي محمد سلمة بن عاصم الذي جمعه بالفراء : « ياأبا محمد : ما هذا الا شيطان ، يكرر ذلك ثلاثا » (٧) .

وذكر الزجاجي في مجالسه مجلسين للفراء ، أحدهما مع الاصمعي ، والثاني مع أبي توبة بن دراج .

أما مجلس الاصمعي معه فقد بدأ بسؤال الاصمعي ، وانتهى بجواب للفراء أقنعه ، وقول الاصمعي له : « أنت أعلم الناس » (٨) .

وأما مجلس بن دراج معه فلم يكن مجلس مناظرة ، ولكنه كان مجلس افادة ، كان ابن دراج يسأل الفراء ، وكان الفراء يجيبه عن سؤاله ثم كان يستزيده ، فيواصل الفراء كلامه ، وينتهي المجلس على مثل هذا (٩) .

كان الفراء قد أعد نفسه لاتمام العمل الذي بدأه الكسائي الذي رأي الفراء فيه طرازا خاصا جديدا ، وكان المذهب الجديد الذي رسمه الكسائي قد لقي في نفسه قبولا ، لانه كان كالكسائي قد ألم بالقراءة ، وتمثل في نفسه نهج القراء والمحدثين ، النهج الذي كان يقوم على اساس من الاعتماد على النقل والاعتداد بالسماع ، وكان له من هذا ، ومما استوعبه من مذهب أستاذه في الدرس هذه الاصاله الكوفية في دراسته .

ولم يكن الفراء ليتعبد بما أخذ عن البصريين ، أو بما وقف عليه من آرائهم ، ولا بما أخذه عن الكسائي ، ولكنه كان يشارك الدارسين فيما كانوا

(٧) نزهة الالباء ١٣٦ .

(٨) مجالس العلماء ١٧٨ .

(٩) مجالس العلماء ١٨٤ .

يخوضون فيه ، فقد كان مقرنا ، وكان له قراءة خاصة به رواها تلاميذه فسي القراءة ، هارون بن عبدالله ، ومحمد بن عبدالله بن مالك وغيرهم (١٠) ، وكان يأخذ عن علماء البادية ، ويشافه الاغراب ، ويسمع من العرب ، ويروي ، ويحدث ، وفي كتابه (معاني القرآن) خاصة أمثلة لكثير من رواياته الخاصة في القراءة ، وطرقه الخاصة في الحديث ، وسماعه من الاغراب ، ومشافهته للفصحاء .

فمن رواياته في القراءة :

- قوله : « حدثني شريك بن عبدالله عن الاعمش عن ابراهيم أنه خفض الارحام ، يعني الارحام في قوله تعالى : « تساءلون به والارحام » (١١) . »
- وقوله : « وحدثني أبو بكر بن عياش عن الكلبي عن أبي صالح عن ابن عباس أنه قرأ (المعذرون) بالتخفيف في قوله تعالى : « وجاء المعذرون » (١٢) . »
- وقوله : « حدثنا محمد بن عبدالعزيز التيمي عن مغيرة عن مجاهد أنه قرأ : (تبلو) بالباء (١٣) . »
- وقوله : « حدثني قيس عن أبي اسحاق عن عبدالرحمن بن الاسود بن يزيد النخعي عن أبيه أنه كان لايجري (ثمود) في شيء من القرآن » . »
- ومثل هذا كثير .

ومن سماعه من الاغراب :

قوله : « أنشدني بعض العرب » (١٥) .

-
- (١٠) ابو زكريا الفراء ١٣٩ .
(١١) معاني القرآن ٢٥٢/١ .
(١٢) معاني القرآن ٤٤٨/١ .
(١٣) معاني القرآن ٤٦٣/١ .
(١٤) معاني القرآن ٢٠/٢ .
(١٥) معاني القرآن ٤٤/١ .

- وقوله : « سمعت بعض العرب يقول » (١٦) .
- وقوله : « أنشدني بعض بني أسد » (١٧) .
- وقوله « أنشدني أبو الجراح العقيلي » (١٨) . وقد ذكر ابن النديم
أبا الجراح العقيلي في فصحاء العرب المشهورين الذين سمع العلماء منهم (١٩) .
- وقوله : « سمعتها من أبي فقعه الاسدي وأبي الهيثم العقيلي » (٢٠) .
- وقوله : « وأنشدني العكلي أبو ثروان » (٢١) .
- وقوله : « وقال لي بعض بني سليم » (٢٢) .
- وقوله : « وسمعت أنا (موضَح) بالفتح » (٢٣) .
- وقوله : « قد سمعت ذلك من العرب » (٢٤) .
- وقوله : « وسمعت أبا السفاح السلولي يقول : هذا أبو صعروَرَ قد
جاء ، فلم يجز (٢٥) ، لانه ليس من عادتهم في التسمية » (٢٦) . ومثل هذا
كثير أيضا .

ان هذه الحصيلة الضخمة التي توافرت للفراء ، والتي عززت بعقل مبتكر،
وذكاء ناقد كانت قد هيأت الفراء ليكون دارسا له رأيه ، وله تفسيره ، واذا

-
- (١٦) معاني القرآن ٥١/١ .
- (١٧) معاني القرآن ٦٨/١ .
- (١٨) معاني القرآن ٤٢٧/١ .
- (١٩) فهرست بن النديم ٧٠ .
- (٢٠) معاني القرآن ٣٤/٢ .
- (٢١) معاني القرآن ٣٧/٢ .
- (٢٢) معاني القرآن ٣٩/٢ .
- (٢٣) معاني القرآن ١٥٠/٢ .
- (٢٤) معاني القرآن ٣٧٣/٢ .
- (٢٥) أي : لم ينون .
- (٢٦) معاني القرآن ٢٩٠/٢ .

وازنًا بين سيويه الذي انتهت اليه الرئاسة في النحو الكوفي البغدادي رأينا
الفراء يتجاوز الحد الذي وقف عنده سيويه الى حد أبعد كان فيه مبتكرا
وموجها ، وصاحب رأي واجتهاد ، تؤيده تلك الموارد الضخمة من القراءات
والمسموعات ، وكان له من ذلك مادة خصبة لدرس نحوي خصب ، وتهيأ له
بعد أن توافر لديه كل ذلك أن يعيد النظر فيما وصل اليه النحو البصري من
نتائج .

واذا اختلفت أصول الدرس عنده ، وتفاوت المنهج الذي سلكه البصريون
كان لابد أن تختلف النتائج ، وقد اختلفت فعلا ، فاذا بالقواعد الجديدة تتفاوت
مع القواعد البصرية القديمة ، واذا بالنحو في بغداد يعيد النظر في المنهج
والاصول والمسائل ، فلم يعد للمقياس عنده ما كان له عند البصريين من مكانة
في الدرس ، ولم يعد للعامل عنده اعتبار ، ولم يكن للمصطلحات البصرية التي
تقوم على أساس الاعتبارات العقلية ، مفهوم في الدرس الجديد ، واذا بالنحو
في بغداد يعيد النظر في تقسيم الكلمة ، فهي : فعل واسم وأداة ، وفي تقسيم
الفعل فهو : ماض ومستقبل ودائم ، وفي فكرة العامل فلم يعد للعامل ذلك
السلطان الذي كان له في النحو البصري .

فالفاعل عند الكوفيين البغداديين قد يتقدم على فعله ، ويظل فاعلا (٢٧) .
والفاعل قد يتأخر عن فعلين ويكون فاعلا للفعلين جميعا في نحو قولهم :
أكل وشرب خالد .

والمبتدأ والخبر مترافعان اذا كان الخبر هو المبتدأ ، ولم يبالوا بما أخذ
البصريون به أنفسهم من منح العامل ما للعلّة من قوة ، ومن أن سبيل العامل

(٢٧) مع الهوامع ١/١٥٩ . شرح الاشموني ٢/٣٤ .

« أن يقدر قبل المعمول ، وأن القول بترافعهما محال » (٢٨) .

والظرف والمجرور في قولهم : زيد أمامك ، وعمر في الدار ، هما الخبر
لا ما تعلقا به كما قال البصريون .

وأعاد النظر في المصطلحات التي سبق للبصريين أن استخدموها ، فتوصل
الى مصطلحات أخرى بازائها أوضح دلالة على المقصود ، وأقرب الى
طبيعة الدرس .

كالنسق بازاء العطف بالحرف .

وكالصلة (صلة الموصول) بازاء الحشو .

وكالعماد بازاء ضمير الفصل .

وكالجحد بازاء النفي . والاقرار بازاء الاثبات .

وكالتبيين بازاء البدل .

وكالاداة بازاء الحرف .

والمحل بازاء الظرف .

والمكنى بازاء الضمير .

والفعل الدائم بازاء اسم الفاعل واسم المفعول .

الفعل بازاء المصدر .

ويجري ولا يجري بازاء ينصرف ولا ينصرف ، أي : ينون ولا ينون .

والمردود بازاء المعطوف .

والخلاف ، والصرف ، والتقريب ، وليس لها ما يقابلها عند البصريين .

الى غير ذلك من المصطلحات التي شاعت في الدرس النحوي في بغداد

بعد أن استقل منهجا وموضوعا . ولم يأخذ الفراء بهذه المصطلحات رغبة في

(٢٨) الانصاف في مسائل الخلاف - المسألة الخامسة .

المخالفة أو المعارضة كما زعم بعض المتعصبين على الفراء (٢٩) ، ولكنه كان في ذلك دارسا واعيا يعرف ما يأخذ وما يترك ، ودارسا من طراز جديد خرج على حدود التقليد الذي اتسمت به الدراسة البصرية ، وقد كبر ذلك على البصريين ، وكان مثار تعصب حاقدا ، وقد تصدى المتعصبون له بالحملات التي تنم على جمود الفكر وقصور الهمة ، وقال قائلهم (٣٠) ، حين ذُكرَ الفراء وأصحابه عنده : « أهل بغداد حشو عسكر الخليفة ، لم يكن بها من يوثق به في كلام العرب ، ولا من يرتضى روايته ، فان ادعى أحد منهم شيئا رأيتُه مغلطاً صاحب تطويل وكثرة كلام ومكابرة ، ولا يفصل بين علماء البصرة بالنحو وبين الرواسي والكسائي ، ولا بين قراءة أهل الحرمين وقراءة حمزة ، ويتحفظ أحدهم مسائل من النحو بلا عدل ولا تفسير ، فيكثر كلامه عند من يختلف إليه ، وانما همّ أحدهم اذا سبق الى العلم أن يسيّر اسما يخترعه لينسب إليه ، فيسمى الجبر خفضا ، وأنظرف صفة ، ويسمون حروف الجبر حروف الصفات ، والعطف النسق و (مفاعلين في العروض : (فعولان) ، ونحو هذا من التخليط » (٣١) .

وليس فيما جاء هنا غير دعاوى مرسلة ، تنضح حقدا وعصبية ، وتنم على جمود وجذب هما سمة هؤلاء المدعين المقلدين الذين لم يروا أن في الامكان أن يأتي الزمان بأحسن مما كان .

وقد وقع صاحب هذه المقالة في خطأ وتخليط :

فقد نعى على البغداديين أنهم لا يفصلون بين قراءة أهل الحرمين وقراءة حمزة ، وكان على خطأ لانهم هم أهل القراءة ومنهم الكسائي أحد القراء السبعة . والفراء الذي كان له قراءة خاصة به .

(٢٩) أبو زكريا الفراء ٤٤١ . مراتب النحويين ١٠١ ، ١٠٢ .

(٣٠) القائل هو : أبو حاتم السجستاني .

(٣١) مراتب النحويين ١٠١ ، ١٠٢ .

وعاب عليهم أنهم يحفظون مسائل النحو بلا علل ولا تفسير ، ولم يدرك
أن ما عابه عليهم ليس بعيب .

وتحامل عليهم لانهم كانوا يسمون الجر خفضا ، فدل على أنه كان يصدر
عن مرة محترقة ، وعلى أنه كان يجهل أن (الخفض) ليس من أوضاعهم ، ولا
مبتكراتهم ، لانه من اوضاع الخليل (٣٢) .

كان الفراء ، بالرغم من هذا التحامل ، من أحذق الدارسين بعد الخليل ،
وكان من اتساع ذهن أن ألم بثقافات عصره ، كما شهد له أحد كبار النظار
وهو ثمامة بن الاشرس في الخبر الذي أوردناه قبل هذا ، وقد كان الدارسون
يعجبون به ، ولم يستطع المتعصبون عليه أن يناووا منه أو يضعفوا من مكانته
في نفوس الدارسين .

وكان له تأثير في تنوير الدرس ، وزجيته وجهة لغوية ، وآلت اليه
الرئاسة فيه بعد وفاة الكسائي عام ١٨٩ هـ ، وجلس للاقراء ، وتصدر مجالس
الدرس ، واجتمع للاخذ عنه خلق كثير .

وقد روى علمه بانقرآن محمد بن الجهم السمري (٣٣) ، وروى علمه باللغة
والنحو أبو عبدالله الطوال الذي وصفه أبو العباس ثعلب بأنه كان حاذقا في
العربية (٣٤) وأبو محمد سلمة بن عاصم الذي كان مختصا بالفراء ملازما ايّاه
متعصبا للكوفيين ، «على ورع كان فيه شديد ، وتأله عظيم» (٣٥) .

والى سلمة بن عاصم آل كتاب الفراء في الحدود ، وعنه أخذ أبو العباس
ثعلب كما أخذ عنه سائر كتب الفراء ، ولم يصل اليها كتاب الحدود في النحو ،
ولكن ابن النديم كان قد وقف على نسخة منه بخط سلمة بن عاصم ، وذكر لنا

(٣٢) مفاتيح العلوم للخوارزمي ص ٣٠ .

(٣٣) معاني القرآن ص ١ .

(٣٤) فهرست ابن النديم ص ١٠١ .

(٣٥) مراتب النحويين ص ٩٤ .

ماكان يحتويه من حدود ، وأولها : حد الاعراب في أصول العربية ، وآخرها : حد مايجري وما لايجري ، وكانت عدة الحدود التي ذكرها ابن النديم خمسة واربعين حدا (٣٦) .

ومهما من أمر عدة الحدود فكتاب الحدود كتاب في النحو ، ولكننا لانعرف تفصيل ماتضمنه من آراء ، لان الكتاب لم يصل إلينا ولا أظن أن المراد بالحد في هذا الكتاب مايعنيه المناطق بهذا المصطلح ، فالحد عند المناطق هو بيان الماهية أو الحقيقة ، وهو التعريف الجامع المانع ، وهو الذي يتألف من الجنس والفصل كتولهم في حد الانسان : (حيوان ناطق) فالحيوان جنس ، والناطق فصل ، لان هذا المعنى ، في أكبر الظن ، لم يعرف في بيئات المدرس في عهد الفراء ، بمعاصريه . ولعل المراد بالحد في كتاب الحدود ماكان يريده الكسائي منه ، فقد سئل الكسائي عن حد الفاعل ، وحد المفعول ، فقال : « حد الفاعل : الرفع أبدا ، وحد المفعول به : النصب أبدا » (٣٧) أو ماكان يريده الفراء نفسه بقوله : « مات الكسائي وهو لا يحسن حد (نعم وبئس) ، ولاحد (ان) المفتوحة ، ولا حد الحكاية . . ولم يكن الخليل يحسن النداء ، ولا كان سيبيويه يدري حد انتعجب » (٣٨) .

ولعل ماجاء في الهمع يسلط بعض الضوء على ماكان الفراء يعنيه من الحد ، فقد جاء فيه : « وألحق الفراء بها (يعنى بكان وأخواتها) : أسحر وأفجر ، وأظهر » (٣٩) ، يريد بأسحر: وجد في السحر، وبأفجر وجد في الفجر ، وبأظهر : وجد في الظهر ، كما كان (أضحى) يعنى : وجد في الضحى ، و (أمسى) : وجد في المساء . وليس هذا بالحد في معناه المنطقي المعروف .

(٣٦) فهرست ابن النديم ص ١٠٠ .

(٣٧) معجم الادباء ١٩٥/١٣ .

(٣٨) معجم الادباء ١٨٥/١٣ .

(٣٩) همع الهوامع ١١٢/١ ، ١١٣ .

وكان الفراء اذا جلس للاملاء في النحو والتفسير اجتمع اليه من الدارسين خلق كثير ، وكان يوم تصدى لاملأ 'معاني القرآن' هُرِعَ اندارسون الى مجلسه حتى عسر تعدادهم ، وحتى كان عدد المستملين من القضاة فقط ثمانين قاضيا (٤٠) وللبراء من الآراء ما احتل مكانه في أذهان الدارسين ، وتردد على ألسنتهم وشاع حتى في الدرس البصري ، حتى كان وكأنه منه ، فمن ذلك :

رأيه في رفع (يفعل) بأنه يرفع لتجرده من الناصب والجازم ، وأخذ أتباع البصريين يرددونه في تعليل رفع (يفعل = الفعل المضارع) ، ولم يعد التعليل البصريين رفعه بوقوعه موقع الاسم أثر في كتاباتهم أو محاوراتهم (٤١) .
وله آراء بارزة في النحو البغدادي الكوفي :

كالنصب على الخلاف ، أو على الصرف ، كنصب الاسم الواقع بعد واو المعية نحو : سار خالد وشاطيء النهر ، ونصب الخبر طرفا نحو : خالد أمامك ، وعمرو خلفك ، ونصب (يفعل) بعد الواو نحو : «لَا تَقْطَعَنَّ ذَنْبَ الْآفَعَى وَتَرْكَهَا» ، او بعد الفاء ، نحو : «لَا تَكْسِلْ فَتَنْجَحَ» ، وكان الفراء قد طبقه على عدة آيات ، فاذا عرض لتفسير قوله تعالى : « لم تلبسون الحق بالباطل ، وتكتمون الحق » قال : « لو أنك قلت في الكلام : لم تقوم وتقعديارجل على الصرف لجاز ، فلو نصب (وتكتموا) كان صوابا » (٤٢) .

وفسر الصرف بقوله : « أن تأتي بالواو معطوفة على كلام في أوله حادثة لاستقيم اعادتها على ماعطف عليها ، فاذا كان كذلك فهو الصرف ، كقول الشاعر :

لا تنه عن خلق وتأتي مثله عار عليك ، اذا فعلت ، عظيم

ألا ترى أنه لا يجوز إعادة (لا) في (تأتي مثله) فلذلك سمي صرفا ، اذ كان

-
- (٤٠) تاريخ بغداد ١٤/١٥٠ .
(٤١) شرح الرضى على الكافية ٢/٢٣١ .
(٤٢) معاني القرآن ١/٢٢١ .

معطوفا ، وأنهم يستقيم أن يعاد فيه الحادث الذي قبله » (٤٣) .

وجوز الفراء الجزم على العطف ، والنصب على الصرف في قوله تعالى :
« ولا تلبسوا الحق بالباطل وتكتموا الحق » ، وفونه تعالى : « ولا تكونوا أول
كافر به ، وتشتروا بآياتي ثمنا قليلا » ، وقونه تعالى : « ولا تأكلوا أموالكم
بينكم بالباطل ، وتدّوا بها إلى الحكام » ، وفونه تعالى « لا تخونوا الله
والرسول وتخونوا أماناتكم » (٤٤) .

وكالرفع بعد (لولا) ، فقد رأى الفراء - وصار رأيا كوفيا ببغداديا - أن (لولا)
هي الرافعة ، فقد قال في تفسير قوله تعالى من سورة الفتح : « ولولا رجال
مؤمنون ونساء مؤمنات » : « رفعهم بلولا » ثم قال : أن تطفوهم ، فإن في موضع
رفع بلولا ، (٤٥) .

وقال الرضى : « قال الفراء : لولا هي الرافعة للاسم الذي بعدها ،
لاختصاصها بالاسماء » (٤٦) .

وحين نعرض لنحو الكوفة أو بغداد ، ومنهج الدارسين البغداديين في
دراستهم النحو نكون قد أوفينا للكلام في آراء الفراء ، لأن النحو البغدادي
الكوفي إنما هو نحو الفراء .

وربما نسبوا إلى الفراء من الأقوال ما لم يقله ، ومن الآراء ما لم يره ، وكأنهم
يتعمدون ذلك ليجعوا منها مسألة خلافية يتبارون في الاحتجاج عليها ، وربما
أجروا ذلك على لسان أبي العباس ثعلب لينظلي ذلك على الدارسين لعلمهم بشدة
لزوم ثعلب لآراء الفراء . فقد نسب الزجاجي القول باسمية (نعم وبئس) إلى

(٤٣) معاني القرآن ٣٤/١ .

(٤٤) معاني القرآن ٣/١ .

(٤٥) معاني الفراء (ورقة ٦٠) .

(٤٦) شرح الرضى على الكافية ١٠٤/١ .

الفراء نقلا عن ثعلب في مجلس له مع الرياشي (٤٧) ، وردده النحاة المتأخرون ، وكأنه أمر مسلم به .

ونسب أبو انبركات الانباري القول باسميتها الى الكوفيين عامة ، وجعل مسألة (نعم وبئس) احدى مسائل الخلاف ، وهي المسألة الرابعة عشرة من مسائل (الانصاف) .

غير أن الذي يقف على أقوال الفراء يستغرب أن يسير التمويه أو التدليس أو الخطأ ، ويشيع حتى لكان ذلك حقيقة واقعة . لقد عرض لنعم وبئس في أكثر من موضع من كتابه (معاني القرآن) ، ولم يكن في كلامه ما يشير الى أنهما اسمان . قال الفراء في تفسير قوله تعالى : « فساء قرينا » : « ويجوز ألا تذكر الرجلين ، فتقول : بئسا رجلين ، وبئس رجلين ، ونلقوم نعم قوما ، ونععموا قوما وكذا من المؤنث ، وانما وحدوا الفعل ، وقد جاء بعد الاسماء ، لان (بئس ونعم) دلالة على مدح أو ذم ، لم يرد منهما مذهب الفعل مثل قاما وقعدا » (٤٨) .

وقال في تفسير قوله تعالى : « وبئس القرار » ، وقوله تعالى : « وبئس للظالمين بدلا » : « والعرب توحد نعم وبئس وان كانتا بعد الاسماء ، فيقولون أما قومك فنعموا قوما ، ونعم قوما ، وكذلك (بئس) . وانما جاز توحيدهما ، لانهما ليستا بفعل يلتمس معناه انما أدخلوهما لتدلا على المدح والذم ، ألا ترى أن لفظهما لفظ (فعل) وليس معناه كذلك » (٤٩) .

فلم يشر الفراء فيما نقلنا له من آراء وأقوال الى أن (نعم وبئس) اسمان ، والذي يفهم من هذه الأقوال أن الفراء كان يرى أنهما فعلان جامدان ، وأنهما لم يرد بهما الى معنى الفعل ، لانهما خلصا للمدح والذم ، وليس معنى هذا أنهما اسمان .

(٤٧) مجالس العلماء ٥٩ .

(٤٨) معاني القرآن ١/٢٦٨ .

(٤٩) معاني القرآن ٢/١٤١ .

على أنه كان يرى أنهما ينصبان ويرفعان ، وتلحقهما تاء التأنيث الساكنة ،
وألف الاثنين وواو الجمع كسائر الأفعال ، فقد قال في تفسير قوله تعالى :
فساء قرينا : « بمنزلة قولك : نعم رجلا ، وبئس رجلا . وكذلك : « ساءت
مصيرا » و « كبر مقتا » ، وبناء نعم وبئس ونحوهما أن ينصبا ما وليهما من النكرات ،
وأن يرفعا ما يليهما من معرفة غير مؤقتة (٥٠) ، وما أضيف الى تلك المعرفة ، وما
أضيف الى نكرة كان فيه الرفع والنصب » (٥١) .

ومهما يكن من أمر فإن الرجل كان من علو المنزلة في العلم ما جعل خصومه
يتحامون لقاءه ونظارته ، ويلوذون بالتعصب عليه ، فلم يضره ذلك ، ولم يمس
مكانته بسوء ، وارتد التعصب والتحامل الى صدور خصومه لتزداد حسرة واتقادا .

(٥٠) يريد بالمعرفة غير المؤقتة ما كان معرفة بأل . أو الاسماء الموصولة .

(٥١) معاني القرآن ١/ ٢٦٧ .

اصحاب الفراء

وتلمذ للفراء كثير من الدارسين كانوا يحضرون مجالس الاملاء ، ويلزمونه ، ويستكثرون عنه ، وبرز من تلاميذه اعلام حملوا الامانة وشاركوا في تثبيت قواعد المذهب . وكان من أشهرهم :

أبو محمد سلمة بن عاصم (توفي بعد سنة ٢٧٠ هـ) . تلميذ الفراء ، وحامل علمه ، وراوى كتبه . روى كتاب معاني القرآن ، وكتاب الحدود في النحو . وكان ثعلب أخذ معاني الفراء وحدوده عن سلمة ، وكان يقول : «كان سلمة حافظا لتأدية ما في الكتب» (١) .

لم يكن سلمة بن عاصم يحضر مجلس الفراء يوم املاء المعاني ، وكان يأخذه ممن كان يحضره ، وربما فاتش الفراء فيما كان يراه سهوا فيه . أما كتاب الحدود فقد أخذه عن الفراء اذ كان الفراء صنفه . وكتاب الحدود كتاب في النحو الخالص ، والحدود فيه ستون حدا ، ولكن ابن النديم عرض لنا ، وعدتها عنده خمسة وأربعون حدا (٢) ، واثبت هذه الحدود عن نسخة بخط سلمة أولها : حد الاعراب في أصول العربية ، وآخرها : حد مايجرى وما لايجرى (٣) . فاين ذهبت الخمسة عشر حدا وهي فرق ما بين عدة ابن النديم وعدة غيره ؟

لعل مرد هذا الاختلاف في اعداد هو من فعل النساخ ، وميل بعضهم الى الايجاز بدمج أكثر من حد في حد واحد ، كما استظهر الدكتور الانصاري (٤) أو ميل بعضهم الى التفصيل بفك الحدود التي تنتظم أكثر من موضوع واحد مثل (حَدَمِنْ وَرُبَّ) و (حَدَالذِي وَمَنْ وَمَا) و (حَدِ إِذْ وَإِذَا وَإِذْن) كما استظهر ،

-
- (١) طبقات النحويين واللغويين ١٥٠ .
(٢) طبقات النحويين واللغويين ١٥٠ . انباء الرواة ٥٧/٢ . نزهة الالباء ٢٠٤ .
(٣) فهرست ابن النديم ١٠٠ .
(٤) أبو زكريا الفراء ١٨٣ .

لان رواية ابن النديم أولى بالاعتبار ، لانه ذكر الحدود حدا حدا ، ولانه نقلها من نسخة وقف عليها بخط سلمة بن عاصم نفسه .

على أن اندارس لا يكاد يقف على رأى لسلمة في كتب النحو ، وقد يكون الامر كما فطن أبو العباس ثعلب حين قال : « كان سلمة حافظا لتأدية مافي الكتب » ، فكان سلمة بن عاصم حافظا ضابطا ثقة ، يؤدي مافي الكتب ولا يشارك برأيه فيما يؤديه .

وأبو عبدالله الطوال محمد بن أحمد بن عبدالله (توفي سنة ٢٤٣ هـ) . كان من جلة أصحاب الفراء ، كما ذكر القفطي (٥) وغيره ، وكان أحد الثلاثة المشاهير من أصحاب الفراء الذين ذكرهم ثعلب فيما نقل عنه ، ولم يشتهر للطوال تصنيف ، غير أن كتب النحو تناقلت بعض آرائه ، ومن آرائه :

أنه أجاز تقديم الفاعل الذي اتصل به ضمير المفعول ، نحو : (ضرب غلامه زيدا) في اختيار الكلام (٦) ، لوروده في النظم كثيرا ، كقول الشاعر :

جزى ربه عنى عدي بن حاتم جزاء الكلاب العاويات وقد فعل
وقول الشاعر :

جزى بنوه أبا الغيلان عن كبر وحسن فعل كما يُجزَى سنمّار
وذهب الى أن اللام في نحو قولهم : ان زيدا لشاعر « جواب قسم مقدر قبل ان (٧) ، ولم يبعد هذا عن تسمية اللام عند الكوفيين بلام التوكيد ، لان اللام الواقعة في جواب القسم هي لام توكيد .

وابن قادم أبو جعفر أحمد بن عبدالله بن قادم ، صاحب الفراء « كان يؤدب ولد سعيد بن قتيبة الباهلي » (٨) ، وقد أخذ عنه ثعلب ، وربما كان ثعلب يفضل على سلمة بن عاصم وأبي عبدالله الطوال ، اذ قال : « وكان ابن قادم حسن النظر في الملل » (٩) .

(٥) انباه الرواة ٩٢/٢ .

(٦) همع الهوامع ٦٦/١ .

(٧) همع الهوامع ١٤٠/١ .

(٨) معجم الادباء ٢٠٧/١٨ .

(٩) طبقات النحويين واللغويين ١٥٠ .

ولم أقف على رأي له ، غير أن المترجمين له ذكروا أنه سئل يوما :
« كيف يقال : وهذا المال مالا ، أو هذا المال مال » ، فقال : الوجه « وهذا
المال مال » ، ويجوز « وهذا المال مالا » . ولاريب أن تجويزه النصب في
قولهم : « وهذا المال مالا » إنما يصدر عن مذهب بغدادى كوفي هو النصب
على التقريب ، وقد جاء فيما حكى ثعلب قولهم : « كيف أخاف الظلم وهذا
الخليفة قادم » ، أى الخليفة قادم ، فكلما رأيت (هذا) يدخل ويخرج والمعنى
واحد فهو تقريب . . من كان الناس مرزوقا فهذا الصياد محروما ،
والصبياد ، محروم ، باسقاط (هذا) بمعنى ، فقد دخلت لتقرب الفعل مثل
(كان) « (١٠) » .

ولم أجد من نص على السنة التي توفي فيها ابن قادم ، غير أن المترجمين
له ذكروا أنه خرج من بيته لتلبية أمر المعتز بالله بمثوله بين يديه ، ولم يعد
الى البيت . وذكر ياقوت أن ذلك في سنة احدى وخمسين ومئتين (١١) ، وهو
في أكبر الظن ، وهم من ياقوت لان ابن قادم كان شوهده في مجلس ثعلب
شيخا يتوكأ على عصا سنة ٢٥٥ (١٢) ، ولان خلافة المعتز كانت بين سنة ٢٥٢ ،
وسنة ٢٥٥ (١٣) .

ولابن قادم من المصنفات : كتاب الكافي في النحو ، وكتاب غريب
الحديث .

وأبو جعفر محمد بن سعدان (توفي سنة ٢٣١ هـ) . كان مقرئا ، وكان
نحويا « أخذ القراءة عرضا عن سليم بن عيسى عن حمزة ، وعن يحيى بن
المبارك اليزيدي عن أبي عمرو ، وعن اسحاق بن محمد المسيبي عن نافع ، وعن
معلى بن منصور عن أبي بكر بن عاصم ، فقد أخذ بهذا عن أهل المدينة والكوفة
والبصرة (١٤) » .

(١٠) مجالس ثعلب ٣٥٩ ، ٣٦٠ .

(١١) معجم الادباء ٢٠٩/١٨ .

(١٢) طبقات النحويين واللغويين ١٥١ . انباء الرواة ١٥٧/٣ .

(١٣) المعارف ١٧٢ . تاريخ الطبري ١٦٦٨/١٢ فما بعدها .

(١٤) معجم الادباء ٢٠٢/١٨ .

ولمحمد بن سعدان آراء في مسائل النحو تتناولها كتب النحو ، منها :

• ذهابه الى أن (رب) هي للتقليل (١٥) .

• وذهابه الى أن (كلا) بمنزلة (سوف) (١٦) .

وانكاره أن يعطف بـ (لا) نداء ، وكان يرد على سيبويه في اجازته

نحو قولهم : يا ابن أخي لا ابن عمي ، وكان يقول : ليس هذا من كلامهم» (١٧) .

وكان سيبويه يقول : « وتقول : يازيد وعمرو ليس الا أنهما قد اشتركا في

النداء في قوله (يا) ، وكذلك يازيد وعبدالله ويازيد لاعمر ، ويازيد أو

عمرو ، لان هذه الحروف تدخل الرفع في الآخر كما دخل في الاول ، وليس

مابعدا بصفة ، ولكنه على (يا) » (١٨) .

وذهابه في نحو قولهم : خاصم زيد عمرا الكريمان والكريمين الى جواز

اتباع كل منهما ، « لان كلا منهما مخاصم ومخاصم ، فهو فاعل ومفعول به (١٨) .

وأبو جعفر محمد بن حبيب (توفي سنة ٢٤٥ هـ) من علماء بغداد باللغة

باللغة والشعر وال اخبار والانساب الثقات (٢٠) ، وكان أبو الطيب اللغوي يرى

أنه « صاحب اخبار ، وليس في اللغة هناك » (٢١) . ويبدو ان ابا الطيب كان

ينظر اليه كما كان ينظر الى الدارسين في بغداد جملة ، على أنهم ، حشو عسكر

الخلافة ، لم يكن بها من يوثق به في كلام ، ولا من يرتضى روايته ، بل

كان ينظر الى بغداد أنها « مدينة ملك وليس بمدينة علم ، وما فيها من العلم

• (١٥) همع الهوامع ٢٥/٢

• (١٦) همع الهوامع ٧٥/٢

• (١٧) همع الهوامع ١٣٧/٢

• (١٨) الكتاب ٣٠٥/١

• (١٩) همع الهوامع ١١٩/٢

• (٢٠) معجم الادباء ١١٢/١٨

• (٢١) مراتب النحويين ٩٦

فمنقول اليها ، ومجلوب المخذفء وأتباعهم ورعيّتهم ، ونيتهم بعد ذلك فى العلم
ضعيفة (٢٢) .

غير أن ابن النديم يراه غير ذلك . كان يقول فى ترجمته : « كان من
علماء بغداد بالانساب والاخبار واللغة واشعر والقبائل وعمل قطعة من أشعار
العرب . روى عن ابن الاعرابي وقطرب وأبي عبيدة وأبي اليقظان وغيرهم ،
وكان مؤدبا وكتبه صحيحة (٢٣) . وكان أبو سعيد أسكري يستكثر عنه (٢٤) .
ثبت ابن النديم له عدة مصنفات منها : كتاب الامثال على أفعل ، وكتاب
المحبر وكتاب نقائض جرير والفرزدق ، وأكبر كتبه هو كتاب القبائل الكبير
جمعه للفتح بن خاقان ، وكان ابن النديم قد رأى النسخة بعينها فى نيف
وعشرين جزءا ، ويظن أنها تبلغ فى العدة أكثر من هذا ، وذكر أن لهذه النسخة
فهرستا بخط التستري بن علي الوراق (٢٥) .

وكان ثعلب يوثقه ، ويرى أن يعقوب بن السكيت أعلم منه باللغة ، ولكنه
أحفظ للأنساب والاخبار من يعقوب (٢٦) .

-
- (٢٢) مراتب النحويين ١٠١ .
(٢٣) فهرست ابن النديم ١٥٥ .
(٢٤) انظر : معجم الادباء ١١٣/١٨ .
(٢٥) فهرست ابن النديم ١٥٦ .
(٢٦) تاريخ بغداد ٢٧٨/٢ . معجم الادباء ١١٤/١٨ .

ثعلب

ابو العباس أحمد بن يحيى (توفي سنة ٢٩١ هـ)

دخل المأمون بغداد سنة أربع ومئتين للهجرة ، وكان بين شهود الركب رجل يحمل على يده طفلا له لا يتجاوز عمره أربع سنوات ، فلما مر المأمون قال الرجل لطفله : « هذا المأمون ، وهذه سنة أربع » (١) .

وبقي الطفل الذكي يتذكر هذه العبارة ، فكان يؤرخ لحياته ويقول : « كان أبي قد حملني على يده ، فلما مر المأمون رفعني وقال لي : هذا المأمون وهذه سنة أربع ، فحفظت ذلك الى هذه الغاية ، وحذقت العربية ، وحفظت كتب الفراء كلها حتى لم يشذ غنى حرف منها ، ولى خمس وعشرون سنة » (٢) .

وكان يقول : « مات النرخي معروف سنة مئتين ، وفيها ولدت ، وطلبت العربية سنة ست عشرة ومئتين ، وابتدأت بالنظر في حدود الفراء ولى ثمانى عشرة سنة ، وبلغت خمسا وعشرين سنة ، وما بقي علي للفراء مسألة الا وأنا أحفظها ، وأضبط موضعها من الكتاب ، ولم يبق من كتب الفراء في هذا الوقت شىء الا وأنا قد حفظته » (٣) وعُمِّر أبو العباس طويلا حتى تجاوز عمره تسعين سنة ، وكان سبب موته أنه كان يسير في الطريق وهو يقرأ كتابا ، فصدمة دابة لم يسمع وقع حوافرها لصمم ألم به « فسقط على رأسه في هوة من الطريق أخذ ترايبها ، فلم يقدر على القيام » (٤) ، وكان قد بلغ من العمر تسعين سنة وأشهرها وكان ذلك سنة احدى وتسعين ومئتين للهجرة « وكان قد رأى أحد عشر خليفة ، أولهم المأمون ، وآخرهم المكتفي » (٥) .

(١) نور القيس ٣٣٤ .

(٣) نزهة الالباء ٢٩٤ ، ٢٩٥ .

(٤) معجم الادباء ١٠٧/٥ .

(٥) معجم الادباء ١٠٥/٥ .

هذا هو أبو العباس أحمد بن يحيى ثعلب الذي انتهت اليه الرئاسة في بغداد بعد الفراء ، بعد أن لم يملأ الفراغ الذي تركه في بيئات الدرس أحد من تلاميذه الكثر الذين لازموه ، واستكثروا عنه .

وتصدر أبو العباس ثعلب مجالس الدرس ، واختلف الدارسون الى مجلسه ، وهو حدث لم يتجاوز الخامسة والعشرين من عمره (٦) . وقد عرف منذ هو حدث بالحفظ والضبط والصدق وغازاة العلم ، ورواية الغريب والشعر القديم حتى « ان أبا عبدالله بن الاعرابي (وهو أحد الشيوخ الذين أخذ عنهم ثعلب) كان يشك في انشئ فيقول له : ما عندك يا أبا العباس في هذا ؟ ثقة بغزارة حفظه » (٧) .

ولم ير أبو العباس ثعلب الفراء لان عمره كان يوم توفي الفراء لا يزيد على سبع سنوات ، ولكنه تلمذ له بقراءة كتبه على سلمة بن عاصم ، وقد ألم بآرائه وآراء الكسائي أيضا ، وحفظ لنا أقوالهما التي وقف عليها فيما فقد من كتبهما ، ككتاب المعاني للكسائي ، وكتاب الحدود في النحو للفراء .

وقد تأثر أبو العباس نهجها في احترام القراءات ، والاعتداد بالسماع ، والاحتجاج بكلام العرب ، ولم يكن معتدا بالقياس ولا طالبا له ، ولا معنيا بالتعليل والتأويل ، « وكان يقول : قال الكسائي والفراء ، فاذا سئل عن الحجة والحقيقة في ذلك لم يعرف النظر » (٨) .

وقد أخذ أبو العباس عن أعلام عصره في النحو واللغة والادب والحديث والقراءة ، فكان يأخذ النحو عن سلمة بن عاصم ، كما ذكرنا ، واللغة عن أبي عبدالله محمد بن زياد الاعرابي ، والادب عن محمد بن سلام الجُمَحي .

قال أبو الطيب اللخوي : « كان ثعلب يعتمد على ابن الاعرابي في اللغة ، وعلى سلمة بن عاصم في النحو ، ويروي عن ابن نجدة كتب أبي زيد ، وعن

(٦) تاريخ بغداد ٢٠٩٠/٥

(٧) تاريخ بغداد ٢٠٥/٥ .

(٨) معجم الادباء ١٢٠/٥ .

الاثرم كتب أبي عبيدة ، وعن أبي نصر كتب الاصمعي ، وعن عمرو بن أبي عمرو كتب أبيه ، (٩) .

وذكر الخطيب البغدادي أنه « سمع ابراهيم بن المنذر الحزامي (١٠) ، ومحمد بن سلام النجمي ، ومحمد بن زياد الاعرابي ، وعلي بن المغيرة الاثرم ، وسلمة بن عاصم ، وعبد الله بن عمر القواريري ، والزبير بن بكار » (١١) . وتلمذ له أكثر أعلام الدرس الذين نبهوا بعده في بيئات الدرس في بغداد ، وكان من أوائل الدارسين عليه : أبو اسحاق الزجاج ، وأبو الحسن بن كيسان ، وعلي بن سليمان الاخفش ، وأبو بكر بن الانباري ، وأبو عمر الزاهد ، وأبو بكر بن شقير ، وأبو بكر محمد بن عبد الملك التاريخي السراج البغدادي ، وغيرهم .

وكان أبو العباس ثعلب في دراسته - من وجهة النظر اللغوية الحديثة - أقرب ما يكون الى الدرس النحوي الحق ، فقد عرف حدود الدرس النحوي ، فوقف عندها ، ولم يضره ولا ضار منهجه ما ظنه البصريون طعنا عليه ، فعدم اعتداده بالقياس او بالتعليل ، واعتماده السماع والنقل جعل منه دارسا نحويا أصيلا . وهذا هو السبب الذي جعله يتحامى لقاء المبرد ، كما قيل ، لانه لم يبين دراسته على أسس عقلية ، ولا حذق أساليب المتكلمين في الجدل والنظارة ، فاذا اجتمع هو والمبرد للمناظرة مال الناس الى المبرد ، لالتزامه اساليب الفلسفة واتسامه بقوة المنطق . وكان أبو العباس ثعلب في بغداد مرجع الدارسين غير منازع ، حتى اذا ورد المبرد ببغداد اخذ بعض الدارسين من تلاميذه ينقطعون عنه ، لانهم رأوا في المبرد طرازا جديدا من الدارسين ، وبمجلس الدرس الذي يتصدره نحوا جديدا أيضا لم يألّفوا مثله فيما كانوا يسمعون من ثعلب .

(٩) مراتب النحويين ٩٦ .

(١٠) وفي معجم الادباء ١٠٨/٥ : الحراني .

(١١) تاريخ بغداد ٢٠٤/٥ .

وكان من تلاميذه الذين انقطعوا عنه أبو علي الدينوري زوج ابنته ، وكان أبو علي يخرج من دار ثعلب يحمل مجبرته ودفتره فيتخطى أصحابه إلى مجلس المبرد ، وكان ذلك يغيظه ، وربما عاتبه على ذلك ، وقال له : « إذا رآك الناس تمضي إلى هذا الرجل ، وتقرأ عليه يقولون ماذا » (١٢) ، ولكن أبا علي كان يمضي لايلو على شيء ولا يلتفت إليه .

وكان أبو اسحاق إبراهيم بن السري الزجاج من الدارسين الذين كان اعتمادهم على ثعلب أولا ، فلما ورد المبرد بغداد أراد أن يناظره ، فذهب إليه ، واستأذنه في المفاتشة فأذن له ، وكان يعتزم اعناته . فلما باحثه ألجمه المبرد بالحجة ، والزمه بالزمامات لم يهتد الزجاج إليها ، فتيقن فضله ، واسترجع عقله ، ثم انقطع عن ثعلب ولازم المبرد ، وكان الزجاج هو الذي يتحدث عن هذا (١٣) ، ولم يسمع - مع ذلك - من الزجاج مايفض من علم ثعلب ، أو يمس مكانته في العلم والحفظ والصدق . والمسألة عند الزجاج ، كما يفهم من كلامه ، مسألة احتجاجات والزمامات وتعليلات ، وهذه أمور لم يعدها في ثعلب ، لان ثعلبا كان يصدر عن مذهب لغوي لا مكان للقياس فيه ، ولا صلة له بالاعتبارات العقلية والاساليب الكلامية ، فلم يكن النحو ليكون ميدانا للصراع العقلي ، ولا موضوعا من موضوعات الفلسفة والكلام .

ولم يكتف المبرد بملازمة الزجاج اياه ، وانقطاعه عن استاذة ، وكان نفس المبرد لم تجد الهدوء فيما تم له من ملازمة الزجاج اياه ، وانقطاعه عن منافسه ، ففرض عليه أن يقطع كل الاسباب التي تشده إلى استاذة ، وأمره أن يطرح كتبه وكتب أصحابه (١٤) ، واستجاب الزجاج له في كل ما أمر به ،

-
- (١٢) طبقات النحويين واللغويين ١٥٦ .
(١٣) معجم الادباء ١٩ / ١١٧ ، ١١٨ . نزعة الالباء ٢٩٠ .
(١٤) طبقات النحويين ٩١٩ انباء الرواة ٣ / ٢٥٠ .

وكان ذلك للمبرد خير هبة ، وخيرا من الثلاثين درهما التي كان يجريها الزجاج عليه كل شهر .

وباشتداد المنافسة بين الرجلين ، واضطرام العصبية بين أصحابها برزت شخصية سيبويه ، وظهر كتابه في بغداد ، وكانت أقوال البصريين في (الكتاب) تمهد لهذا الظهور ، فقد كان أبو عثمان المازني يقول : «من أراد أن يصنف كتابا كبيرا بعد كتاب سيبويه فليستحي» (١٧) وكان المبرد يقول لمن يريد أن يقرأ عليه كتاب سيبويه : «هل ركبت البحر ! تعظيما له ، واستصعابا لما فيه» (١٦) . ولا أظن المبرد كان يعني مايقول ، ولكنه رأى في الدعوة للكتاب ما يحقق رغبته في الغلبة ، ولو عنى ماقال حقا لما تصدى له هو فنقض بعض ما جاء فيه ، ثم انتصر له أحد تلاميذه وهو ابن ولاد .

والحق أن الكتاب جدير بأن يتسنى هذه المنزلة في نفوس الدارسين ، لانه المورد العظيم الذي صدر عنه الدارسون كل الدارسين ، فهو اذن كتاب الدارسين وامامهم ، لأستثنى أحدا منهم ، ولم يكن هذا ليعني الالتزام بمنهجه والاكتفاء بما جاء فيه ، فقد كان للبغداديين فعلا وجهة نظر أخرى ، وأسس مذهبية خاصة ، ولذلك تفاوتت النتائج ، واختلف خط المسير ، وكانت افادة البغداديين الأوّلين من الكتاب سبيل البصريين للتكاثر عليهم والتضعيف من شأنهم ، حتى لكان العلم حكر على البصريين ، لاينبغي أن يجترأ دارس آخر فيداسي برأي يخالف آراءهم ، أو ينهج منهجا يعارض منهجهم .

ومات أبو العباس أحمد بن يحيى ثعلب فخلف مصنفات كثيرة منها : كتاب معاني الشعر، وكتاب الفصيح ، وكتاب (المجالس) وهو «مجالسات وآمال» أملاها على أصحابه في مجالسه ، تحتوي على قطعة من النحو ، اللغة والاخبار .

(١٥) اخبار النحويين البصريين ٣٩ .

(١٦) أخبار النحويين البصريين ٣٩ .

ومعاني القرآن والشعر رواها عنه جماعة ، . (١٧) وخلف فوق ذلك علما
كثيرا ، ونهجا قويا ، ودرسا نحويا حيا ، ولم تستطع ادعاءات الخصوم أن تخفى
السمات التي اتسم بها الرجل وهي الحفظ والضبط والصدق وغزارة العلم ،
ولم يستطع غمط هذا حتى المبرد الذي كان أعنف المنافسين له فقد كان يقول :
« أعلم الكوفيين ثعلب » (١٨) . وسأل أبو عمر الزاهد أبا بكر بن السراج فقال
له : « أي الرجلين أعلم ؟ ثعلب أم المبرد ؟ فقال : ما أقول في رجلين العالم
بينهما ! » (١٩) .

(١٧) فهرست بن النديم ١١١ .

(١٨) نزعة الالباء ٢٩٥ .

(١٩) معجم الادباء ١٣٨/٥ .

خصائص المذهب البغدادي

لابد ، لكي نرسم خطوط المذهب البغدادي (الكوفي) • أن نثبت الخطوط
الرئيسية للمذهب البصري • ثم الخطوط الرئيسية للمذهب البغدادي ، ليتسنى
لنا أن نوازن بين المذهبين ، ونقف على أسس الخلاف بينهما •

وبالرغم من أن النحوي البصري ، وإلى الشيوخ الذين يمثلونه تطالعنا أمور :
• خصائص الدرس النحوي البصري تحكيم المنطق في الفلوات
اسفوية ، واخضاع الاصول الى أحكام العقل ، واصطناع أساليب المتكلمين في
تثبيت أصل ، أو توضيح قاعدة •

وخير ما يمثل هذا ما دار بين محمد بن يزيد المبرد الذي انتهت إليه
الرئاسة في النحو البصري ، وأحمد بن يحيى ثعلب ، الذي انتهت إليه الرئاسة
في النحو البغدادي ، من مناظرة في مسائل لغوية أو نحوية في مجلس محمد
ابن عبدالله بن طاهر ، فقد طرح ابن طاهر في ذلك المجلس أسئلة تتعلق باللغة
والنحو ليتناقش فيها الرئيسان ...

ومن جملة هذه الاسئلة سؤال يتعلق بهزمة (بين بين) • ساكنة أم متحركة؟ •
قال أحمد بن يحيى : لا ساكنة ، ولا متحركة ، فقال ابن طاهر للمبرد : ما تقول
يا محمد؟ قال المبرد « قوله : لا ساكنة ، قد أقر أنها متحركة ، وقوله لا متحركة قد
أقر أنها ساكنة ، فهي ساكنة لا ساكنة ، متحركة لا متحركة » • فقال ابن طاهر
« فلم سميت بين بين ؟ قال المبرد : « لأنها اذا خففت فقد جعلت بين الهمزة وبين
مامنه حركتها » (١) •

(١) مجالس العلماء - الزجاجي ١٢٣ •

بمثل هذا الأسلوب كان المبرد يتناول موضوعات الدرس النحوي أو اللغوي ، وبهذه الالتزامات العقلية كان ينشد الغلبة على منافسة ، ولم يكن المبرد في مناظراته مع ثعلب إلا سوفسطائيا يتذرع بالبهرجة ليحظى بأعجاب ابن طاهر وجلاس ، وقد نجح في الوصول إلى الغاية ، فقد ضمه ابن طاهر إليه واختصه في مجلسه .

ولم يحكم البصريون المنطق في الدرس النحوي إلا لأنهم كانوا يعتقدون أن اللغة تجري وفق منطق العقل لاتحيد عنه ، وهو اعتقاد خطأ لا يقره الدرس اللغوي ، لأن اللغة منطقا خاصا لعلاقة له بمنطق العقل ، ولو أراد نحوي أن يحكم منطق العقل في اللغة وقوانينها لما وصل إلى تفسير صحيح للظواهر اللغوية ، ولكن انتهى درسه إلى مثل ما انتهى إليه الدرس البصري .

٢ - وأن الدرس البصري يعتد بالقياس ، ويجعله أصلا من أصول الدرس والقياس هو الانتقال من الكلّي إلى الجزئي ، وقد أدى به هذا إلى احترام الأصول العامة للموضوعة ، ومن أجل احترام هذه الأصول كانوا لا يلتفتون إلى كل مسموع ، فإذا واجههم مسموع صحيح موثوق بقائله ولا ينتظمه الأصل لجئوا إلى التأويل والتقدير ، فان خضع للأصل الموضوع بهما والا وصفوه بالشذوذ وجعلوه من الشاذ الذي يحفظ ولا يقاس عليه ، وإذا لم تصح روايته عندهم ردوه .

بهذا يفسر موقفهم من القراءات ، فقد كانوا يتناولونها كما يتناولون المسموعات من العرب ، فان انتظمتها الأصول قبلوها وان لم تخضع لتلك الأصول وصفوها بالشذوذ ، أو بالخطأ واللحن ، وطعنوا على القراء ، ورموهم بالجهل بالعربية .

فإذا تناولوا قوله تعالى : « ان هذان لساحران » بالالف وقوله : « زَيْنَ لَكثير من المشركين قتل أولادهم شركائهم » بنصب الأولاد وقوله : تعالى : « تساملون به والارحام » بالخفض ، رفضوه لأنه يخالف الأصول ، وتمسكوا بمقالة جاءتهم عن بعض الصحابة : « ان في المصحف لحنا وستقيمه العرب » (٢) ، كما تمسك أبو عمرو بن العلاء ، ورفض قراءة الآية بالالف ، وكان يقول :

(٢) معاني القرآن ١٨٣/٢ .

« اني لاستحي من الله تعالى أن أقرأ : » ان هذان « (٣) مع أن هذه القراءة جاءت موافقة للغة بني الحارث بن كعب ، وزبيد ، وخثعم وبني كنانة اذ يجعلون الاثني في رفعهما وخفضهما بالالف ، وهي لغات حكاها أبو الخطاب الاخفش ، وابو زيد الانصاري والكسائي والقراء (٤) .

ومن اليسير أن نتصور موقفهم من الاحاديث التي تخالف أصولهم ، ورفضهم الاستشهاد بها بحجة ان الاحاديث انما رويت بالمعنى وان كثيرا من حملتها لم يكونوا عرباً . فلم يؤمن اللحن ان يتطرق الى رواياتهم ، وان لم يتعمدوه . غير انهم كانوا على وهم في الموقفين .

١ - اما موقفهم من القراءات فلأن القراءات انما تعتمد صحة النقل وسلامة الرواية ، وهذا هو طريقها ، وعلى حين كان البصريون يدعون أنهم يتشددون في الرواية ، ويزعمون أنهم يأخذون اللغة عن الاعراب الموثوق بنصاحتهم كانوا يترددون في قبول القراءات اذا خالفت أصولهم ، ويطعنون على القراء ، وينسبون اليهم الجهل بالعربية ، مع ان «ائمة القراء لا تعمل في شيء من حروف القرآن على الافشى في اللغة والاقيس في العربية بل على الاثبت في الاثر والاصح في النقل ، والرواية اذا ثبتت عنهم لم يردوها قياس عربية ولا فشوا لغة « (٥) .

وكان ابن خالويه يقول في مقدمته لكتاب (الحجة) : « وبعد فاني تدبرت قراءة الاثمة السبعة من أهل الامصار الخمسة المعروفين بصحة النقل ، واتقان الحفظ ، المأمونين على تأدية الرواية واللفظ ، فرأيت كلا منهم قد ذهب في اعراب ما انفرد به من حرفه مذهبا من مذاهب العربية لا يدفع ، وقصد من القياس وجهها لا يمنع ، فوافق باللفظ والحكاية طريق النقل والرواية ، غير مؤثر للاختيار على واجب الآثار « (٦) .

(٣) تفسير القرطبي ٢١٦/١١ .

(٤) معاني القرآن ١٨٤/٢ .

(٥) النشر في القراءات العشر ١٠/١ .

(٦) الحجة في القراءات السبع - ابن خالويه ٣٧ ، ٣٨ بيروت .

وعرض أبو حيان لتفسير قوله تعالى « وكذلك زين لكثير من المشركين قتل أولادهم شركائهم » وهى قراءة عبدالله بن عامر ، فقال : « جمهور البصريين يمنعونها ، متقدموهم ومتأخروهم ، ولا يجوزون ذلك الا فى ضرورة الشعر .
وبعض النحويين اجازها وهو الصحيح لوجودها فى هذه القراءة المتواترة المنسوبة الى العربى الصريح المحض ، الآخذ القرآن عن عثمان بن عفان قبل أن يظهر اللحن فى لسان العرب » (٧) .

(٢) واما موقفهم من الأحاديث فلأن كثيرا من رواة الحديث كانوا ممن الفصحاء كالصحاباة والتابعين ، ومن هؤلاء : عامر بن شراحيل الشعبى الذى كثر به أبو بكر بن عياش مناظره فى مجلس ابي العباس : « واين انت عمره لم تر عينك مثله فى زمانه من اصحاب النبى ، ولا احفظ ، ولا افقه فى الدين ، ولا اصدق ، ولا اعرف بمغازي النبى صلى الله عليه وسلم ، وايام العرب ، وحدود الاسلام والفرائض والغريب والشعر ، ولا اوصف لكل امر من عامر بن شراحيل الشعبى » (٨) .

وعبدالله بن شبرمة الذى تحدث عنه الجاحظ فقال : « كان فقيها عالما قاضيا ، وكان راوية شاعرا ، وكان خطيبا ناسكا وكان حاضر الجواب مفوها ، وكان لاجتماع هذه الخصال فيه يشبه بعامر الشعبى » (٩) .

(٧) البحر المحيط ٢٢٩/٤ .

(٨) مختصر كتاب البلدان ١٧١ ليدن .

(٩) البيان والتبيين ٣٢٣/١ .

وايوب بن ابي تيمية الذي قال الحسن البصري متحدثا عنه « ايوب سيد شباب اهل البصرة » (١٠) والذي كان يقول : « تعلموا النحو فانه جمال الوضيع ، وتركه هجنة للشريف » (١١) .

وحماة بن سلمة الذي كان يقول : « من لحن في حديثي فقد كذب علي » (١٢) .

فترك الاستشهاد بالحديث تحت اسمت به حذلقتهم وتقرعهم ، وهدر لجانب كبير من مصادر الدرس النحوي .

والبصريون باعتمادهم على القياس انما يصدر عن اعتقاد بان اللغة منطقية ، وعن اعتداد بالعقل واحكامه ، وقد اومأنا الى ان ذلك خطأ في المنهج لان اللغة لاتخضع للاحكام العقلية ، ولاتجري وفق الاسس المنطقية ، لانها ليست ثابتة ، ولانها ظاهرة حيوية اجتماعية ، تتطور بتطور الحياة نفسها ، وتسير وفق قوانين يحدد الاستعمال اتجاهاتها ، فهي اذن متغيرة لاتبقى على حال ، بل التغير من مقومات وجودها ، ولولا اعتقادهم بثباتها ، وعدم تغيرها لما اصطنعوا التأويلات والتقديرات ، لان التقديرات انما تهدف الى رد الكلمة الى قالبها الذهني المتطور .

ومن اجل هذا لم يكونوا يعتدون بالسماع ، والسماع المقبول عندهم ما انتظمته الاصول العامة ، والاعتبارات العقلية التي اصطنعوها ، ومن اجل هذا ايضا لم يقبلوا السماع اذا لم يرد بالتعليل الى تلك الاصول الموضوعية .

اما خصائص الدرس البغدادي (الكوفي) فالخصها فيما يأتي :

(١) الاول ان البغداديين كانوا يعتدون بالسماع والنقل ، ويتخذون من المسموعات اساسا لوضع قواعدهم ، وكان من عادتهم « انهم اذا سمعوا لفظا

(١٠) البيان والتبيين ٣ / هامش ١٥٤ .

(١١) البيان والتبيين ٢ / ٢٣٣ .

(١٢) أخبار النحويين البصريين ٤٣ بيروت .

فى شعر او نادر كلام جعلوه بابا» (١٣) . وانهم « لو سمعو بيتا واحدا فيه
 شيء مخالف للاصول جعلوه اصلا وبوبوا عليه » (١٤) . وان مذهبهم « لواؤه
 بيد السماع ، لا يخفر له ذمة ، ولا ينقض له عهدا ، ويهون على الكوفى نقض
 أصل من أصوله ، ونسف قاعدة من قواعده ، ولا يهون عليه اطراح
 المسموع » (١٤) .

وكان لهم من القراءات موقف خاص يتميزون به من البصريين ، فقد كانوا
 يجعلون من القراءات مصدرا مهما من مصادر علمهم ، لا يرفضون قراءة صح
 سندها ، ولا يطعنون على قارىء ولا يرمونه بالجهل اذا كانت تخالف الاصول
 الموضوعية . ويرجع اعتدادهم بالقراءات ، وجعلها فى مقدمة المصادر التى
 يستندون اليها الى :

(١) أن البغداديين الكسائي والقراء كانوا قد نشأ فى الكوفة ، وان
 الكوفة كانت مهبط الصحابة ومنزل التابعين ، وقد نزل فيها عدد كبير ، وصارت
 الكوفة بهم موطن القراءات وكان فيها من أئمة القراءة : عاصم بن ابي النجود ،
 وحمزة بن حبيب الزيات ، وعلي بن حمزة الكسائي ، وترجع قراءاتهم جميعا الى
 ابي عبدالرحمن السلمى وزر بن حبيش ، وكان هذان مرجع القراءة فى الكوفة
 والبصرة . وقد عرف هؤلاء القراء بالضبط والاتقان ، وبالإمام الواسع باللغة .
 فقد كان عاصم بن ابي النجود يجمع « بين الفصاحة والاتقان
 والتجويد » (١٥) .

وعرف عن حمزة بن حبيب الزيات أنه « كان ثقة كبيرا ، حجة رصيا ،
 قَيِّماً بكتاب الله ، مجودا ، عارفا بالفرائض والعربية » (١٦) .

(١٣) معجم الهوامع ١/ ٤٥ .

(١٤) نظرة فى النحو / مجلة المجمع العلمى بدمشق م ١٤ ج ٩ ، ١٠ ص ٣١٩ .

(١٥) غابة النهاية ١/ ٣٨٦ .

(١٦) النشر ١/ ١٦٦ .

أما الكسائي فحاله معلومة فهو امام من أئمة العربية ، مع أنه من أئمة القراءة ، وهو رأس مدرسة بغداد في النحو .

وكان للقراءات تأثير كبير في النحو البغدادي ، وفي النتائج التي توصل اليها البغداديون مما كان مخالفا لما انتهى إليه البصريون ، ولم يعد للاصول البصرية الموضوعه ذلك الاعتبار لدى الدارسين الجدد ، ولا للسيطرة العقلية على القواعد البصرية تأثير في القواعد البغدادية .

ف (ان) مثلا عند البصريين حرف له قوة الفعل في العمل ، لانها تشبه الفعل من خمسة أوجه :

- الأول : أنها مبنية على الفتح ، كما أن الفعل الماضي مبنى على الفتح .
- والوجه الثاني : أنها على ثلاثة أحرف ، كما أن الفعل على ثلاثة أحرف .
- والوجه الثالث : أنها تلزم الاسماء ، كما أن الفعل يلزم الاسماء .
- والوجه الرابع : أنها تدخل عليها نون الوقاية ، كما تدخل على الفعل ، نحو اننى ، وكأننى ، ولكننى .
- والوجه الخامس : أن فيها معانى الافعال ، فمعنى (انَّ وَاَنَّ) : حَقَّقْتُ . ومعنى (كَان) : شَبَّهْتُ ، ومعنى (لَكِنْ) : اسْتَدْرَكْتُ ومعنى (لَيْت) : تَمَنَيْتُ ، (لَعَل) : تَرْجِيْتُ ، (١٧) .

وعلى ما لان من شبه بالفعل عندهم منحت تأثير الفعل ، وعملت نصبا ورفعا ، كما عمل الفعل ، صارت (ان) عند البصريين وكان العمل من لوازمها ، فاذا ورد من كلام العرب ما يخالف هذا ردوه ، فاذا لم يستطيعوا رده ، لشيوعه فى الاستعمال ، وكثرته فى الكلام راحوا يتأولون ويقدرّون حتى تستقيم القاعدة ، ويبقى لـ (ان) سلطانها فى الكلام . . . يفعلون ذلك حتى فيما كان منه فى القرآن .

(١٧) أسرار العربية - الأنباري ٦١ ليدن .

ومن الامثلة على تمسكهم بهذه القاعدة : موقفهم من قراءة أهل الكوفة قوله تعالى : « ان هذان لساحران » فقد كان أبو عمرو يقرأ : « ان هذين لساحران » ويرى أن قراءة « ان هذان لساحران » لحن ، محتجا بأنه « بلغه عن بعض أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم أنه قال : ان في المصحف لحنا وستقيمه العرب » (١٨) ، وكان يقول : « اني لأستحي من الله أن أقرأ : ان هذان » (١٩) .

ومن قرأها بالالف منهم لجأ الى التأويل ، فبعضهم أضمر الهاء - ضمير الشأن - والمعنى : « انه هذان لساحران » (٢٠) ، ومن لم يضم الهاء قدر أن تكون (ان) في هذه الآية بمعنى نعم ، وحمل عليه قوله : صلى الله عليه وسلم : « ان الحمد - بالرفع - لله نحمده ونستعينه » (٢١) .

وتناول الفراء هذه الآية بالتفسير ، وعرض للقراءات المختلفة فيها . وللمروى عن عائشة : « هذا خطأ من الكاتب » (٢٢) ، ولقراءة أبي عمرو واحتجاجه بما بلغه عن بعض الصحابة مما ذكر من قوله : « ان في المصحف لحنا وستقيمه العرب » . . . تناول الفراء ذلك ، وعرض لكل ذلك ، ولكنه جرى على ما كان في المصحف ، وقال : « ولست أشتي ان أخالف الكتاب » (٢٣) .

وأكبر الظن أن هذا وما شابهه كان سبيل البغداديين (الكوفيين) الى ما ذهبوا اليه ، من أن (ان) لا تعمل الا في الاسم ، أما الخبر فيرتفع على الاصل ، وذلك لضعفها . والى ما ذهب اليه الفراء والكسائي من جواز انعطف على اسم (ان) بالمرفوع قبل أن تستكمل الجملة ، الا أن الفراء يقيد ذلك بأن يكون

(١٨) معاني القرآن ٢/ ١٨٣ ، تفسير القرطبي ١١ / .

(١٩) القرطبي ١١/ ٢١٦ . البحر المحيط ٦/ ٢٥٥ ، وجاء في البحر المحيط :

أنه « قال الزجاج : لا أجيز قراءة أبي عمرو لانها خلاف المصحف » .

(٢٠) تفسير القرطبي ١١/ ٢١٩ .

(٢١) تفسير القرطبي ١١/ ٢١٨ .

(٢٢) معاني القرآن ٢/ ١٨٣ .

(٢٣) المصدر نفسه .

الاسم بعد (ان) مما لا يظهر فيه النصب ، كقوله تعالى من سورة المائدة : « ان الذين آمنوا والذين هادوا والصابغثون والنصارى الآية » .

قال الفراء : « فان رفع (الصابغثين) على أنه عطف على (الذين) ، و (الذين) حرف على جهة واحدة في رفعه ونصبه وخفضه ، فلما كان اعرابه واحدا ، وكان نصب (ان) نصبا ضعيفا ، وضعفه أنه يقع على الاسم ، ولا يقع على خبره - جاز رفع الصابغثين ، ولا أستحب ان أقول : ان عبدالله وزيد قاثمان ، لتبيين الاعراب في (عبدالله) ، وقد كان الكسائي يجيزه لضعف (ان) » (٢٤) .
والفاعل في عبارة الشرط - مثلا آخر - قد يتقدم على الفعل حتى يلي أداة الشرط ، نحو قوله تعالى من سورة النساء : « ان امرؤ هلك » وقوله تعالى من سورة التوبة : « وان أحد من المشركين استجارك » ، وغيرها من الآيات ، وهو كثير .

فالبصريون يعربون الفاعل المتقدم فاعلا لفعل محذوف يفسره المذكور ، ويكون تقدير الآيتين عندهم : ان هلك امرؤ هلك ، وان استجارك احد من المشركين استجارك ، ولا يجوز عندهم ان يكون فاعلا للفعل المذكور ، لأن تقديم الفاعل عندهم ممنوع « لأن الفاعل تنزل منزلة الجزء من الكلمة ، وهو الفعل » (٢٥) .
أما البغداديون أو الكوفيون ، كما سموا فيما بعد ، فلا يلتزمون الاعتبارات العقلية ، وليس للمنطق سلطان على دراستهم ، ولذلك اجازوا تقديم الفاعل على الفعل تمسكا بهاتين الآيتين ، وما أشبههما ، ويقول الزبّاء :

ما للجمال مشيها وثيها أجندلا يحملن أم حديدا

وأكبر الظن أن المرفوع من الآيتين فاعل عندهم ، وعند الفراء خاصة للفعل المذكور ، وقد تناول الفراء هاتين الآيتين بالتفسير ، وذهب الى جواز ان يهزم

(٢٤) معاني القرآن ١/ ٣١٠ ، ٣١١ .

(٢٥) أسرار العربية ٣٥ ليدن .

الفعل فيهما لو جاء مكانهما (يفعل) ، وتجويزه جزم الفعل بان مع فصلها عن الفعل بالاسم المتقدم يدل في وضوح على أنه لم يتصور قط أن يكون هناك فعل محذوف مفسر بالمذكور ، فقد قال الفراء : وقوله : « ان امرؤ هلك » : (هلك) في موضع جزم ، وكذلك قوله : « وان أحد من المشركين استجارك » ، لو كان مكانهما (يفعل) كانتا جزماً ، كما قال الكمي :

فان أنت تفعل فللفا علي من أنت ، المجيزين تلك الغمارا
وأنشد بعضهم :

صعدة نابتة في حائر اينما الريح تميّلها تَمِيلُ

الا أن العرب تختار إذا أتى الفعل بعد الاسم في الجزاء أن يجعلوه (فَعَلَ) لأن الجزم لا يتبين في (فعل) ، ويكرهون أن يفترض شيء بين الجازم وما جزم ، (٢٦) .

فلم يبد في كلامه هذا ما ينم على أن الاسم المرفوع في الآيتين فاعل للفعل محذوف . وقوله : « ويكرهون أن يعترض شيء بين الجازم وما جزم » يشير الى أن الاسم مقحم بين الفعل وأداة الشرط ، وأنه فاعل للفعل الذي تأخر عنه .

٢ - وأن البغداديين الكسائي والفراء أنفسهما كانا من القراء .

أما الكسائي فأمره معروف ، لأنه كان مقرئاً قبل أن يكون نحويّاً ، ولسم يتعلم النحو الا على كبر (٢٧) ، وكان أحد السبعة الأئمة في القراءة . قرأ على حمزة مذاكرة ، كما قال ابن حجر ، ثم قرأ عليه القرآن أربع مرات (٢٨) ، وكان قد سمع القراءة من سليمان بن أرقم ، وأبي بكر بن عياش ، وسفيان بن عيينة ، وأقرأ الناس في بغداد بقراءة حمزة زماناً ، ثم اتخذ لنفسه قراءة .

(٢٦) معاني القرآن ١/ ٢٩٦ ، ٢٩٧ .

(٢٧) تاريخ بغداد ١١/ ٤٠٣ .

(٢٨) تهذيب التهذيب ٧/ ٣١٣ .

وقد تلمذ له في القراءة ببغداد خلق كثير ، في مقدمتهم : أبو زكريا الفراء ،

• وأبو عبيد القاسم بن سلام ، وأبو عمر حفص بن عمر الدوري (٢٩) .

وأما الفراء فقد عني بالقراءة عناية كبيرة ، وكان قد أخذ القراءة عن الكسائي ، وروى القراءات بطرقه الخاصة ، وقد أشرنا إليها في غير هذا المكان ، والدارس الذي يقف على أقوال الفراء ورواياته وحكاياته يتضح له عمق اتصاله بالقراءات ، بل كان له قراءة خاصة ، وأماله في معاني القرآن يتوزعها علمه بالعربية ، وعلمه بالقرآن وقراءاته .

كان يقول في قوله تعالى : « خلق الأولين » : « قراءة الكسائي »

« خَلَقَ الْاَوَّلِينَ » . قال الفراء : وقراءتي « خَلَقَ الْاَوَّلِينَ » (٣٠) .

ويقول في قوله تعالى : « ثلاث غورات لكم » : « نصبها عاصم والأعمش ، ورفع غيرهما ، والرفع في العربية أحب الي ، وكذلك أقرأ ، والكسائي يقرأ بالنصب » (٣١) .

وقد يختار قراءة على قراءة بعد أن يعرض للقراءات المختلفة ، فإذا
اختار قراءة وجهها توجيهها ، وربما علل لها بشيوع استعمالها عند العرب ،
أو بشيوعها عند القراء .

ومن ذلك قوله فى تفسير قوله تعالى : « ولا يأتون البأس الا قليلا
أشِحَّةً » : يقول : جناء عند البأس ، أشِحَّة عند الانفاق على فقراء المسلمين ،
وهو أحبها الي ، والرفع جائز على الائتناف ، ولم أسمع أحدا قرأ به « (٣٢) » .

(٢٩) تاريخ بغداد ٤٠٣/١١ .. مرآة الجنان ٤٢٢/١ .

• (۳۰) معانی القرآن ۲/۲۸۱

(۳۱) معانی القرآن ۲/ ۲۶۰ •

(۳۲) معانی القرآن ۲/۳۳۸ •

وقوله تعالى : « فهل ترى لهم من باقية » : « تدغم اللام عند انتهاء من بدل وهل ، وأجل ، ولا تدغم فى اللام التى قد تتحرك فى حال ، واطهارها جائز ، لان اللام ليست بموصولة بما بعدها ، كاتصال اللام من النار وأشبها ذلك ، وانما صرت أختار « هل تستطيع » و« بل نظنكم » فأظهر ، لان القراءة من المولدين مصنوعة ، لم يأخذوها بطابع الاعراب ، انما أخذوها بالصفة ، والاعرابى ذلك جائز له ، لما يجرى على لسانه من خفيف الكلام وثقيله » (٣٣)

ومثل هذا قوله فى تفسير قوله تعالى : « قل هل تترَبِّصون بنا الا احدى الحُسَيْنَيْن » : « يقول : هل تدري ، وهتدري ، فقرأها القراء على ذلك ، وأنا أستحب فى القراءة خاصة تبين ذلك ، لانهما منفصلان ليسا من حرف واحد ، وأنما بنى القرآن على الرسل والترتيل واشباع الكلام » (٣٤) .

وقوله فى قوله تعالى : « شهد الله أنه لا اله الا هو وأن الدين عند الله الاسلام » : « قد فتحت القراء الالف من (أنه) ومن قوله : « ان الدين عند الله الاسلام » وان شئت استأنفت (ان الدين) بكسرتها ، وأوقفت الشهادة على « أنه لا اله الا هو » وكذلك قرأها حمزة ، وهو أحب الوجهين الي » (٣٥) .

أما أحاطته بالقراءات فغير خاف ، فلا تكاد تمر به قراءة أجمع عليها ، أو اختلف فيها الا نص على الاجماع ، أو نسب الاختلاف الى أصحابه .

والبغداديون من أجل ما سبق بيانه يجعلون القراءات أعلى مراتب المصادر التى كانوا يصدرن عنها فى استخلاص الاصول النحوية ، وان كانت القراءة مما يعارض الاصول الموضوعية ، أو مما يعارض ما جاء فى صحيح الشعر ، أبيات

(٣٣) معانى القرآن ٢/ ٣٥٣ .

(٣٤) معانى القرآن ١/ ٤٤١ .

(٣٥) معانى القرآن ١/ ١٩٩ ، ٢٠٠ .

الشواهد التي بني النحاة عليها قواعدهم أو بعض قواعدهم ، فلم يرد القراء أن يخالف الكتاب وأن تعارض مع الأصول المتعارف عليها . وإن لم يكن لها وجه في العرية (الرسمية) ، فقد غمز الفرزدق أبا عمرو إذ قرأ : إن هذين لساحران ، محتجا بما بلغه عن بعض أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم أنه قال : « إن في المصحف لحنا وستقيمه العرب » فقال القراء بعد أن ذكر ذلك : « ولست أشتبه على أن يخالف الكتاب » (٣٦) .

وحين عرض لاختلاف القراء في قوله تعالى : « إن هذان لساحران » ، ولزعم بعضهم - ولا أظنه إلا أبا عمرو - أنه لحن ، قال : ولكننا نمضي عليه لئلا نخالف الكتاب » (٣٧) .

وحين أراه أن يوجه الخفض في قراءة بعضهم قوله تعالى : « يطوف عليهم ولدان مخلدون بأكواب وأباريق وكأس من معين ، لا يصدعون عنها ولا ينزفون ، وفاكهة مما يتخيرون ، ولحم مما يشتهون ، وحور عِين ، أعني في قوله : (وفاكهة) ، وقوله : (ولحم طير) ، وقوله : (وحور عِين) قال : « فخفض بعض القراء ، ورفع بعضهم الحور العين » . قال الذين رفعوا : الحور العين لا يطاق بهن ، فرفعوا على معنى قولهم : وعندهم حور عِين ، أو : مع ذلك حور عِين ، فقليل : الفاكهة واللحم لا يطاق بهما ، إنما يطاق بالخمير وحدها ، والله أعلم ، ثم أتبع آخر الكلام أوله ، وهو كثير في كلام العرب وأشعارهم ، وأنشدني بعض بني أسد يصف فرسه :

علفتها تبنا وماء باردا حتى شئت همالة عيناها (٣٨)

وعقب على ذلك بما يدل دلالة واضحة على تحكيمه القراءة فيما يصار إليه من أصول وقواعد : « والكتاب أعرب وأقوى في الحجة من الشعر » (٣٩) يريد

(٣٦) معاني القرآن ٢/ ١٨٣ .

(٣٧) معاني القرآن ٢/ ١٨٣ .

(٣٨) الشاهد هنا هو علف الماء هل التبن ، وإثاء لا يعلف ولكنه يشرب .

(٣٩) معاني القرآن ١/ ١٤ .

أنه لاجابة بالدارس الى أن يلتبس الحجة من الشعر مادامت القراءة على ذلك ، لان القراءة أقوى فى الحجة من الشعر .

ومما هو بسبب من اعتدادهم بالقراءة أن يعتدوا بالحديث ، ويحتجوا به فى اثبات حكم ، أو تقرير قاعدة ، ولكنهم فيما بدا لى من استقراء آرائهم واقوالهم أن احتجاجهم بالحديث قليل ، ولا أعنى بهذا أنهم لا يحدثون ، أو لا يأخذون عن المحدثين ، فلم يكن هذا ليكون من مذهبهم ولا من أسلوبهم فى الدرس .

واكبر الظن أنهم ، أو فى الأقل اوائلهم ، كانوا من القراء أو المعنيين بالقراءات ، وقد وجدوا فى رواية اللغة وفى رواية القراءة من مذاهب الكلام ، والوان التعبير ما كفاهم مثونة البحث فى الحديث .

أو لعلهم رأوا أن الاحاديث لم تكن لتقرأ أو تجود ، كما كان القرآن يُقرأ ويُجود فتتسرب الى انقراءات خصائص المنجزات التى انضوت تحت لهجة قریش التى اتخذت لغة الشعر والخطابة وغيرهما من فنون الكلام .

أو لعلهم رأوا أن الاحاديث لا تقتصر على قول النبي الكريم بل تشمل فعله واقراءه أيضا ، ولذلك جاز رواية الحديث بالمعنى ، أما القرآن فلا يجوز تغيير نصه ، ولا تبديل كلماته ، ولا قراءته بالمعنى ، ولم يكن اختلاف القراءات ليعنى تغييرا فى النص ولا تبديلا للفظ ، ولكنه يعنى التيسير على المسلمين أن يقرءوه بما كان يتيسر لهم ، ربما تضطروهم اليه عاداتهم اللغوية التى تعودوها من ادغام أو بيان ، أو فتح أو امالة ، أو همز ، أو تسهيل ، أو ترقيق أو تفخيم أو نحو ذلك ، ربما دخل فى السبعة الاحرف اختلاف فى وجوه الاعراب (٤٠) . ومن أجل التخفيف على المسلمين والتيسير عليهم أباح النبي صلى الله عليه وسلم للمسلمين أن يقرءوا من القرآن ما تيسر لهم ، وجاء عنه الحديث المشهور : (أنزل

(٤٠) مناهل العرفان - الزرقانى ١/ ١٤٨ .

القرآن على سبعة أحرف فاقروا ما تيسر منه» . (٤١) أو قال : « ان هذا القرآن أنزل على سبعة أحرف فاقروا ولا حرج ولكن لا تختموا ذكر رحمة بعذاب ، ولا ذكر عذاب برحمة » (٤٢) ، أو قال : « ان القرآن أنزل على سبعة أحرف كلها شاف كاف » (٤٣) . وزعم الزركشي أن الخليل بن أحمد كان يفسر الحرف بالقراءة (٤٤) ، وجاء في اللسان : « روى الازهري عن أبي العباس ولعله يعني ثعلبا - أنه سئل عن قوله : « نزل القرآن على سبعة أحرف » فقال : ماهي الالغات » (٤٥) .

غير أن في الاحاديث ثروة لغوية ضخمة لفتت انتباه اللغويين فأقبلوا عليها يصنفون فيها المصنفات على غرار المصنفات التي صنفت في غريب القرآن . ومن هذه المصنفات :

كتاب غريب الاحاديث والاثار لابي عبيد القاسم بن سلام المتوفي سنة ٢٢٤ للهجرة .

وكتاب الغريبين غريبي القرآن والحديث لابي عبيد الهروي المتوفي سنة ٤٠١ للهجرة .

وكتاب الفائق في غريب الحديث لابي القاسم الزمخشري المتوفي سنة ٥٨٣ للهجرة .

وكتاب المجرد للغة الحديث لموفق الدين البغدادي المتوفي سنة ٦٢٩ للهجرة .

وكانت هذه المصنفات وغيرها منبعا ثرا للمعجمات اللغوية ، أفادت منها

(٤١) صحيح البخارى ٢٢٨/٦ .

(٤٢) البرهان في علوم القرآن ٢١٢/١ .

(٤٣) مناهل العرفان ١٣٢/١ .

(٤٤) البرهان في علوم القرآن ٢١٤/١ .

(٤٥) لسان العرب ٤١/٩ .

كثيرا ، وأغنت منها كثيرا ، ولو شئنا لاوردنا مما جاء فيها من غريب كثيرا من الامثلة لولا أن ذلك يخرج بنا عن حدود موضوعنا .

غير أن الاحاديث التي تتعلق بالدرس النحوي قليلة جدا ، ولم أجد عند الفراء وثعلب من البغداديين من الاحاديث التي لها صلة بالدرس النحوي شيئا ذا بال اذا قرنت بالاحاديث التي تتعلق بالقرآن والقراءات ، وفي معاني القرآن من هذه الاحاديث ما يعسر حصره .

ومن الاحاديث التي احتج بها الفراء لتقرير مسألة تشبه أن تكون نحوية ماجاء في (معاني القرآن) حين عرض الفراء لقوله تعالى من سورة البقرة : « الا أن يخافا الا يقيما حدود الله » ، فقد عرض للقراءات المختلفة ، قراءة عبدالله ابن مسعود : « الا أن تخافوا » وقراءة حمزة : « الا أن يخافا » ببناء الفعل لما لم يسم فاعله ، وقراءة أبيّ « الا أن يظنا ألا يقيما حدود الله » ، لم يرد الفراء قراءة منهن على اختلافهن ، وكل ما عقب به على قراءة حمزة أنه قال : « ولا يعجبني ذلك » (٤٦) ، أما قراءة أبي فقال في تصحيحها : « والخوف والظن متقاربان في كلام العرب ، من ذلك : أن الرجل يقول : قد خرج عبدك بغير اذنك ، فتقول أنت : قد ظننت ذاك ، وخفت ذاك ، والمعنى واحد » (٤٧) . ثم استشهد بقول الشاعر :

أنا في كلام من نصيب يقوله وما خفت ياسلام أنك عائبي

وبقول الآخر :

إذا مت فادفني الى جنب كرمه تروني عظامي في الممات عروقه

ولا تدفني في الفلاة فانني أخاف اذا ما مت أن لأذوقها

قال الفراء : « والخوف في هذا الموضع كالظن لذلك رفع (أذوقها) ، كما رفعوا » وحسبوا أن لا تكون فتنة » وقد روي عنه صلى الله عليه وسلم :

(٤٦) معاني القرآن ١/ ١٤٥ .

(٤٧) معاني القرآن ١/ ١٤٦ .

« أمرت بالسواك حتى خفت لادردن » ، كما تقول : ظن ليذهبن » (٤٨) .

وقد استقرت ماجاء عند ثعلب في مجالسه من أحاديث فاذا هي كثيرة ، ولكنني لم أقف منها على جديد في هذه المسألة ، يذكر ثعلب الحديث ليفسره ، أو ليذكر مناسبتة ، أو ليشرح غريبه ، أما الاحتجاج به على حكم نحوي ، أو على تصحيح مسألة فشيء - في حدود علمي - لم أقف عليه .

وكنت من قبل وأنا أدرس منهج مدرسة الكوفة قد تابعت الزاعمين أن أئمة المدارس من الكوفيين والبصريين كانوا قد رفضوا الاستشهاد بالحديث ، أمثال البغدادي في (خزانة الادب) فقد رأيت يزعم أن الحديث لم يعن به أئمة النحو المتقدمين من المصريين في الاحتجاج ، أو الاستشهاد ، وأن المتأخرين اختلفوا فرقتين ، فمنهم من منع الاستدلال به ، ومنهم من جوزه .

ومن المانعين : ابن الضائع وأبو حيان ، وسندهما أمران :

أحدهما : أن الأحاديث لم تنقل كما سمعت من النبي وإنما رويت بالمعنى ، كما جاء عن سفيان الثوري قوله : « ان قلت لكم اني أحدثكم كما سمعت فلا تصدقوني انما هو المعنى (٤٩) » : وأن كثيرا من رواتها كانوا من غير العرب ، وقد تعلموا العربية بالصناعة « فوقع اللحن في كلامهم وهم لا يعلمون » (٥٠) .
وثانيهما : أن أئمة النحو المتقدمين من المصريين لم يحتجوا بشيء منه (٥١) ، وقد رددت هذا في فصل خاص به (٥٢) .

(٤٨) معاني القرآن ١/١٤٦ .

(٤٩) مقدمة الخزانة ص ٥ .

(٥٠) مقدمة الخزانة ص ٦ .

(٥١) مقدمة الخزانة ص ٥ .

(٥٢) مدرسة الكوفة ص ٥٩ .

ومن المجوزين : ابن مالك ، والأرضى الاسترأبادي ، وجاء الشاطبي
فتوسط ، وجوز الاستدلال بالاحاديث التي اعتنى بنقل ألفاظها (٥٣) .

ولا أظن المقصود من الاحتجاج بالاحاديث أن يستخلص منها النادر من
الكلم ، أو يشرح الغريب منها ، فذلك ما لم يدر في ذهن المانعين ، ففي كتب
الاقدمين ، وفي المعجمات اللغوية من الاحاديث ما يعسر حصره ، ولم يرفضه
الائمة ، ولم يثنهم عن الاحتجاج به مقالة المحدث الكبير سفيان الثوري ولا غيره .
ويبدو لي أن المانعين كانوا قد اجتهدوا فأخطئوا ، وكانت حججهم في المنع
افتراضات لا تتصل بواقع الحال بسبب ، لان رواية الحديث بالمعنى ليست سبيل
المحدثين جميعا ، ولو كانت سبيلهم فعلا لما حال ذلك دون الاحتجاج بها . لان
كثيرا من حملة الحديث ورواته كانوا في مرتبة عالية من الفصاحة كالصحابة
والتابعين والحفاظ الضابطين . ولان المحدثين من غير العرب لم يجازوا الا بعد
الاطمئنان الى أنهم كانوا غاية في الضبط والاتقان ، ولذلك كان يونس بن حبيب
النحوي يحتج بكلام أبي علي الاسواري فيما حكى الجاحظ في البيان والتبيين ،
وكان الخليل بن أحمد على جلالة قدره يأخذ الحديث عن أيوب بن أبي تميمة
السختياني .

على أن المسألة فيما يبدو لي لاتعني الافادة من غريب الحديث ، وانما تعني
الاحتجاج به لاصل نحوي أو قاعدة عامة ، وهو ما لم يظهر له أثر فعلا في كلام
الائمة المتقدمين ، أو لم يكن مأخوذا به على نطاق واسع كما أخذ بالرواية عن
الاعراب وعلماء البادية ، أو بقراءات القرآن .

٢ - ومن الخصائص المذهبية للدرس النحوي في بغداد أنه كان يخضع
القياس للنقل ، ويعمل البغداديون جاهدين أن يغيروا الاصول لتكون وفق الامثلة

المسموعة، وهو دليل واضح على اعتدادهم بانسماح وأعتدادهم بالرواية، واتساع دائرة النقل عندهم ، ونكن البصريين كانوا ينفذون من هذا الى الطعن عليهم ، فقد عدوا ترخصهم في قبول ما ياباه القياس افسادا للنحو ، حتى قال ابن درستويه غامزا الكسائي : « كان الكسائي يسمع الشاذ الذي لا يجوز الا في الضرورة فيجعله أصلا ويقيس عليه فأفسد النحو » (٥٤) ، وحتى كان الرياشي يعيب على الكوفيين منحاهم في قبول كل ما يصح لديهم من كلام العرب فيقول : « انما أخذنا اللغة عن حرشة الضباب ، وأكلة انيرابيع ، وهؤلاء أخذوا اللغة عن أهل السواد أصحاب الكوامينخ وأكلة الشواريز » (٥٥) .

وقال أبو نصر الفارابي اللغوي : « والذين عنهم نقلت اللغة العربية ، وبهم اقتدي ، وعنهم أخذ اللسان العربي من بين قبائل العرب هم : قيس وتميم وأسد ، فان هؤلاء هم الذين عنهم أكثر ما أخذ ومعظمه ، وعليهم اتكّل في الغريب ، وفي الاعراب والتصريف ، ثم هذيل ، وبعض كنانة وبعض الطائيين ، ولم يؤخذ عن غيرهم من سائر قبائلهم . وبالجملّة فانه لم يؤخذ عن حضري قط ، ولا عن سكان البراري ممن كان يسكن أطراف بلادهم المجاورة لسائر الامم الذين حولهم » (٥٦) .

قليل كل هذا ليغمزوا البغداديين تصريحاً أو كناية ، ولكن لا ينبغي أن يجوز هذا ونحوه على الدارسين ، فلغة الحواضر في الحجاز هي اللغة الفصحى التي نزل بها القرآن ، وهي التي كان أهلها يتعهدونها بما كانوا يستحسنون من لغات القبائل التي كانت تفد على مكة وغيرها في المواسم ، ويتخيرون من كلامهم وأشعارهم أحسن ما في لغاتهم ، وأصفى ما في كلامهم ، ثم يضيفون ذلك الى ما طبعوا عليه فصاروا من أجل ذلك أفصح العرب ، كما أشار اليه الفراء

(٥٤) بغية الرعاة ٣٣٦ .

(٥٥) أخبار النحويين البصريين ٩٠ بيروت .

(٥٦) المزهر ٢١٢/١ .

وغيره (٥٧) . ولم تكن قريش بمعزل عن الاتصال بالامم الاجنبية في الشمال والجنوب . فلا وجه لمقالة أبي نصر وزعمه أن العلماء من المصريين لم يأخذوا عن حضري قط ، ولا عمن سكن أطراف بلاد العرب المجاورة لسائر الامم الذين حولهم . ويبدو أن آخر كلامه يخالف أوله ، فمن القبائل التي أخذ العلماء عنها اكثر ما أخذوا ومعظمه : أسد ، وأسد من القبائل التي جاورت النبط والفرس ، ولم تحل مجاورتها اياهم دون أن تكون من القبائل التي وصفت لغتها بالفصاحة .

يؤيد هذا أن الكسائي لما طلب النحو ،، ووفد على البصرة ، واختلف الى مجلس الخليل بن أحمد يسمع منه ، ويستكثر عنه قال له « رجل من الاعراب : تركت أسدا وتميما وعندهما الفصاحة وجئت الى البصرة ! » (٥٨) .

ويؤيده أيضا أن ابن النديم كان قد عقد فصلا في فهرسته عرض فيه للفصحاء عن الاعراب الذين سمع العلماء منهم ، وأخذوا عنهم ، وكان من هؤلاء من قصد الى البصرة وبغداد ، واتصلوا بالعلماء من المصريين ، وأقاموا فيهما وربما اصطنع بعضهم الوراقة كأبي خيرة ، وأبي مالك عمرو بن كركرة ، وربما اتصل بعضهم بالبرامكة كأبي شبلي العقيلي ، وأبي العميثل الذي كان يؤدب عبدالله ابن طاهر بخراسان ، وأبي الجاموس ثور بن يزيد الذي كان يفد على آل سليمان ابن علي ، وعنه أخذ بن المقفع الفصاحة ، وأبي البيداء الرياحي ، وكان أعرابيا نزل البصرة ، وأقام فيها ، وكان يعلم الصبيان بأجرة (٥٩) .

وكأبي المهدي أو أبي مهدية الحجازي ، والمنتجع اللذين أقاما في البصرة وكانا من سلامة اللغة أنهما كانا مرجع الدارسين فيما كان يشكل عليهم ، وكان أبو عمرو بن العلاء يحتج بكلامهما ويستفتيهما (٦٠) .

(٥٧) المزهر ٢٢١/١ . الصاحبى ٢٣ .

(٥٨) نزهة الالباء ٨٣ .

(٥٩) فهرست ابن النديم ٦٦ فما بعدها .

(٦٠) ذيل الامالى والنوادر - القالى ٣٩ .

ويؤيده أيضا ماتحدث به الجاحظ عن قصاص من الاعاجيب . منهم أبو علي الاسواري الذي كان يقص في مسجده ستا وثلاثين سنة ، كان يقص في موضوعات كثيرة ، ويجعل للقرآن نصيبا من قصصه « وكان يونس بن حبيب يسمع منه كلام العرب ، ويحتج به » (١١) .

فأين يقع بعد هذا ماتحدث به أبو نصر الفارابي ، وما زعمه أبو الفضل الرياشي ، وما خلط به ابن درستويه بقوله : « كان الكسائي يسمع الشاذ انذ لايجوز من الخطأ واللحن وشعر غير أهل الفصاحة والضرورات فيجعل ذلك أصلا ويقيس عليه حتى أفسد النحو ؟ » (٦٢) .

وابن درستويه وأشباهه انما كانوا يتحدثون عن أصولهم الموضوعية ، وعن تعلمهم الحجج والتعليقات التي لاصلة لها بطبيعة الدرس النحوي ، ويرون أن ما لم يخضع لتلك الاصول فهو شاذ ومطروح ، وهو خطأ ولحن وضرورة .

الحق أن الكسائي كان في غنى عن أن يلجأ الى حكايات مطروحة ، وهو الذي لازم الخليل ، واختلف الى مجلس أبي عمرو بن العلاء ، واستكثر عنهما ، ثم طاف في بوادي نجد والحجاز وتبامة يسمع فيها الاعراب ، ويشافهم ، ويدون ما كان يسمع حتى قيل : انه أنفذ خمس عشرة قنينة من الحبر في الكتابة عن العرب سوى ما حفظ (٦٣) .

فلم تعوز الكسائي الرواية عن الفصحاء ، وكان كل ما عيب به عليه أنه كان لا يشدد في الرواية عن غير أولئك الذين زعم أبو نصر وأبو الفضل أنهم مصدر الدارسين ، وأنه كان يترخص في قبول رواية من يثق بفصاحته ، وان لم تنسجم مع الاصول الموضوعية ، ويأخذ بالقراءات الصحيحة وان خالفت تلك الاصول .

(٦١) البيان والتبيين ١/ ٣٤٦ ، ٣٤٧ .

(٦٢) معجم الادباء ١٣/ ١٨٣ .

(٦٣) نزهة الالباء ٨٤ .

ان أخذ الكسائي وتلاميذ بهذه الرواية أو تلك صادر عن ايمان بالسمع وبأن السماع هو السبيل الى الدرس النحوي ، وبأن هذه المسموعات التي سميت بالمفاريذ ، أو بأخبار الآحاد انما تمثل بيئات لغوية حية أغفلها تشدد النحاة وتعمدهم وجهلهم طبيعة هذا الدرس ، لانهم كانوا قد قيدوا انفسهم بأصول استنبطوا من حدود ما سمعوا ، وعدوا ما يتعارض معها من المفاريذ مخالفا للقياس ، فان كان الراوي موثوقا بفصاحته قبلوا روايته على أن تكون من الشواذ التي تحفظ ولا يقاس عليها ، وان لم يكن معروفا لديهم ردوه أو حملوه على اللحن والخطأ .

ومن هنا يبدو مدى تعسف البصريين في اعتبار الاصول التي أخذوها عن السلف ، وجعلها أصولا للعربية بلغاتها المختلفة ، ولهجات القبائل المتفرقة في أنحاء الجزيرة . ويبدو ، كذلك ، مدى صدق البغداديين في نظرهم الى اللغة والى الروايات المنفردة التي يثقون بفصاحتها ، فقد كانت الاصول الموضوعة عندهم من الهوان بحيث لا تحوطها القداسة ، ولا تثبت أمام الرواية يسمعونها من أعرابي أو أعرابية ، ولذلك كان للسمع عندهم شأن عظيم ، لا يترددون في قبوله ، ولا في تعديل الاصول من أجله .

وليس عيبا أن يسمع الكسائي الشاذ فيأخذ به ، وأن يقف الفراء من القراءات موقف المتقبل المصحح وان كانت مخالفة للاصول الموضوعة ، لان لغة القرآن عنده أفصح أساليب العربية ، وأن القراءات « أعرب وأقوى في الحجة من الشعر » .

وبعد فخلاصة السمات التي اتسم بها الدرس النحوي في بغداد هي :

- ١ - تحرر من ربة تحكيم العقل في الدرس اللغوي .
- ٢ - إضافة لها قيمة كبيرة ردت الى الدرس النحوي اعتباره .

٣ - وتجديد في أسلوب ادرس برفض التعليقات التي لاصلة لها بالدرس .

٤ - وتغليب للنقل على القياس ، ثم تحكيم الاعتبارات اللغوية في أصول

الدرس وقواعده الموضوعية .

هذه هي السمات الجديدة التي لم نعهد لها في الدرس البصري الذي استطاع بمنطقيته وتعقله واطراد أحكامه أن يبسط سلطانه على أفكار الدارسين على تعاقب العصور حتى عاد المذهب البصري مذهباً (رسمياً) ، وسيطر حتى على الدرس النحوي في عصرنا هذا ، وما تزال الكتب (المقررة) في مدارس الاقطار العربية على اختلاف مراحلها تؤلف على غرار الكتب القديمة ، ويقوم بتأليفها (بصريون) صغار ورثوا المنهج المنطقي في النحو فطبقوه في غير وعي ، ولم تفد معهم صرخات الدعوة الى التجديد والاصلاح والتيسير ، فقد خطط لهم أن يحنطوا عقولهم ويغلقوا دون أذهانهم الباب المؤدي الى ساحة الدرس اللغوي الفسيحة التي مهدتها الدراسات اللغوية الحديثة .

وما تزال مؤسساتنا الثقافية والادبية والعلمية تسلك سبيل الاولين ، وتفرض على عقول الناشئين (نحو) ابن مالك وشرح ألفيته ، ونحو ابن الحاجب وشرح كافيته بأسلوبه العقيم ، ومنهج العقل السقيم وبما اتسما به من جذب وجمود .

وتعقد المؤتمرات التربوية واللغوية والادبية فتتناول بالدرس كل شيء الا مشكلة العقم الذي اتسم به تدريس النحو ، مع علمهم بعزوف الجيل عنه ، وبرمه به . . . وأكتفى بهذا لئلا يخرج القول بي عن حدود ما أنا بصددده ، ولان للكلام عليه مجالا آخر ، ومقالات أخرى .

غَلَبَةُ المذهب البصريّ

سار الدرس النحوي الكوفي منذ نشأته في بغداد على هذا النهج الذي الذي أملت طبيعة الدرس من جهة ، وسبيل القراء في الدرس من جهة أخرى ، وغير الدارسون في بغداد يعتمدون الراوية والسماع والمشافهة أصولاً للدرس النحويّ ، بعيداً عن الاعتبارات العقلية ، والاحتجاجات والتعليقات والقياسات التي يملئها منطق العقل ، غير أن هذا كان ، من وجهة النظر البصرية ، افساداً للنحو ، وارتفاعاً بالنحو الى أسفل على حد تعبير أبي محمد اليزيدي في غمزه الكسائي واصحابه وتلاميذه (١) .

وقد تعامل ابن درستويه على الكسائي فزعم ان الكسائي « كان يسمع الشاذ الذي لا يجوز من الخطأ واللعن وشعر غير أهل الفصاحة والضرورات فيجعل ذلك اصلاً ، وقيس عليه حتى افسد النحو » (٢) .

وتصدى أبو حاتم السجستاني للدارسين في بغداد وفيهم علي بن حمزة الكسائي ، ويحيى بن زياد الفراء ، وأحمد بن يحيى فتعامل عليهم تحاملاً دل على تخبطه في فهم طبيعة الدرس ، وزعم ان احدهم « يتحفظ مسائل من النحو بلا علل ولا تفسير ، فيكثر كلامه عند من يختلف اليه ، وانما هم احدهم اذا سبق الى العلم ان يسيّر اسماً يخترعه لينسب اليه ، فيسمى الجر

(١) نور القبس ٢٨٧ . . جاء ذلك في أبيات لابن محمد يحيى بن المبارك اليزيدي ، أولها:

على لسان العرب الأوّل

كنا نقيس النحو فيما مضى

والبيت الذي أشرنا اليه هو :

ان الكسائي واصحابه

يرقون في النحو الى اسفل

(٢) معجم الادباء ١٣/١٨٣ .

خفضا ، والظرف صفة ، ويسمون حروف الجر حروف الصفات والعطف النسق و
(مفاعلين) فى العروض (فعولان) ، ونحو هذا من التخليط «(٣)» .

وعاب غيرهما على ابي انعباس ثعلب انه « كان يدرس كتب الفراء وكتب
الكسائي درسا ، ولم يكن يعلم مذهب البصريين ، ولا مستخرجا للقياس
ولا طالبا له ، وكان يقول : قال الفراء وقال الكسائي ، فاذا سئل عن الحجة
والحقيقة فى ذلك لم يفرق فى النظر »(٤) .

لقد ظن السجستاني وابن درستويه وغيرهما ممن احتذاهما ان سبيل الدرس
النحوى هو الاغراق فى النظر ، واصطناع التعليل والتأويل
والقياس ، وكانوا فى هذا واهمين ، لانهم كانوا يجهلون طبيعة الدرس ويجهلون
ان سبيله هي الرواية والسمع والملاحظة ، وهو ما كان الكوفيون البغداديون
يصطنعونه فى دراستهم النحو ، ووضعهم الاصول .

غير ان النهج الذي رسمه الكسائي المقرئ ، وتعهده الفراء الذي كان
يحترم القراءة ، ويرى فى النقل عن الموثوق بفصاحتهم أصلا من اصول هذا
الدرس كان يشق طريقه فى بيئات الدرس فى بغداد ، ويضع اسسه لا يلوى على
شئ ، ولم يشنه عن ذلك حملات المتعصبين وتخرصاتهم عليه .

واذا كان هذا عيبا عند قدماء الدارسين البصريين ، وافسادا للنحو ، فقد
تغيرت الحال فى هذا العصر ، ولم يعد مقبولا من دارس شئ نضج الدرس
الدوى ، وتحدث مناهج الدرس أن يتابع القدماء متابعة ، أو يقلدهم تقليدا ،
فلم يعد الدرس النحوى نظرا وجدلا وتعليل ، كما لم يعد الدارس النحوى مناظرا
فى تناوله موضوعات النحو بالدرس .

كان القدماء اذ درسوا النحو فى غير منهجه قد فتحوا الباب امام الاعتبارات
العقلية فى الاحتجاج له والتعليل لظواهره ، وكان الدارسون البصريون هم
الذين فتحوا هذا الباب ، موغلين فى التأويل والتقدير ، غالين فى القياس

(٣) مراتب النحويين ١٠١ ، ١٠٢ .

(٤) طبقات النحويين واللغويين ١٥٥ ، ١٥٦ .

والتعليل ، متأثرين بالاعتبارات الجدلية التي كانت سبيل النظر والتكلمين
فى الدفاع عن العقيدة ، ومقارعة الافكار المعادية الوافدة .

وكانت البصرة موطن الكلام والنظارة ، وكان ظهور المتكلمين يمهّد السبيل
للعقلية الجديدة الى اخذت مكانها فى تاريخ الفكر والحضارة ولم يكن
ذلك ليكون قبل الوقوف على ثمرات الجهود الانسانية التى سبقت الانسان
العربى المسلم . لهذا كان المجتمع العربى الاسلامى متفتحا لثقافات الاجنبية
التي اخذت تظهر شيئاً فشيئاً حتى اكتمل ظهورها بالترجمة والنقل ، وكان العصر
العباسى هو عصر هذه النقلة العظيمة للحياة العقلية ، النقلة التي تجسّدت
بالحياة من افقها المحدود الى افق اوسع وأرحب ، التقت فيه بأفكار الامم
وحضاراتها . وكان لعصر المأمون خاصة تأثير كبير فى هذه النقلة فقد كان
من التفتح أن ضمن لمثل الأديان المختلفة حرية الدين والعبادة . وكان المأمون
يفتح مجلس الخلافة امام هؤلاء وغيرهم ، وكان يشجع الفنون والعلوم والآداب
والفلسفات « وقد ارسل البعوث الى القسطنطينية والاسكندرية وانطاكية
وغيرها من المدن للبحث عن مؤلفات علماء اليونان ، واجرى الارزاق على
طائفة كبيرة من المترجمين لنقل هذه الكتب الى العربية ، وانشأ مجمعا علميا
فى بغداد ومرصدين فيها وفى تدمر ، وكان الاطباء والفقهاء والموسيقيون
والشعراء وعلماء الرياضة والفلك يستمتعون كلهم بعطاياه » (٥) .

ويرجع هذا الفتح لثقافات العلوم والفلسفات الى ما كان المتكلمون والنظار
يمهدون له فى نظارتهم وجدالهم من دعوة الى تحكيم العقل فى الايمان
والمعتقد وسائر شئون الحياة .

وكان المدرس النحوي فى البصرة بدأ ينضج فى هذه البيئة التي جعلت
العقل وأحكامه فوق جميع الاعتبارات ، ويتأثر بأساليبه ، واذا عرفنا ان

(٥) قصة الحضارة ١٣ / ٦٩ .

كثيرا من النحاة كانوا من المتكلمين أدركنا عمق الصلة بين الدرس النحوى واساليب المنطق والكلام ، ومدى تأثيره باساليب المتكلمين والنظار وكان الدارس النحوى يزداد اتصالا بالفلسفة والمنطق حتى خضع لاسلوبها خضوعا كاملا عند نحاة القرن الرابع المناطق ، ولم يكن متوقعا ان يظل فى نجوة من هذا المد العقلى الذى طغى على كثير من الدراسات .

واذا كان اتصال العرب بغيرهم من الامم فى بيئة البصرة قد بدأ يؤتى ثمرته بالتفاعل بين الحضارات والثقافات ، فقد اكتمل هذا التفاعل ، وبدأ فى صورته الكاملة فى بغداد قاعدة الخلافة ، وفى مجتمعها الجديد الذى تفتحت السبل امامه للافادة من الثقافات الوافدة والتأثر بها وتمثلها ثم التأثير فيها وتطويرها .

وكان من مظاهر ذلك ان ظهر دارسون تمثل فى نتاجهم عمق الاتصال بين العقلية العربية الاسلامية والعقليات الاجنبية من يونانية وهندية وفارسية واتسموا بسمة الاطلاع ، وتعدد جوانب المعرفة ، ومن بين هؤلاء : ابو حنيفة الدينورى وابن قتيبة .

أما ابو حنيفة الدينورى فقد كان مهر فى ثقافات متنوعة . فهو اذا اخذ اللغة والنحو من شيوخ بغداد وغيرهم فقد كان ، كما تروى كتب الطبقات مهندسا وحاسبا وراوية موثوقا بروايته . وان الوقوف على اسماء الكتب التى صنفها مما اشار اليه ياقوت وغيره ليدل على مبلغ تعمقه فى الثقافة البغدادية ، واتساع المامه بالثقافات الجديدة ، فمن كتبه : كتاب الانواء ، وكتاب حساب الدور ، وكتاب البحث فى حساب الهند وكتاب البلدان ، وكتاب النبات ، وكتاب الاخبار الطوال ، وكتاب نوادر الجبر ، وكتاب الكسوف ، وكتب اخرى فى اللغة والادب والتفسير ، وكتاب المفصاحة ، وكتاب الشعر والشعراء ، وكتاب تفسير القرآن ، وكانت

ثقافته العربية عميقة وواسعة حتى كان أبو حيان التوحيدي يفضلهُ على الجاحظ ، ويرى ان لفظه « اعذب واغرب ، وادخل في اساليب العرب — من لفظ ابى عثمان » (٦) .

واما ابن قتيبة فكان واحدا من الذين نالوا اعجاب الدارسين في عمق ثقافته وتعدد جوانبها ، فقد حذق العربية لغة وادبا وافاد من الثقافات الجديدة . يدل على ذلك ما كتبه في الأدب والشعر واللغة ، وما اضاف اليه من ثقافة الفرس واخبارهم ، وفلسفة اليونان وعلومهم ، الا ان الطابع الغالب في كل ماكتب عربي أعرابي ، وابرز ذلك : عيون الاخبار ، وادب الكاتب ، والشعر والشعراء ، والمعارف ، وغريب الحديث ، واعراب القرآن » (٧) .

غير ان الدرس النحوي في بغداد ظل امينا على منهجه ، بعيدا عن التأثير بأساليب المتكلمين بالرغم من ان شيخ هذا الدرس وباني نهجه أبا زكريا الفراء كان واحدا من المتكلمين ، خائضا فيما كان يخوض فيه الدارسون في بغداد ، وذلك لصلة هذا الدرس بالمقرئين والقراءات ، والتزامه بمنهج القراء ، وكان أبو العباس ثعلب وارث علم الكسائي والفراء خير من يمثل هذا الاتجاه الذي كان سمة الدرس النحوي في بغداد وطابعه ، حتى كان التزامه هذا المنهج ، وتطبيقه على علمه بالنحو يعد في نظر النحاة المناطقة عيبا يغمزونه به حتى كان قائلهم يقول : « كان يدرس كتب الفراء وكتب الكسائي درسا ، ولم يكن يعلم مذهب البصريين ، ولا مستخرجا للقياس ، ولا طالبا له . وكان يقول : قال الفراء وقال الكسائي ، فاذا سئل عن الحجة والحقيقة ففى ذلك لم يغرق في النظر » (٨) .

(٦) معجم الادباء ٣/ ٢٧ .

(٧) فهرست ابن النديم ١١٥ ، ١١٦ . وفيات الاعيان ٢/ ٢٤٦ .

(٨) طبقات النحويين واللغويين ١٥٥ ، ١٥٦ .

وكانت النقلة العظيمة التي شهدتها بغداد في الحضارة والفكر قد مهدت
أذهان الدارسين لتقبل النحو البصري المتأثر بالفلسفة ، والقائم على الجدل
والتعليل والاحتجاج ، وقد وضح هذا في اوضح صورة بوزود المبرد بغداد
بنحوه المتأثر بالفلسفة الكلامية ، وكان وزوده بغداد متحولاً للدرس النحوي
فيها ، فما كاد يستقر بالمبرد المقام في بغداد حتى نمت انتباه الدارسين الى نفسه ،
فاقبلوا عليه يفاتشونه وينظرونه في مسائل اللغة والنحو ، فرأوا فيــــه
طرازا جديدا ، ونمطا في الدرس لم يعهدوه من قبل ، ولم تمض الايام حتى
انضم الى مجلسه نفر من ابنه تلاميذ ثعلب ، وفي مقدمتهم ابو اسحاق الزجاج
الذي انقطع عن مجلس ثعلب ليلازم المبرد ، يأخذ عنه ، ويقرأ عليه كتاب
سيبويه ، واخذ نفر آخرون من تلاميذ ثعلب يختلفون الى المجلسين ، ويأخذون
عن الشيخين .

واستطاع المبرد بقوة بيانه ، وحذقه اساليب الجدل ان يستأثر باعجاب
الامراء ، ويجتذب اليه ابنه الدارسين ، واستطاع تلاميذه بحذقهم اسلوب
الجدل ، وقدرتهم على استخراج القياس والعدل ان يفرضوا مذهبهم الجديد
الذي اخذوه عن المبرد على مجالس الدرس ، ويبسطوا سلطان المذهب
البصري عليها بالنابيين من تلاميذهم الذين آلت اليهم الرئاسة في النحو
كابى بكر بن السراج وابى القاسم الزجاجى وابى سعيد السيرافى وابى الحسن
الرمانى وابى على الفارسي وغيرهم ، فقد كان هؤلاء يدعون الى هذا المذهب
ويتعصبون له ، وربما حاولوا انجيل من مذهب البغداديين الذين لزموا أسلوب
أشياخهم ، فتأثر بهم الدارسون على تعاقب العصور ، وتابعوهم فيما تعصبوا ،
وفيما أملوا وفيما نظروا . وكان ظهور المذهب البصري على المذهب الكوفي
البغدادى منعطفًا للدرس النحوي عن نهجه اللغوي السليم .

وبالرغم من غلبة المذهب البصري ، وبسط سيطرته على بيئات الدرس ، وخطوته بتشجيع الحكام والامراء ومؤازرتهم اياه بقي المذهب الكوفي البغدادي محتفظا بأصالته ، مؤثرا حتى في أعلام المذهب البصري ، فارضا كثيرا من آرائه على عقول الدارسين ، مشيئا كثيرا من أوضاعه ومصطلحاته في حوار الدارسين وكتاباتهم . ويكفي أن نتصفح كتاب الاصول لابن السراج وكتاب الجمل للزجاجي ، وغيرهما من مؤلفات المعاصرين لهما لتقف على مدى تأثير هذا الدرس الاصيل في الدارسين الذين ميزوا أنفسهم بانتسابهم الى البصريين .

وكان للدرس الكوفي البغدادي دعاة من تلاميذ ثعلب ، وتلاميذ تلاميذه يدعون له ، ويدافعون عنه ، ويرجع اليهم الدارسون الآخرون في تفهمه ، والوقوف على آراء أعلامه .

فقد تلمذ أبو القاسم الزجاجي ، وهو الداعية لمذهب البصريين لبعض أعلام الدرس الكوفي البغدادي ، وأفاد منهم كثيرا ، لانهم كانوا قد احاطوا علما باصول المذهب الكوفي البغدادي وأصول المذهب البصري ، وكانوا « قدوة أعلاما في علم الكوفيين ، وكان أول اعتمادهم عليه ، ثم درسوا علم البصريين بعد ذلك فجمعوا بين العلمين » (٩) ، الا أنهم كانوا أميل في دراستهم الى الكوفيين كأبي بكر بن شقير وأبي بكر بن الخياط ، ولبعض أعلام الدرس البغدادي الذين لزموا هذا المذهب ، وتعصبوا له كأبي بكر بن الانباري ، وأبي موسى الحامض ممن شهر من الكوفيين ، و « أبي الفضل الملقب بزبيل ، وأبي محمد عبد الملك بن مالك الضرير » (١٠) ، ممن لم يشهر منهم ، كما رجع ابن السراج من قبله الى كثير من آراء الكوفيين البغداديين كالكسائي والفراء وثعلب ، وحفظ كثيرا من أقوالهم في أصوله ، وروى كثيرا من آرائهم .

ولم يستطع المذهب البصري بغلبته وسيطرته على جمهور الدارسين أن يهزم المدرس الكوفي البغدادي ، فقد بقي حيا يتخذ منه النابهون من الادباء والشعراء

(٩) الايضاح ٧٩ .

(١٠) المصدر نفسه .

والمصنفين مذهبا أقاموا عليهم أدبهم وشعرهم وتصنيفهم ، فقد حيَّ هذا المذهب بشعر أبي الطيب ، وبشارح ديوانه وبأعمال أحمد بن فارس اللغوي في كتابه (الصاحبي) ، وأعمال ابن خالويه وغيرهم ، وحي حتى بالمتأخرين من حذاق النحاة الذين احتذوا البصريين كالرضى الاسترابادي في كثير من الآراء التي أخذ بها وانتصر لها وغيره ، وحي أيضا بأعلام الدارسين في الآفاق البعيدة الذين كانوا قد رحلوا الى المشرق ، واخذوا عن اعلام الدرس البغدادي ، ثم عادوا الى تلك الافاق لينشروا هذا المذهب ، ويشيعوا ماصنف فيه ، كجودي بن عثمان الذي كان قد لقي الكسائي والفراء ، وأدخل كتاب الكسائي الاندلس (١١) ، من الاندلسيين الاوائل ، وابن مضاء القرطبي والسهيلي من الاندلسيين المتأخرين .

لقد كان مذهب الكوفيين البغداديين شاخصا حيا ، وكان البصريون ، بالرغم من تعصبهم لمذهبهم ، وتحاملهم على منافسيهم لم يسيطعوا أن يتجاهلوا المذهب ولا أعلامه ، ولم نجد أحد من القدماء ينكر وجود هذا المذهب ، أو يجهل أن هناك مذهبا نحويا شهدته مجالس الدرس في بغداد وسمي فيما بعد بالمذهب الكوفي .

واذا رجعت الى كتب الطبقات رأيت ذلك واضحا فيما أثبت فيها من طبقات للدارسين في البصرة ، وللدارسين في بغداد . أما كتب التراجم التي لم ترتب على أساس الطبقات ، مثل معجم الادباء ، ونزهة الالباء ، ووفيات الاعيان وانباء الرواة فلم تغفل نسبة الدارس الى المذهب الذي ينتمي اليه ، كأن يكون هذا من البصريين ، وذاك من البغداديين أو الكوفيين ، أو كأن يكون هذا يتعصب للبصريين وذاك يتعصب للكوفيين ، وأمثال ذلك من العبارات التي تضع الدارس في الجماعة التي ينتمي اليها ، وتعدده في الفريق الذي تنتظم أفرادة طريقة خاصة في تناول موضوعات النحو بالدرس .

وغبرت الحال على ما ذكرت الى عصرنا هذا ، غير أن الامر لم يعد كما كان من قبل ، فليس هناك نحويون يتابعون البصريين في منهجهم ، وآخرون يتابعون

(١١) طبقات النحويين واللغويين ٢٧٨ .

ابنمدايين أو الكوفيين في منتهجهم ، فلم يعد بين النحاة المتأخرين من كان يعتنق مذهباً نحويًا ، أو ينطبق في وعي عن مذهب نحوي بعينه ، وصارت النسبة إلى بغداد أو الكوفة ، أو إلى البصرة قضية تاريخية ليس لها معنى يرتبط بواقع بالرغم من اصطناع المتأخرين الانتساب إلى هذا الفريق أو ذاك ، فقد تجد في كلام الزمخشري ، أو في كلام ابن الحاجب أو غيرهما ما يدل على انتصار للبصريين ، أو انتساب إلى مذهبهم ، فليس ذلك في رأينا إلا متابعة خالصة ، وتقليداً محضاً ، لأن أسلوب الدرس البصري أو الكوفي كما كان ، لم يعد له وجود ، لأن مصادر الدرس التي كان يصدر عنها الدارسون لم يعد لها وجود ، والاختلاف في المذهب إنما يقوم ، فيما نرى ، على أساس الإفادة من المصادر الحية في استخراج الأصول العامة في الدرس ، أو بعبارة أدق على أساس أسلوب الإفادة منها في ذلك .

أما المتأخرون من النحاة فلم يجدوا أمامهم إلا مصنفات في النحو تضمنت وجهات نظر مختلفة ، فراحوا يختارون هذا الجانب أو ذاك بحسب ملاءمته لأسلوب الدرس الذي اصطنعوه .

وجاء الدارسون المحدثون فأخذوا يتناولون موضوعات النحو بالدرس انتهى إليهم عن المتأخرين في مفصل الزمخشري وشروحه ، وألفية ابن مالك وشروحها ، ومتون ابن هشام وشروحها ، ومقامتي ابن الحاجب وشروحها ، أو عن نحاة صغار ليس لهم رأي ، ولا لدراساتهم أصالة ، ولكنهم جماعون ملفقون أتيح لهم أن يقنوا على كتب نحوية لنحاة سابقين ، فاحتذوها ، ولفقوا كتباً ألفوا فيها بين الأقوال المختلفة ، والآراء المتفاوتة ، كالسيوطي في جمع الهوامع ، والأزهري في شرح التصريح على التوضيح ، وأمثالهما .

غير أن الدارسين المحدثين أخذ يحسون أن النحو الذي ورثوه عن هؤلاء لم يعد يلأئم الدرس الحديث لا منهجاً ولا موضوعاً ، وراحوا يعيدون النظر في نحو العربية بحيث يتلاءم مع حال اللغة العربية التي لم تعد حوشية ولا بدوية ، ولكنها عادت لغة متطورة أفادت من اتصالها بالشرق والغرب ، وتلقحت بثقافات جديدة لم تشهدها من قبل ، فسلخوا في دراستها دروباً مختلفة ، ومرت هذه الدراسة بمراحل :

كانت المرحلة الاولى احياء آثار السلف الذي كان من اللثة الحية على كتب ،
فنشرت أمات الكتب التي تعد أصول هذا الدرس .

وكانت المرحلة الثانية تصنيف الكتب والرسائل الجامعية التي تتناول
بالدرس أحد شيوخ النحو الاوائل ، والمذهب الذي ذهب اليه ، أو المنهج الذي
أخذ به ، أو تتناول بالدرس مذهباً نحويًا بعينه كـ مذهب الكوفيين البغداديين ،
ومذهب البصريين .

وكانت المرحلة الثالثة نقد النحو القديم ، والدعوة الى احيائه ، أو تجديده
ليتلاءم مع متطلبات الدرس النحوي الحديث .

وكان الدارسون الجدد يختلفون في اتجاهاتهم اختلافاً اقتضاه محصول الدرس
في هذا الميدان ، وكان المستشرقون هم البادئين ، فقد درس (فلوكل) كتاب فهرست
ابن النديم ، وقدم له ونشره ، ثم نشر بحثاً في المدارس النحوية التي استخلصها
من تصنيف ابن النديم . ودرس (گوتولدفيل) كتاب « الانصاف في مسائل
الخلافة » للانباري وقدم له ونشره وكان له رأي في المذاهب النحوية القديمة
سيأتي بيانه . ثم (بروكلمان) الذي وقف على أعمال غيره من المستشرقين فصنف
كتابه الكبير « تاريخ الادب العربي » الذي كان الدكتور عبدالحليم النجار قد بدأ
بترجمته ، فترجم منه ثلاثة أجزاء ، ولم تمهله المنية . ثم (يوهان فك) في كتابه
(العربية) الذي ترجمه النجار أيضاً .

واحتذاهم الدارسون العرب فخاضوا ماسبق أن خاضه هؤلاء ، فتناول
صاحب (ضحى الاسلام) النحو بالدرس مع ما تناول من موضوعات تتعلق بالحضارة
العربية والفكر العربي ، وعرض في تناوله النحو للمذاهب النحويين الرئيسيين
مذهب أهل البصرة ، ومذهب أهل الكوفة ، ووازن بين المذهبين ، ولكنه لم يأت
بجدريد ، لان ما أثبتته في (ضحى الاسلام) لا يعدو أن يكون ترجمه لما جاء عند
اولئك المستشرقين .

وتناول النحو بالدرس دارسون آخرون ، ولم يكن لهم المام بثقافة العرب فراحوا يؤرخون لدحو والنحاة ، والمذاغب النحوية على غرار ما كان القدماء يفعلون ولم يجد الدارس فيما صنفوا شيئا جديدا يزيد على ما جاء في كتب السيوطي ، وكتب من أخذ السيوطي عنهم .

وأخذ الدارسون العرب يتسابقون في احياء مذهب . أو تحقيق مخطوطة ، فكتبت المقالات في المجلات ، وألقيت المحاضرات في المؤتمرات الجمعية ، وأنفت الكتب التي تتناول أحد النحاة بالدرس ، أو تتناول مذهبا نحويا معينا .

ثم هيا بعض الدارسين أنفسهم للدعوة الى احياء النحو وتخليصه من الشوائب التي فتح الباب أمامها اليه دارسون لم يفهموا من الدرس النحوي الا تعليقات فلسفية ، وتأويلات بعيدة ، وتقديرات لا تحتملها النصوص ، فكان مآل هذا الدرس الحيوي الانساني الى الجذب القاتل ، والجمود المميت .

وكان أول صوت ندى عاليا يدعو الدارسين الى دراسة النحو من أول ، والى إعادة النظر فيما آن اليه الدرس النحوي من مآل مخيف يهدد هذا الدرس بالجمود بل بالاضمحلال . هو صوت أستاذنا ابراهيم مصطفى في كتابه الخالد (احياء النحو) .

ثم تصدى الدكتور شوقي ضيف لنشر كتاب لابن مضاء القرطبي ، اسمه « الرد على النحاة » ، وقدم له بمقدمة ظاهرها الدعوة الى احياء النحو ، وتخليصه من أوضاع الفلسفة والمنطق التي علقت بهذا الدرس جررها عليه دارسون من الفلاسفة والمناطقه والاصوليين والمتكلمين ، ومرماها البعيد غمز صاحب (احياء النحو) ، وتوجيهه انتباه الدارسين الى أن ما جاء في (احياء النحو) انما هو اقتباس ليس فيه أصالة ولا جدة .

ولكن الدكتور شوقي ضيف الذي بدأ منذ نشر هذا الكتاب يحاول أن يتخصص في كل فرع من فروع العربية ، ويتناول بالدرس كل عصر من عصورها ، وكل موضوع من موضوعاتها . لم يكن على حق في غمزه صاحب (احياء النحو) ،

ولا على صواب في موازنة ما جاء به مع ما سبق اليه ابن مضاء ، لان ابن مضاء حين نادى بالثناء التعليقات والتأويلات والتفديرات في النحو سم يبين ليتجاوز لحدود التي رسمها انكسائي وانفراء ونسب من البغداديين ، وبان قد حمل على البصريين من خلال معاصريه الذين كانوا يتعصبون للبصريين على الكوفيين كابن خروف وغيره ويكفي لنسف هذه الموازنة بين الرجلين أن نعرف أن ابن مضاء كان يهدف الى الهدم حسب ، أما ابراهيم مصطفى فكان يرسم خطة فريضة لبناء ، وفرق بين هادم لا يرمي الى أبعد من الهدم ، وبان يخطط لدرس جديد رات بمسئلات المدرس النحوي الحديث ، وان كان تخطيطا لم يتم .

ومهما يكن من أمر فالنحو الذي ورتناه هو النحو الذي بسف سلطانه على مجالس المدرس ، وهو النحو البصري الذي اصطبغ باصبغة (الرسمية) ، ولكنه نحو مشوه لم يبق فيه أثر لما كان في نحو البصريين الاوائل من حيوية وقوة ، فقد أثقل بالتعليقات ، وأفسد بالتأويلات والتفديرات ، حتى عدا وكأنه سرع من فروع الفلسفة ، وبحث من بحوث علم النلام ، ومن أجل ذلك ، ومع ذلك يجسيء باحث محدث ، ويتحدث عن البصريين ونحوهم نيري « أن البصريين كانوا أكثر حرية وأقوى عقلا ، وأن طريقتهم أكثر نسيما ، واتوى سلطانا على اللغة » (١٢) ، مع أنه كان يرى ان النحويين بوضعهم هذه القواعد كانوا « قد أهدروا كثيرا من الاستعمالات التي كان ينطق بها العرب في نظير وضع قواعدهم التكنية ، وشددوا في احترامها ، وخضع الناس لها ، لانهم كانوا اسبيطرين على التعليم » (١٣) .

ولا أدري كيف يؤثر باحث محدث أن يكون النحو أقوى عقلا ، وطريقة القياس فيه أكثر تنظيما ، وأقوى سلطانا على اللغة ؟ وأي نحو هذا الذي يستخلص من القواعد الموضوعية ، ولا تستفتى فيه اللغة كل اللغة ، مع أن الاستعمال هو صاحب السلطان ، اللغة لا عقل الفرد ولا منطق ، ولا قاعدته الموضوعية والمفروضة على الدارسين ؟ أليس هذا تقليدا - في غير وعي - لافكار عتيقة كانت تفهم النحو على

(١٢) ضحي الاسلام ٢٩٦/٢ ط ٢٠

(١٣) ضحي الاسلام ٢٨٢/٢ ط ٢٠

أنه منطق وفلسفة وتعليل وتقدير ، ثم ليس هذا ترديدا لمزاعم المتعصبين الذين كانوا يرون في منافسيهم الذين كانوا يحترمون ما ورد عن العرب ، ويحرصون على الفصيح المستعمل - دارسين افسدوا اللغة والنحو ، ويعرضون بالكسائي الذي اجتمع لديه النحو والقراءة ، فيتهمونه بافساد النحو ، ويزعمون انه « كان يسمع الذي لا يجوز الا في الضرورة فيجعله اصلا » ؟

ولم يقف الامر عند هذا التعسف في الزعم بل ظهر دارسون محدثون تابعوا المذهب البصري في غير وعي ، وتعصبوا له حتى بلغ بهم التعصب ان يطرحوا آثار الكوفيين وآراءهم واقوالهم ، ثم يتحاملوا عليهم ويشككوا حتى في أن يكون لهم مذهب على حدة ، وربما خلط بعض صغار النحاة في عصرنا فراح يعرض لآراء الكوفيين ويضعفها ، كما تلقى من شيوخه ، وكما وقف عليه في كتب البصريين . ولفق هذه المزاعم في رسالة قال انها رسالة جامعية ، وانه الزم نفسه اتباع المنهج العلمي ، فلا يقر الا ما قام عليه الدليل (١٤) .

ومن مبادئ المنهج العلمي ان يستقري ويستوعب ، وهذا المدعى اتباع منهج البحث لم يستقر ، ولم يستوعب ، فقد تناول آراء الكوفيين من خلال كتب المتعصبين عليهم كأبي البركات الانباري واضرا به ، ولم يكلف نفسه ان يرجع الى كتب الكوفيين انفسهم كمعاني القرآن للفراء ومجالس ثعلب وغيرهما ، وفي هذه الكتب كثير من آراء الكوفيين ، وهذه الكتب ليست ببعيدة عن متناول يده ، ولكنه لم يرجع اليها ولم يقف على آراء الفراء وثعلب فيها . أما « معاني القرآن » فلم يكن من بين مراجعه ومصادره التي عقد لها فهرسا في آخر رسالته واما « مجالس ثعلب » فلم يعنه منه الا هامش لمحقق انكتاب عبدالسلام هارون .

(١٤) مدرسة البصرة النحوية - الدكتور عبدالرحمن السيد - المقدمة ص (ز) .

ولو كان هذا المدرس منهجيا ، كما زعم ، لما اطرح كتب الكوفيين وتقول عليهم من خلال كتب الدارسين المعروفين بتعصبهم على الكوفيين ، ولكن استوفى كل ماوصل اليها من كتبهم ، ولكنه لم يفعل ، ولم ينهج في دراسته نهج الدارسين المحايدين (الموضوعيين) بل اخذ يخلط كما كان القدماء يخلطون ، ويتهم الكوفيين كما كان المتعصبون المبهرجون يفعلون ، وافتات عليهم بانهم « لم يعنهم ان يقفوا عندما روى لهم من نصوص يستوثقون منه ، ويتبينون صحته ، ويكثر سماعهم لامثاله حتى يصبح جديرا بالاخذ ، لم يفعلوا ذلك وانما تلقفوا الشواهد النادرة ، وقبلوا الروايات الشاذة » (١٥) .

ولم يكتف بهذا الافتيات بل اخذ يزيّف ويبهرج فيقول : « ولقد ثبت ان الكوفيين نقلوا كثيرا عن خلف الاحمر » (١٦) ويتلقى من استاذة زعما يجعل منه نصا لا يتطرق الشك اليه فيقول : « فهم يعتمدون على الشعر المصنوع ، والمنسوب لغير قائله ، دون ان يهتموا بالتمحيص » (١٧) .

وكل ما استند اليه في تقرير هذا انه وجد في (وفيات الاعيان) خبرا منسوبا الى ابي زيد الانصاري يحكى عن خلف الاحمر انه قال : « اتيت الكوفة لاكتب عنهم الشعر فدخلوا به علي فكنت اعطيهم المنحول وآخذ الصحيح ، ثم مرضت فقلت لهم ، ويلكم أنا تائب الى الله ، هذا الشعر لى فلم يقبلوا منى فبقى منسوبا الى العرب لهذا السبب » (١٨) .

واذ سرد هذه الحكاية المفتعلة كان يجهل ان الراوى هذه الحكاية هو ابو حاتم السجستاني المعروف بتعصبه الشديد على الكوفيين وان الحكاية مشار

(١٥) مدرسة البصرة النحوية ١٤٦ .

(١٦) مدرسة البصرة النحوية ١٥١ .

(١٧) مدرسة البصرة النحوية ١٥٢ .

(١٨) مدرسة البصرة النحوية عن (وفيات الاعيان) ج ١ ص ٢٦٠ .

اليها في (مراتب النحويين) قبل ان يتلقفها ابن خلكان . والحكاية ، مع هذا ، ظاهرة الافتعال ، ينتقض آخرها اوليا ، ولا يخفى ذلك على الدارس الفطن ، لان الكوفيين اذا كانوا قد بخلوا على خلف الاحمر بالشعر فكيف كان يأخذ الصحيح منهم ويعطيهم المنحول ؟ واذا كان ابو زيد الانصارى وهو الموثوق بروايته يحكى هذا الخبر حقا فكيف يضمن الى روايات الكوفيين ، ويسمع منهم ؟ فقد كان يستكثر عن المفضل الضبي الكوفى ، وجاء فى مقدمة نوادره : « قال ابو حاتم : قال لى أبو زيد : ما كان فيه من شعر القصيد فهو سماعى من المفضل بن محمد الضبي ، وما كان من اللغات وابواب الرجز فذلك سماعى من العرب » (١٩) .

واذا كان ثابتا ، كما يزعم صاحب (مدرسة البصرة النحوية) ان الكوفيين كانوا يعتمدون على الشعر المصنوع فكيف كان الاصمعى يروى عن حماد الراوية شيئا من الشعر ، ويقول : « كل شئ فى ايدينا من شعر امرئ القيس فهو عن حماد الراوية الا نتفا سمعتها من الاعراب وابى عمرو بن العلاء » (٢٠) .

فلو رجع هذا الدارس الى (معانى القرآن) واستوعب ما فى مجالس ثعلب ، وسلك مسلك الباحثين فى تقويم الآراء التى يقف عليها لا وقع فيما وقع فيه من تخليط .

واذا فاتته أن يقف على حقيقة مذهب الكوفيين ، وتخرجهم فى رواية من لا يوثق به فلا ينبغي أن يترك سادرا فى وهمه ، لهذا احيله على نص للفراء ينقض كل ما جاء فى رسالته من تخليط حمله عليه وهمه وتسرعه وتقليده .

(١٩) كتاب النوادر فى اللغة ص ١ .

(٢٠) مراتب النحويين ٧٢ .

قال الفراء حين عرض لقراءة قوله : « وان هذان لساحران » : « فقرأتنا بتشديد (ان) وبالألف على جهتين : احدهما : على لغة بنى الحارث بن كعب ، يجعلون الاثنين فى رفعهما ونصبهما وخفضهما بالألف ، وانشدنى رجل من اسد عنهم ، يريد بنى الحارث :

فأطرق اطراق الشجاع ولو يرى مساعيا لناباه الشجاع لصمّا

قال : وما رأيت افصح من هذا الأسدى ، وحكى هذا الرجل عنهم : هذا خط يدا أخى بعينه « (٢١) .

وقد ايد القرطبى الفراء فذكر انها لغة بنى الحارث بن كعب وزبيد وخثعم وكنانة بن زيد (٢٢) ، ونقل القرطبى عن ابى جعفر النحاس ، وهو بصري ، انه قال : « وهذا القول - يعنى قول الفراء - احسن ما حملت عليه الآية اذ كانت هذه اللغة معروفة ، وقد حكاها من يرتضى بعلمه وامانته منهم : ابو زيد الانصارى . . . وابو الخطاب الاخفش ، والكسائي والفراء » (٢٣) .

فقد وثق النحاس الفراء فى روايته ، وجعله قرينا لأبى زيد الانصارى وابى الخطاب الاخفش البصريين وعده فيمن يرتضى بعلمه وامانته ، وهو بعد ذلك استناذ الكوفيين وحجتهم ومرجعهم ، وفى هذا رد على المزاعم المتهافته التى تحاول بها على الكوفيين بصريون عرفوا بتعصبهم الشديد عليهم كأبى حاتم السجستاني ، وابى الطيب اللغوي وابن درستويه .

غير أن الدكتور عبدالرحمن السيد لم ير كتاب (معانى القرآن) جديرا بأن يرجع اليه ، واستبدل به كتاب « النحو الجديد » و « تاريخ آداب اللغة

(٢١) معانى القرآن ٢ / ١٨٤ .

(٢٢) الجامع لاحكام القرآن ١١ / ٢١٦ .

(٢٣) الجامع لاحكام القرآن ١١ / ٢١٧ .

العربية » و «تاريخ الادب العربي» وكتاب «اللغة والنحو» وكتاب «سيبويه»
امام النحاة » وكتاب «القواعد النحوية» وامثالها ، مما هو مثبت فى مسرد
مصادره ومراجعته .

ان مثل هذا العبث فى العلم لينذر البحث العلمى بالخطر ، ويغض من
سمعة الجامعة التى تجيزه او تعضده ، ولا اريد ان اعرض لكل ما جاء فى
كتاب (مدرسة البصرة النحوية) من ضعف فى التأليف ، وتسرع فى اطلاق
الاحكام ، وترديد المزاعم متهاففة فلذلك موعده آخر ، ومكان غير هذا .

اخذ التشكيك بوجود مذهب نحوى يخالف مذهب البصريين يتخذ اشكالا
مختلفة ، ويتجه اتجاهات متفاوتة ، وقد مر بنا ما جاء فى كتاب « مدرسة
البصرة النحوية » من تخليط فى اتهام الدارسين الذين نافسوا البصريين
واتخذوا لانفسهم منهجا مخالفا يتسم بأنه اقرب الى طبيعة الموضوع المدرس
وبأنه اكثر تحررا من ربة الأصول الموضوعة التى تمسك بها البصريون أيما
تمسك ، وعدوا الترخص فى رفضها والخروج عليها افسادا وتخليطا .

ولم يكن صاحب (مدرسة البصرة النحوية) بصاحب فكرة جديدة فى
التهوين من شأن الكوفيين ، واتهامهم بانهم يسمعون المنحول ، ويتمسكون
بالشاذ الذى لا يجوز الا فى الضرورة ، ويتخذون منه اعلا يقيسون عليه ،
ويعتدون بكلام من لا يوثق بفصاحته كأعراب الحطمة ، أقول : ليس هو
صاحب الفكرة ، ولا اظن عمله فى كتابه يعرب عن اصالة ، او يشير الى تجديد
ولكنه فى طول رسالته وعرضها يردد اقوال النحاة الذين بنوا اعمالهم على
الجمع والاحتطاب ، ولم يكن لهم رأى نحوى ينسب اليهم ، ولا ذهن نحوى
يجعلهم فى مصاف النحاة ، كالأنبارى فى انصافه ولمع أدلته واسرار عربيته ،
وكالسيوطى فى هممه وبهجته واقتراحه ، ويأخذ اقوال شيوخه على انها
نصوص لا يأتيتها الباطل فاذا قال : قال استاذنا فلان ، فكأنه كان ينطق بوحى
او يصدر عن الهام .

وليس الدكتور عبدالرحمن السيد نسيج وحده ولكنه واحد من الأمثلة الكثيرة التي شهدتها القرون المتأخرة ، قرون الخرافات والأوهام والخزعبلات وإذا كان لأولئك عذر فيما خلطوا فليس لدارس في عصرنا هذا عذر في تغليف ذهنه وعقله بمخلقات زمن قديم متهرىء بال ، بعد ان ظهرت بوادر جادة لاحياء النحو وتجديده وتوجيهه .

وليس الدكتور عبدالرحمن السيد بدعا من الدارسين المخلطين ، فقد سبقه الى مثل موقفه دارسون اقدم تجربة ، واعلى مرتبة منه ، تخرجت بهم افواج من الطلبة ، وتناولوا صناعة النحو بالدرس ، وأرخوا للنحو ، وعرضوا للمذهبيين النحويين الكبيرين ، وآمنوا بما آمن به من قبلهم من دارسين رأوا في الدرس البصرى طرازا قويا ، ونموذجا عاليا للدرس النحوى ، لأنه اقوى عقلا ، وأكثر تنظيما ، واقوى سلطانا على اللغة . بل ذهب بعض هؤلاء الى ابعد مما ذهب اليه المتعصبون على الدرس الكوفى ، فلم يقنع بان يضعفه ، او يغض من شأنه او يتهمة بالفساد والشذوذ ، بل انكره انكارا ، وهو امر عجب حقا .

هذا الدارس هو صاحب كتاب (فى اصول النحو) وهو استاذ يكن له تلاميذه تقديرا ، ورأس قسم اللغة العربية فى جامعة عربية محترمة سنين طويلا ، وقدم للدرس النحوى نتاجا يتفاوت قوة وضعفا ، ولعل اضعف نتاجه واقله شأنًا هو كتابه (فى اصول النحو) . لقد غلا فيه فى اتباع مذهب البصريين ، وتشبث بتخرصات ذوى العصبية عليهم ، فقد عقد فيه فصلا ، لبيان «الفروق بين المذهبين البصرى والكوفى» (٢٤) كان قد ارسل فيه اقواله وآراءه ارسالا لم يقم على اساس من البحث العلمى (الموضوعى) ، واخذ يتشبث بالواهى من الدلائل ، وراح يضعف المذهب الكوفى بل ينسفه من الاساس .

(٢٤) فى اصول النحو - الاستاذ سعيد الافغانى ١٨٨ .

فاذا قرأ أن للدرس النحوى مذهبين مختلفين ، مذهباً يقوم على السماع ، ومذهباً يقوم على القياس ، كما ذهب اليه صاحب (ضحى الاسلام) (٢٥) والاستاذ طه الراوى فى مقالة له (٢٦) ، عقب على كلامهما بالرد والتضعيف ، وقال : « الحق البصريين : نوا بالسماع فحرروه وضبطوه (واحترموه) على حين زيّفه الكوفيون وبلبلوه » (٢٧) . وانتهى من عرضه الآراء ومناقشته اياها بقوله « اميل الى ان المذهب الكوفى لا هو مذهب سماع صحيح ، ولا مذهب قياس منظم لكن التاريخ يؤيد وجود المذهبين ، مذهب السماع ، ومذهب القياس ، وهما حقاً وجداً ولكن فى البصرة لا فى الكوفة » (٢٨) . وهو فى هذا ينكر ان يكون هناك مذهب كوفى يعتد به ، معتمداً فى ذلك على نقول اقتبسها من الانبارى فى (الانصاف) والسيوطى فى (بغية الرعاة) والقفطى فى « أنباه الرواة » ، ولم يكلف نفسه الرجوع الى اقوال الفراء واقوال ثعلب وغيرهما من أئمة البغداديين والكوفيين . وليس له من عذر فى عدم الوقوف على اقوال الكوفيين وآرائهم بحجة انه لم يعلم ان شيئاً من كتبهم قد طبع (٢٩) وإن يقبل من باحث اعتذار من هذا القبيل ، فاذا لم يكن شئ منها قد طبع فقد يكون لها مخطوطات فى هذه المكتبة او تلك ، وليكتبهم ، او شئ منها نسخ مخطوطة فعلا حوتها دور الكتب فى الاقطار العربية وفى خارجها ، وقد طبع بعضها ، وربما طبع بعضها قبل ان يتم هذا الباحث تأليف كتابه هذا .

أما كتاب (معاني القرآن) للفراء فقد وقف الباحث على خبره فى فهرست ابن النديم كما أشار اليه فى كتابه ، وكان لمعاني القرآن عدة نسخ مخطوطة فى دار الكتب المصرية ، ثم طبع الجزء الاول منه سنة ١٩٥٥ ، أى قبل أن يعيد

(٢٥) ضحى الاسلام ٢/ ٢٩٥ .

(٢٦) نظرة فى النحو - مجلة التجمع العلمى العربى ١٤/ ٣١٩ .

(٢٧) فى اصول النحو ١٩٩ .

(٢٨) فى أصول النحو ٢٠٠ .

(٢٩) فى أصول النحو ١٨٧ .

مؤلف (في أصول النحو) طبع كتابه بنحو ثلاث سنوات ، وإذا كان كتاب (في أصول النحو) قد أنجز عام ١٩٤٩ كما يشير اليه تاريخ مقدمته ، وكان له بعض العذر في عدم وقوفه على (معاني القرآن) فبماذا يعتذر عن ابقاء ماجاء في كتابه من تخليط في طبعته الثانية التي ظهرت بعد طبع الجزء الاول من (معاني القرآن) ؟

ان ايمان الباحث بقدسية الآراء التي جاء بها اولئك النحاة المتعصبون المخلطون كان قد حال دون أن يرجع الى ما طبع من كتب الكوفيين ، ليعيد النظر في آرائه ، وليقف على حقيقة ماكان عليه الكوفيون ، وماكان عليه المتعصبون عليهم .

وأما كتاب (المجالس) لشعلب فيبدو أن هذا الباحث كان لايعرف أنه طبع قبل أن يطبع كتابه أول مرة ، فقد طبعت مرتين ، كانت المرة الاولى عام ١٩٤٨ ، كما يدل عليه مقدمة الطبعة الاولى ، وكان الكتاب قد نال الجائزة الاولى للنشر والتحقيق العلمي في المسابقات الادبية التي نظمها المجتمع اللغوي في القاهرة عام ١٩٤٩ - ١٩٥٠ ، وكانت المرة الثانية عام ١٩٥٦ ، ولكن صاحب كتاب (في أصول النحو) لم يلائم بين ماجاء في كتابه ، وما كان يمكن أن يقف عليه لو عني بالبحث عن كتب الكوفيين انفسهم ، وليس من منهج البحث في شيء ان يتجاهل الباحث كتب الكوفيين ثم يروح يتلقط المعاييب التي الصقها المتعصبون بالكوفيين ومذهبهم في النحو . ألم يكن من مقتضيات البحث الجاد أن يستقري الباحث ويتقصى ، ويبذل اقصى ما لديه من جهد ، والاّ تحمّل وزر تقصيره في البحث ، وتعجله في ارسال الاحكام قبل أن تتوافر لديه أسبابها .

ولكي يبلغ الاستاذ الافغاني هدفه في نسف المذهب الكوفي راح يبين ان الكوفيين لم يكونوا ليكونوا الا تلامذة للبصريين ، وأنهم يفتقرون الى الاصاله في

الدرس ، ثم نقل خبراً من معجم الادباء ، ولكن بعد أن حرّفه لينسجم مع هـواه في تضعيف شأن الكوفيين ، فقد عرض لثعلب ، ووصفه بالعصبية التي حرم نفسه الخير بسببها ، وقال : « وأراد ثعلب هذا أن يقرأ على المبرد البصري ، فأنكر عليه أصحابه الكوفيون ، وقالوا : « مثلك لا يصلح أن يمضي الى البصري ، فيقال غدا انه تلميذه ، فاستجاب لهم عصبية وحرّم نفسه الخير » (٣٠) .

لم يكن الاستاذ الافغاني متثبتاً في نقله هذا الخبر ، فالذي حكاه ياقوت عن أبي بكر بن الانباري قوله : « سمعت أبا العباس يعني ثعلباً يقول : عزمتم على المضي الى المازني لا ناظره فأنكر ذلك عليّ أصحابنا النحويين » (٣١) فلم يعتزم ثعلب المضي الى المبرد بل الى المازني أستاذ المبرد ، ولم يعتزم المضي الى المازني ليقراً عليه بل لينظره ، وكيف يتوهم الاستاذ الافغاني أن ثعلباً يريد أن يقرأ على المبرد ، مع أن ثعلباً آلت اليه الرئاسة في النحو قبل أن يرد المبرد بغداد ، وكان قد تلمذ لثعلب أكثر أعلام الدرس الذين أخذوا عن الرئيسين ، وأفادوا منهما جميعاً ، ولم يجتمع ثعلب مع المبرد الا للمناظرة كما هو معلوم .

والى الان لم أصل الى تفسير معقول لموقف الاستاذ الافغاني من الكوفيين ، واني لاعينه أستاذاً جليلاً مثل الافغاني أن يدفعه الهوى الى التعصب الذي لا يليق بتجرد العلماء وحيادهم .

وقريب من هذا ما ذهب اليه الدكتور أحمد مكي الانصاري في كتابه (أبو زكريا الفراء) الا أنه كان أقرب الى النهج العلمي المتجرد من مؤلف (في أصول النحو) ، فلم ينكر أن يكون للكوفيين مذهب بعينه ، أو يكون لهم ملامح شخصية علمية مستقلة ، فقد أثبت خصائص المذهب الكوفي ، ووازن بينه وبين المذهب البصري ، وخلص الى رأي مقبول في هذه الموازنة .

(٣٠) في أصول النحو ٢١٠ .

(٣١) معجم الادباء ٥ / ١١٥ .

الا أنه قصر الدرس الكوفي على دارسين لم يكونوا نحاة ولا لغويين ، ولم يكن
لهم مذهب واضح ، ولا نزعة معروفة ، وجعل أبا جعفر الرواسي مؤسس المذهب
ولم يقدم للدارسين من آراء الرواسي أو أقواله الى أن يكون رئيس مدرسة
رمؤسس مذهب .^{٥٠}

أما الكسائي والفراء فلم يكونا عنده من البصريين ولا من الكوفيين ، فقد
نسبهما الى مدرسة ثالثة لاهي بالبصرية ولا بالكوفية ، مدرسة يقوم مذهبها
على أساس من خلط المذهبين ، وجمع مزاييهما في مذهب منتخب مختار هو المذهب
البغدادى على حد وهم الدارسين المحدثين ، بل جعل الفراء مؤسس مدرسة بغداد ،
وبنى كتابه (أبو زكريا الفراء) على أساس هذه الفكرة ، ولا أراه الا متكلفا ، وقد
التقى مع الافغاني من حيث أراد او لم يرد في نفس المذهب الكوفي الذي نشأ
أول ما نشأ في بغداد ، وفي انكار أن يكون للبغداديين ، وعلى رأسهم الكسائي
والفراء مذهب مستقل بازاء مذهب البصريين ، بل لقد انتهى من حيث أراد أو لم
يرد الى أن الفراء كان يصطنع أوضاع البصريين ، ويقف من القراءات موقف
البصريين ، ويتأول ، وينتهج في نحوه منهج الفلاسفة والمتكلمين ، ويعتد
بالقياس ، ويلتزم بالضبط والتقييد ، ويخطئ العرب ، ويخطئ القراء ويطلع
عليهم ، ولم يبق للدارس أي دارس الا أن يجزم أن الفراء بصري المذهب ، بل
راسم المذهب للبصريين ، وقد وقفت مع الدكتور الانصاري في هذا وقفة طويلة
لاأرى العودة اليها هنا الا تطويلا (٣٢) .
ح

وهناك دارسون محدثون آخرون لم يسعهم التشكيك في وجود مدرسة
نحوية بازاء مدرسة البصرة ، ولكنهم - مع ذلك - أنكروا أن يكون للكوفيين مدرسة
ولدراستهم أصالة ، فراحوا يحمّلون بعض النصوص أكثر مما تحتمل ، فنسبوا
النحو الكوفي الى نحاة بصريين .

(٣٢) انظر : الجزء الرابع من المجلد السابع والاربعين من مجلة مجمع
اللغة العربية بدمشق ١٩٧٢ .

كوتولدفایل ومدرسة الكوفة

ولعل أول من فتح الباب هو : (كوتولدفایل) في مقدمته لكتاب الانصاف فقد شكك في وجود مذهب مكتمل يقف بازاء مذهب البصريين الذي كتب له الانتصار والغلبة فسيطر على بيئات التعليم في مختلف العصور ، بل ذهب الى أن الكوفيين « لم يؤسسوا مدرسة نحوية خاصة » .

وكان (فايل) في هذا مشدودا بسببين :

الاول : أنه كان مأخوذا بالضجة التي أحدثها انتصار المذهب البصري ، وبسط نفوذه على أكثر المصنفات النحوية ، وعلى أذهان أكثر الدارسين ، وبالبهجة التي اتسم بها كتاب (الانصاف) في عرض وجهات النظر المختلفة .

والثاني : أنه لم يقف على مصنفات الكوفيين فلم يلم بأراء الكوفيين وأعلامهم التي يستطيع الدارس أن يرسم الدارس للمذهب الكوفي بها صورة واضحة الخطوط والملامح .

لم يقف (فايل) على كتب الفراء ، ولم يسمع الا بأسمائها « وكتاب الحدود ومعاني القرآن اللذان احتويا مجموعة من الآراء الصائبة الصالحة للبقاء » لم يصل اليه ، ولم يقف عليهما (٣٣) . وما وصل اليه من أقوال وآراء من خلال كتاب (الانصاف) لم يؤلف عنده مذهباً مستقلاً يقف بازاء المذهب البصري ، ولذلك ذهب الى أن « علم النحو برمته بصري » (٤٣) ، ولا ريب أنه انما يعني أن النحو الذي تناوله الدارسون بعد غلبة المذهب البصري بصري ، لانه لم يكد يقف على مصنفات للكوفيين كان الدارسون يتداولونها ويتناولونها بالدرس .

رأى (فايل) أن أهم ما اتسم به النحو الكوفي هو سلوكه منهجا خالف فيه كثيرا من الآراء البصرية ، وقد أتاحت له دراسته كتاب (الانصاف) أن يقف على

(٣٣) مقدمة كتاب الانصاف - ترجمة الدكتور عبدالحليم النجار .

(٣٤) المصدر نفسه .

الاراء الكوفية وعلى الاراء البصرية ، وعلى اراء بعض البصريين المتقدمين الذين صدرت عنهم آراء تخالف آراء الفريق البصري السائد .

وكان (قائل) يرى أن للفراء بين الدارسين الكوفيين تأثيراً خاصاً في نمو مدرسة الكوفة ، وأن حدة طبعه وميله الى الخلاف كانا سبيله الى اتخاذ مذهب خالف به معاصريه ، بل خالف الكسائي نفسه أيضاً ، ولكن (قائل) رأى أن هذه المخالفة لم يبتدعها الفراء نفسه ولكن لها جذوراً قديمة عند البصريين أنفسهم ، وغلب على ظنه أن يونس بن حبيب البصري كان صاحب التأثير الموجه في كلا الكوفيَّين الكسائي والفراء . وبني رأيه هذا على أمور :

١ - أن اسمه قرن باسم الكوفيين في بضع مسائل ، كان الانباري يسميه فيها يمثل آراء الكوفيين ، وأن صاحب كتاب (المفصل) كان قد ذكره سبع مرات ، وكان رأيه يمثل آراء الكوفيين في خمس مرات منها .

٢ - مذكره النحاة وأصحاب الطبقات عن يونس بن حبيب ، وخص بالذكر منهم أبا سعيد السيرافي ، ونقل عنه قوله : « وله قياس في النحو ، ومذاهب يتفرد بها » (٣٥) .

٣ - مارواه أصحاب الطبقات أن الكسائي والفراء كانا قد سمعا منه وأخذا عنه ، وأن الفراء ، خاصة ، استكثر عنه . غير أن هذه الامور لم تدعم رأيه ، ولا صوبت مذهب اليه ، فاقتران اسم يونس باسم الكوفيين في بضع مسائل لايعني شيئاً ، ولا ينهض حجة له ، لان موافقة الكوفيين اياه لا تعني أن يكون صاحب التأثير الموجه في الكسائي والفراء ، فاذا كان يونس أثر فيهما في بضع مسائل فمن ، ترى ، صاحب التأثير فيهما في سائر المسائل التي خالفا فيها يونس والبصريين ؟

(٣٥) أخبار النحويين البصريين ٢٧ .

وأما أن الكسائي والفراء قد سمعا منه ، كما يقول أصحاب الطبقات (٣٦) ، فلا يدعم زعمه أيضا ، لان اتصال الكسائي والفراء بيونس لم يكن من قبيل اتصال التلميذ باستاذه ، ولم يصح أن يكون الكسائي أخذ عنه .

يضاف الى هذا أن الذي حكاه أصحاب الطبقات ينقض هذه التلمذة وينفيها فقد حكوا أن الكسائي لمّا قطع رحلته ورجع لم يكن له همّ الاّ البصرة ولكنه وجد الخليل قد مات ، وتصدر يونس بن حبيب في مجلسه ، وجلس الكسائي الى يونس « فجرت بينهما مسائل أقر له يونس فيها ، وصدره في موضعه » (٣٧) .

ومما يؤيد أن اتصال الكسائي بيونس لايعني تلمذته له ، ولا الاخذ عنه : مارواه السيرافي عن ابن السراج أنه قال : « ان مروان بن سعيد سأل الكسائي بحضرة يونس عن (أي) ، ثم سأل ، وأكثر من الاسئلة عن اختلاف حالها اعرابا وبناء ، فقال له الكسائي : « أي كذا خلقت » . فغضب يونس لالحاح مروان في مسألتة وقال : « تؤذون جليسنا ومؤدب أمير المؤمنين » ؟ ! (٣٨) فلو كان الكسائي يجلس الى يونس ليأخذ عنه أو يتلمذ له لما كان لسؤال الكسائي معنى . ولكن السائل وجه السؤال الى من تصدر مجلس الدرس ، وهو يونس . ولو كان مكان الكسائي في مجلس يونس مكان التلميذ لما غضب يونس ، ولما سماه جليسا .

وأما أن ليونس قياسا في النحو ، ومذاهب يتفرد بها فأمر لايدل على أن يونس كان صاحب التأثير في الكسائي ، فليونس وجهة نظر تلتقي مع البصريين في أكثر المسائل ، وتفترق عنهم في بعضها ، وللكسائي أيضا مذهب يتفرد به

(٣٦) أخبار النحويين البصريين ٢٧ . نزهة الالباء ٦٠ ، معجم الادباء ٢٠/٦٤ .

وفيات الاعيان ٦/٢٤٢ .

(٣٧) نزهة الالباء ٨٤ .

(٣٨) اخبار النحويين البصريين ٢٨ .

ويخالف به البصريين في أكثر المسائل ، وإذا التقت وجهة نظر الكسائي بوجهة نظر يونس في أربع مسائل او خمس فلا يعني هذا أن يكون يونس هو مؤسس مدرسة الكوفة أو صاحب التأثير الموجه في الكسائي ، والتشبيث به تشبيث بالاسباب الواهية لاثبات قضية خاسرة .

هذا ما يتعلق باتصال الكسائي بيونس ، أما اتصال الفراء به فلا أحسبه الا اتصال دارس طلعة يعني بأن يلم بأطراف الدرس ، وأن يقف على الآراء المختلفة ، ولا أعلم أن الفراء كان قد انقطع الى يونس والى البصرة انقطاعا أخذ في أثناءه عنه أو تلمذ له ، أو تأثر به ، ولعل اتصاله به كان عابرا ، والدارس الذي يتحدث عن الفراء بأنه دارس « لم يهتم الا قليلا بالاخذ للتناقل في هذا العلم ، بل يبدو عليه طابع من يؤسس فرقة او مذهباً » (٣٩) لا ينتهي الى مثل ما انتهى اليه من تشبيث بالوهم في تأثر الفراء بيونس .

الحق أن الدارس ربما وقف على بضع روايات للفراء عن يونس ، ولكنها روايات لا تتعلق بالنحو ، ولا أحسبني وقفت على حكاية للفراء عن يونس تتعلق بموضوع من موضوعات النحو ، فاذا كان الفراء يبدو عليه طابع المؤسس لمذهب ، وأن المسائل التي يرويها الفراء عن يونس لاعلاقة لها بالنحو فمن التمثل مذهب اليه (فايل) من أن يونس كان صاحب التأثير في الفراء .

ان كل ما صدر عنه (فايل) في مقالته هذه انما يستند في الواقع الى ذلك الاتفاق في الرأي بين يونس والكوفيين في خمس المسائل التي لا تكاد تذكر الى جانب المسائل التي تضمنها كتاب (الانصاف) ، وعدتها احدى وعشرون ومئة مسألة ، فاذا اعتمد (فايل) في بسط رأيه في تأثر الفراء بيونس على هذه المسائل فكيف يفسر اختلافه معه في سبع عشرة ومئة مسألة ؟ ومن كان صاحب التأثير في الفراء فيها ؟

(٣٩) مقدمة الانصاف - ترجمة الدكتور عبدالحليم النجار .

أما مازعمه «قايل» من أن الكوفيين أنفسهم كانوا يدعون استكثار الفراء عن يونس ، والبصريين ينكرون ذلك فلا يؤيد رأيه ، لان استكثار الفراء عنه اذا صحت الرواية لايعني أنهم يريدون أن ينسبوا الدرس الكوفي الى يونس ، او يعدونه مؤسساً لمذهبهم ، ولو كانوا يريدون بهذا الى مااستنتجه «قايل» لما كان لزعم الكوفيين انفسهم رئاسة الرواسي للنحو الكوفي معنى ، وهذا هو ما ذكره قايل نفسه أيضا . قال : « يبدو أن ثعلبا - تقليدا للروايات البصرية التي جمعها المبرد على عهده - مع زملائه عن النحوي القديم أبي جعفر الرواسي الذي لم تستفص شهرته من قبل ، على أنه أستاذ الكسائي والفراء ، وعدوه مؤسسة مدرسة الكوفيين ، ونسبوا اليه كل الآراء القديمة المجهول أصحابها » (٤٠) .

على أن (قايل) كان قد استند في استنتاجه أن يونس مؤسس مدرسة الكوفة الى ما جاء في (بغية الوعاة) من قوله : « وأخذ [الفراء] عن يونس ، وأهل الكوفة يدعون أنه استكثر عنه ، وأهل البصرة يدفعون ذلك » فقال « أي أن البصريين كانوا يريدون نسبته [يونس] الى مدرستهم معارضين في ذلك الكوفيين الذين يرون فيه مؤسس مدرستهم » (٤١) .

مع أن السيوطي الذي زعم أن أهل الكوفة يدعون ان الفراء استكثر عنه لم يدر في ذهنه أنهم بهذا يريدون الى القول بأن يونس مؤسس مدرستهم ، بل قال في ترجمته لأبي جعفر : « وهو أول من وضع من الكوفيين كتابا في النحو ، وهو أستاذ الكسائي والفراء » (٤٢) وقال في المزهري بعد أن عرض لرأي أبي حاتم فيه : « وأهل الكوفة يُعظّمون من شأنه ، ويزعمون أن كثيرا من علومهم وقراءاتهم مأخوذ عنه . قلت : الامر كذلك ، وأبو جعفر هذا هو أستاذ الكسائي ، وهو أول

(٤٠) مقدمة الانصاف .

(٤١) المصدر نفسه .

(٤٢) بغية الوعاة ٨٢/١ .

هَنَ وضع من الكوفيين كتابا في النحو » (٤٣) . فاذا كان الكوفيون قد نسبوا الى أبي جعفر الرواسي هذا لم يبق وجه لما استنتجته «قايل» من كلام السيوطي . ولم يكن قايل ليكون مخلطا في مزاعمه على النحو الذي جاءت أقواله عليه لو أنه وقف على مصادر الدرس الكوفي ، ووصلت اليه كتبهم ، وقد مر بنا أنه لم يقف على (معاني القرآن) الذي حوى كثيرا من آراء الفراء الصائبة على حد قوله ، والذي جعله يطمئن الى سلامة النتائج التي توصل اليها أن الكتاب المتأخرين لم يعرضوا النصوص منه ، ولا أشاروا الى آراء الفراء النحوية فيه .

ويبدو ان اشتداد المنافسة بين تلاميذ ثعلب وتلاميذ المبرد ، وغلبة تلاميذ المبرد وسيطرتهم على التعليم في مجالس الدرس وفي المدارس التي أسست كالنظامية وغيرها حملت المدارس على اطراح كتب الكوفيين ، فضاغ منها ماضاع ، وبقي منها ما بقي ، ولكن الباقي منها لم يتداول ، ولم يتدارس ، ولم يعرفه الدارسون الا منذ الثلاثينيات من هذا القرن ، فلم يطبع كتاب (المجالس) لثعلب الا في سنة ١٩٤٨ ، ولم يطبع كتاب (معاني القرآن) جزؤه الاول الا في سنة ١٩٥٦ ، ولم يتم طبعه الا في هذا العام أي سنة ١٩٧٣ ، وهذان الكتابان ، وان لم يخلصا للنحو ، كانا قد احتويا كثيرا من الآراء الناضجة الصائبة التي تحمل في ثناياها سمات المنهج الكوفي البغدادي والخطوط الرئيسية التي قام عليها الدرس الكوفي في بغداد . وكان ينبغي لمثل (قايل) أن يبذل الجهد للوقوف على هذين الكتابين وغيرهما اللذين كانا من المخطوطات التي كان الدارسون ، فيما يظن ، يحجمون عن الاضطلاع بتحقيقها ونشرها .

بروكلمان ومدرسة الكوفة :

ولم يكن حظ الدرس الكوفي عند (بروكلمان) بأحسن من حظه عند (فايل) بالرغم من وقوف (بروكلمان) على كتاب (معاني القرآن) ، فقد وصفه

(٤٣) الزهر ٢/ ٤٠٠ .

وصفا يدل على انه لم يفته ان يقف على مخطوطته ، وقد لاحظ ان الفراء « هو الكوفى الوحيد الذى تناول مسائل النحو على وجه متسلسل فى تفسيره للقرآن الكريم ؛ كتاب معانى القرآن » (٤٤) .

وكان (بروكلمان) يأسف لنقص علمه بنمو هذه المدرسة اعنى مدرسة الكوفة ، وذلك لقلّة ما وصل الى الدارسين من مصنفات الكوفيين . أما الآراء التى يتمثل فيها الخلاف بين المذهبين مما نقلته مصنفات المتأخرين من النحاة فلم تعرض فى امانة ودقة ، لانها فى رأيه « قليلة الانصاف للمدرسة الكوفية ذلك ان المتأخرين فضلوا المذهب المدرسى النظرى الذى تم له الانتصار وهو مذهب البصريين الذى يؤثر التعمق فى النكات والدقائق النحوية على مذهب الكوفيين المتجه الى واقع الاستعمال » (٤٥) .

كان (بروكلمان) على صواب فى تفسيره غلبة المذهب البصرى على المذهب الكوفى ، فقد وضع يده على السبب الذى كتب به انتصار المذهب البصرى على منافسه .

واكبر الظن ان الدرس النحوي الذى يعتمد على المصادر الحية من كلام العرب كان قد انتهى بنضوب المصادر الحية ، وتحول لغة المحادثة عن اللغة الموحدة ، وانقسام اللغة الموحدة الى لهجات ، وانحسار الفصاحة عن لغة التخاطب ، واقتصارها على لغة الكتابة والشعر والتأليف ، فلم يبق امام الدارسين المتأخرين الا آراء ونقول تعبر عن وجهات النظر المختلفة التى كانت المصادر الحية من كلام العرب تملئها على الدارسين من وجهات نظر متفاوتة تستهدى فى تفاوتها بمناهج دراسية متفاوتة فى قربها من طبيعة الموضوع المدروس وبعدها عنه . وصار علم الدارس بالنحو يُقَوَّم بمقدار قدرته على

(٤٤) تاريخ الادب العربى ١٩٦/٢ الطبعة العربية .

(٤٥) تاريخ الادب العربى ١٩٦/٢ الطبعة العربية .

التعليل والتأويل وبمدى تعمقه فى استخلاص الوجوه العقلية المحتملة للمسألة الواحدة وفى استخراج انقياس ، واستنباط القواعد المحكمة ، وتحديد الموضوعات النحوية بحدود المنطقة الجامعة المانعة .

وكان الدرس البصرى اخبر فى القياس والتعليل ، واقدر على اصطناع الاساليب العقلية ، وكان الدرس انتوفى الصق بواقع الاستعمال واعنى بتعبيرات الفصحاء ، واحفل بالنقل والسماع ، وابعد فى التتبع والاستقراء .

وهذا فى رأى من اهم الاسباب التى حملت الدارسين على العزوف عن لدرس الكوفى ، واطراح المصنفات الكوفية ، وعلى ترويجهم للدرس البصرى واشارهم اياه .

وقد اطلق على (بروكلمان) ماكان قد اطلق على جمهور الدارسين ففهم من النسبة الى الكوفة ان يكون للكوفة تاريخ فى النحو ، كما كان للبصرة، وعرض لابي جعفر الرواسى على انه مؤسس مدرسة النحو فى الكوفة ، وان الخليل استفاد من بعض مصنفاته ، وجاز عليه تخطيط اُسيوطى فذكر ان معاذ الهراء واضع علم الصرف ، وذهب الى انهما يمثلان تاريخ النحو والصرف فى الكوفة ، وكان (بروكلمان) فى عرضه لهذا متابعاً للقدماء لا محققاً ولا ناقداً .

وفى حدود ما أعلم أن الكسائي والفراء وثعلبا لم يسموا بالكوفيين الا فى اثناء القرن الرابع للهجرة ، ولم اجد فيما وقفت عليه من اقوال ومصنفات أن أحدا من الدارسين الاوائل كان يسمى الكسائي أو الفراء أو ثعلبا أو أحد اصحابهم وتلاميذهم بالكوفى ، وسيأتى بيان ذلك فى فصل قابل . اما ابو جعفر الرواسى ومعاذ الهراء فليس لهما من الأقوال والآراء ما يدل على ان

لهما مذهبا بعينه او ان لهما صلة بمدرسة بعينها ، ولذلك كان من التخليط أن يقرنا بأحد من رجال المدرستين ، او ان يتوهم احد الدارسين ، فيزعم ، فسي غير وعي ، ان الرواسي مؤسس مدرسة النحو في الكوفة ، وان الهراء واضع علم الصرف .

شوقي ضيف ومدرسة الكوفة :

وجاء الدكتور شوقي ضيف في كتابه (المدارس النحوية) بعد ان وقف على اعمال هؤلاء الدارسين ، ووقف على الدراسات الحديثة التي تمت باشرافه او باشراف غيره من شيوخ النحو الذين اخذ هو عنهم ، ووقف على مصنفات للكوفيين لم يتح لكثير ممن سبقه ان يقف عليها ، ككتاب (مجالس ثعلب) ، وكتاب (معاني القرآن) للفراء وكتاب (المنقوص والممدود) للفراء . وغيرها من الكتب التي اخرجها دارسون عرفوا بالتحقيق ونشروها ، واغنوا المكتبة العربية بها .

جاء الدكتور شوقي ضيف بعد كل هذا ليتبنّى رأيا مغلّطا سبق لقايل ان تبني مثله . وليطّلي عليه ما اطلّى على من سبقه ، ويجوز عليه ما جاز على غيره ، من زيف جرت به اقلام المدعين من النحاة المتعصبين على الدرس الكوفي البغدادي الذين تعاملوا على التمسائي والفراء وثلّثوا واصحابهم وتلاميذهم . وحاولوا ان يغضبوا من شأنهم ، ويتهموهم بانهم افسدوا النحو ، اذ بانهم كانوا حشواً عسكري الخليفة ، لم يكن فيهم من يوثق بروايته او يعتد بعلمه « فان ادعى احد منهم شيئا رأيت مغلّطا صاحب تطويل وكثرة كلام ومكابرة » (٤٦) .

واذا كان مثل الافثاني في كتابه (في اصول النحو) والدكتور عبد الرحمن السيد في رسالته (مدرسة البصرة النحوية) قد انطلقا في تخليطهما من منطق التعصب الذي لا يليق بالدارسين ، ومن التعجّل في اطلاق الاحكام

الذي لا يجوز مثله للباحثين فلا يصح ان يورط الدكتور شوقي ضيف نفسه
فيتناول موضوعا لم تكتمل لديه اسباب نضجه ، ولا امتدت يده الى ابعاده .
لقد بدا على الاستاذ الجليل في كتابه (المدارس النحوية) انه طارئ على

الدرس النحوى . مقحما نفسه فى ميدان ليس له موضع قدم فيه ، الا ان شهرته
فى العلم ، وبُعْد صيته فى التأليف كان قد وطأ له هذا المركب الخشن ، وان
اخلاد الناقدين الى اعفاء انفسهم من ملاحقة الكتّاب الذين أجتروا على السخرية
من الدارسين كان قد شجعه على ارتياد هذه الطريق .

وقد بدا الدكتور (ضيف) فى كتابه هذا مناقضا نفسه فى تقويمه
مدرسة الكوفة النحوية ، وكان فى كتابه هذا مع (قايل) ، لم ير فى مدرسة
الكوفة اصالة ، ولا اعتد بمذهبها النحوى الذى نافس بقوة مذهب البصريين
وفعل ما فعله (قايل) فأرجع مقومات الدرس الكوفى الى نحوى بصرى كان
فى رأيه هو صاحب التأثير الموجه فى الدارسين الكوفيين فى بغداد ، الا انه
خالف (قايل) فلم يذهب الى ان يونس بن حبيب هو ذلك الرجل ، بل لقد عاب
على (قايل) رأيه فى تأثير يونس فى الكوفيين لاتفاقه معهم فى بضع مسائل
« وهى لا تعدو اربعة آراء » (٤٧) .

البصري الذي يرى الدكتور (ضيف) انه الموجه والمؤثر فى الكوفيين هو
الأخفش سعيد بن مسعدة صاحب سيبويه وتلميذه ، فقد زعم ان الاخفش هو
الذى مهد لنشأة مدرسة الكوفة والمدارس المتأخرة المختلفة ، فقد كان - على
حد زعمه - اكبر ائمة البصريين بعد سيبويه ، وهو الذى جرأ النحاة من بعده
على تخطئة سيبويه ، اء «فتح ابواب الخلاف عليه» (٤٨) . او الذى « فتح
للكوفيين ابواب الخلاف على سيبويه واستأذه الخليل بما بسط من

(٤٧) المدارس النحوية ٩٥ .

(٤٨) المدارس النحوية ٩٥ .

وجوهه «(٤٩) ، والذي تلمذ له الكسائي والفراء وتابعاه في كثير من آرائه التي خالف فيها سيبويه والخليل .

ولابد للدكتور (ضيف) بعد ان رتب هذه المقدمات ان يصل الى مثل ماوصل اليه «قايل» من قبل ، فكان الاخفش في رأيه هو صاحب التأثير في الكوفيين ، وهو الذي اوحى للكوفيين اتجاهات المذهب الكوفي ، وهو الذي اعد بما تلقاه الكوفيون عنه من آراء واقوال لنشأة مدرستهم ، فهو بحق «الاستاذ الحقيقي للمدرسة الكوفية» (٥٠) ، او هو «الامام الحقيقي للكوفيين ومدرستهم» (٥١) .

وكان سبيله الى هذا الزعم هو موافقته الكوفيين في ثلاثين مسألة من مسائل الخلاف التي تضمنها كتاب (الانصاف) « واذا كان (قايل) لاحظ ان بعض الكتب النحوية ذكرت اتفاق يونس والكوفيين في مسائل لا تعدو اصابع اليد الواحدة فقد مر بنا في ترجمة الاخفش اتفاق الكسائي والفراء الكوفيين معه في نحو ثلاثين مسألة » (٥٢) ، وكأن هذا الاكتشاف انتصار للفكرة التي طلع بها على «قايل» الذي قنع باتفاق يونس مع الكوفيين في مسائل لا تعدو اصابع اليد الواحدة .

اذا صار الاخفش امام الكوفيين باتفاقه معهم في نحو ثلاثين مسألة فمن امامهم في الاحدى والتسعين مسألة التي نهضوا بعبء المخالفة فيها دون توجيه من الاخفش ؟! وليس هذا العدد هو كل ما خالف الكوفيون البصريين فيه فمسائل الخلاف كثيرة ولم يحط بها الأنبارى ولا غيره ، ولم يقل الأنبارى انها كل مسائل الخلاف بل قال : هي مشاهيرها ، كما جاء في مقدمته لكتابه ، وفي كتب النحو مسائل لا يسهل عدها كان الكوفيون يخالفون فيها البصريين . ولم يكن للأخفش مشاركة فيها .

(٤٩) المدارس النحوية ٩٦ .

(٥٠) المدارس النحوية ٩٦ .

(٥١) المدارس النحوية ٩٦ .

(٥٢) المدارس النحوية ١٥٦ .

ويبدو لي ان (فايل) كان اقوى حجة من الدكتور (ضيف) وان كان عدد المسائل التي استند اليها في تأثير يونس في الكوفيين لا تعدو اصابع اليد الواحدة ، لأن شخصية يونس النحوية لا تدانيها شخصية الأخفش ، فيونس استاذ سيبويه ، وآراؤه التي نقلها سيبويه وحده آراءهم تكن لتصدر الا عن فحوى له مذهب تفرد فيه فعلا . اما سعيد بن مسعدة الاخفش فلا يسمح ماضيه في النحو خاصة ان يتخذ له مكانا في المؤسسين ، او الملمحين او الائمة ، بالرغم من كثرة ما نسب اليه من اقوال وآراء في كتب النحو .

على ان الدكتور (ضيف) مالبث ان ناقض نفسه ، فحين ترجم الكسائي قال جازما : « لا ريب في ان الكسائي يعد امام مدرسة الكوفة ، فهو الذي وضع رسومها ووطأ منهجها » (٥٣) ، وحين ترجم للفراء قال جازما ايضا : « ان الفراء يقوم في الكوفة مقام سيبويه في البصرة ، فهو الذي اعطى المدرسة الكوفية تشكّلها النهائي الا بعض اضافات زادها الكوفيون بعده وفي مقدمتهم ثعلب » (٥٤) .

فاذا كان الكسائي هو الذي وضع رسوم المدرسة ، ووطأ منهجها ، والفراء هو الذي اعطى المدرسة طابعها المتميز فماذا بقي للأخفش الذي قدر له ، على يد الدكتور ضيف ، أن يحتل مكانا لم يؤيده ماضيه في العلم فـ في احتلاله ؟!

واذا فطن الدكتور (ضيف) لاتفاق وجهة نظره من بعض المسائل مع وجهة نظر الكوفيين فقد فاته ان يفطن انه لم يكن شيئا عند سيبويه ، ولا عند تلاميذه ، ولم يسمع له رأى في مسألة نحوية قبل وفاة سيبويه ، او وجهة نظر نحوية قبل وروده بغداد .

وقد روي عن ابي عثمان المازني انه قال : « حدثني الأخفش قال : حضرت مجلس الخليل فجاءه سيبويه فسأله عن مسألة ، وفسرها له الخليل فلم افهم

(٥٣) المدارس النحوية ١٧٥ .

(٥٤) المدارس النحوية ١٦٥ .

ما قالا ، فقامت وجلست له فى الطريق ، فقلت له : جعلنى الله فداك . سألت الخليل عن مسألة فلم افهم ما رد عليك ففهمنيه ، فاخبرنى بها فلم تقع لى ولا فهمتها ، فقلت له : لا تتوهم انى اسألك اعناتا فانى لم افهمها ، ولم تقع لى ، فقال : ويلك : ومتى توهمت انى اتوهم انك تعنتني ؟!« (٥٥) . كما روي ايضا ان الأخفش جاء سيبيويه يوما يناظره « فقال له الأخفش : انما ناظرتك لأستفيد منك . فقال سيبيويه : اترانى اشك فى هذا ؟ » (٥٦) .

وروى ايضا « ان ابا عمر الجرمى و ابا عثمان المازنى ، وكانا رفيقين ، توهما ان ابا الحسن الأخفش قد هم ان يدعي (الكتاب) لنفسه ، فقال احدهما للآخر : كيف السبيل الى اظهار الكتاب ، ومنع الأخفش من ادعائه ؟ فقال له : ان نقرأه عليه . فاذا قرأناه عليه اظهرناه واشبعنا انه لسيبيويه فلا يمكنه ان يدعيه وشرعا فى القراءة عليه ، واخذنا الكتاب عنه ، واظهرنا انه لسيبيويه ، واشاعا ذلك فلم يمكننا ابا الحسن ان يدعي الكتاب » (٥٧) .

وهذا ابو حاتم سهل بن محمد السجستاني ، وهو احد تلاميذ الاخفش ، وقرأ عليه كتاب سيبيويه ، كان لا يرى فى الأخفش ، وهو يعاصره ما يراه الدكتور (ضيف) فى هذا العصر ، فقد كان أبو حاتم يتهم الأخفش بوضع كتابه فى القرآن على كتاب ابى عبيدة (٥٨) . ويظن ان الأخفش كان قد وضع كتابه فى النحو من كتاب عليّ الجمل (٥٩) ، وهو نحوي من المدينة .

ولا ريب أن نظرة الأخفش الى نفسه فيما حكاه المازنى ، ونظرة الجرمى والمازنى فيما حكى منها ، ورأى أبى حاتم فيه وفيما صنف فى القرآن والنحو

(٥٥) معجم الادباء ١٦/ ١٢٦ .

(٥٦) أخبار النحويين البصريين ٤٩ . نزهة الالباء ٧٨ ، ٧٩ .

(٥٧) معجم الادباء ١١/ ٢٢٦ . نزهة الالباء ١٨٥ ، ١٨٦ .

(٥٨) طبقات النحويين واللغويين ٧٤ .

(٥٩) مراتب النحويين ١٠٠ . طبقات النحويين واللغويين ٧٥ .

يجعل موقف الدكتور (ضيف) برفعه الأخفش الى مكان المؤسسين الموجهين حرجا
ضعيفا .

يؤيد ما قيل عنه أن الذين ترجموا له لم يذكروا احدا من شيوخ النحو
باسمه كان الأخفش قرأ عليه النحو ، وكل ما قالوه هو أنه « لقي من لقيه
سيبويه من العلماء » (٦٠) ، أو « اخذ عن اخذ عنه سيبويه » (٦١) .

ولكن سيبويه كان قد لقي الخليل ، وتلمذ له ، واكثر من الأخذ عنه ،
ولم يأخذ الاخفش عن الخليل شيئا (٦٢) ، فاذا لم يأخذ الاخفش عن الخليل فعمن
اخذ ؟ ومن النحوي الذي تلمذ له الاخفش ، واستكثر عنه ، ووصل به الى ان يكون
اعلم الناس ؟

تذكر بعض كتب الطبقات التي بين أيدينا انه اخذ عن ابي مالك عمرو بن
كركرة النميري (٦٣) ، ولم يقع لي ان ذكر غيره ، وابو مالك هذا هو
احد فصحاء العرب الذين سمع منهم العلماء ، وقد ذكره ابن النديم في فصحاء
العرب المشهورين الذين سمع العلماء منهم (٦٤) ، وهذا يعني انه اخذ عنه اللغة،
أما النحو فلا ، لأن النميري لم يكن من النحاة .

اما قولهم انه اخذ عن اخذ عنه سيبويه ، أو لقي من لقيه سيبويه من
العلماء فقول بهم " لا يعني شيئا ، لأ الذين لقيهم لم يكونوا ذوى تأثير فى
سيبويه . والأخفش لم يأخذ عن الخليل ، ولم يفد منه شيئا ، لانه « كان
مع الخليل فى بلد واحد فلم يحك عنه حرفا واحدا » (٦٥) .

(٦٠) اخبار النحويين البصريين ٣٩ .

(٦١) معجم الادباء ٢٢٥/١١ .

(٦٢) مراتب النحويين ٦٨ .

(٦٣) مراتب النحويين ٦٨ . انباء الرواة ٤٠/٢ .

(٦٤) الفهرست ٦٦ .

(٦٥) الخصائص ٣١١/٣ .

اما ما قيل من أنه تلمذ لعيسى بن عمر بقرينة نقله عنه ، او سماعه منه فلا يعنى شيئا ايضا ، لان حدود عيسى بن عمر فى علمه لا تتجاوز حدود طبقته ، ولو كان علم عيسى بن عمر فى النحو مما جعل الأخفش يستكثر عنه ، ويكون أعلم الناس لما كانت نقول سيبويه عنه لا تكاد تتجاوز العشرة ، ولما انقطع سيبويه عنه الى مجلس الخليل اذا ثبت حقا أنه تلمذ له .

أما الاخبار التى تروى انه صار اعلم من سيبويه بما فى الكتاب بعد ان كان سيبويه اعلم به منه فصادرة عن الأخفش نفسه . فقد قال الرياشي : « حدثنى الأخفش قال : كان سيبويه اذا وضع شيئا من كتابه عرضه على ربه يرى انى اعلم به منه ، وان كان اعلم منى ، وانا اليوم اعلم منه » (٦٦) . ولا يسع الدارس الا أن يرد هذه القولة ، ويشك فى صحة هذا الزعم ، لان ذلك يتعارض مع ما رواه ابو عثمان المازنى عنه مما سبق ذكره ، ولان تلاميذه ومعاصريه لم يروا فيه هذا ، بل لم يروه فى النحو شيئا .

وأما تلمذة الكسائي والفراء له فليس فى حياة الأخفش العلمية ما يؤيدها ، وليس ما استمسك به القائلون بهذه التلمذة الا روايات غامضة مصدرها الأخفش نفسه ، ويبدو عليها الافتعال ، لانها اطلقت مجاملة لايهام الدارسين بأنها واقع ، ولصرفهم عن الدرس الكوفى والغض من شأنه ، ولم تبين الروايات كيف كانت تلك التلمذة ، ولا ما أفاده الكسائي والفراء منها . وكل ما جاء فيها مزاعم لا تكاد تخفى التعصب الذى كان منطلق تلك الروايات . يبدو مما حدث به الأخفش نفسه أيضا أن اتصاله بالكسائي واصحابه انما انما كان فى بغداد ، وقد ورد الأخفش ببغداد طلبا للرزق وان كان كلامه يلوح انه وردها ليثار لسيبويه بعد فشله فى المناظرة التى حدثت فى بغداد بينه وبين الكسائي .

(٦٦) مراتب النحويين ٦٩ .

ومهما تكن الدوافع التي دفعت الاخفش الى الاقامة في بغداد فان الكسائي قد استطاع بعلمه وكفاءته ولباقته أن يغطي على شخصيته ، وأن يضمه الى اصحابه وان يستدرجه الى تأديب أولاد له ، ثم يجري عليه مقداراً من المال ، وقد مال الاخفش اليه فعلاً ، وعاش في كنفه . وقد تحدث الاخفش عن نفسه فقال : « لما ناظر سيبويه الكسائي ورجع وجه الي فعرفني خبره معه ، ومضى الى الاهواز فوردت بغداد فرأيت مسجد الكسائي فصليت خلفه الغداة ، فلما انفتل من صلاته وقعد وبين يديه الفراء والاحمر وابن سعدان سلمت وسألته عن مئة مسألة فأجاب بجوابات خطاته في جميعها فأراد أصحابه الوثوب علي فمنعهم ، ولم يقطعني مارأيتهم عليه عما كنت فيه ، فلما فرغت قال لي : أما انت ابو الحسن سعيد بن مسعدة ؟ قلت : نعم . فقام الي وعانقني ، وأجلسني الى جانبه ، ثم قال : لى أولاد ، وأحب أن يتأدبوا بك ، ويتخرجوا عليك ، وتكون معي غير مفارق لى فأجبتة الى ذلك ، . »

لقد التحق الاخفش فعلاً بأصحاب الكسائي ، وانطوى في كنفه ، وطغت عليه شخصية الكسائي حتى كاد لا يذكر من المواقف مايتناسب مع مزاعمه ومزاعم البصريين الا أخباراً قليلة كان أكثرها صادراً عن الكوفيين ، فقد روى ثعلب عن سلمة عن الفراء عن الكسائي أنه قال : « لم يكن في القوم - يعني البصريين - أعلم من الاخفش ، نبههم على عوار الكتاب وتركهم . يعني كتاب سيبويه » (٦٧) . وحكى ثعلب أيضاً « ان الفراء دخل على سعيد بن سالم فقال : قد جاءكم سيد أهل اللغة ، وسيد أهل العربية فقال الفراء : أمّا مادام الاخفش يعيش فلا » (٦٨) وكان ثعلب يفضلّه ، « وكان يقول : هو أوسع الناس - ولعله يعنى البصريين - علماً » (٦٩) .

(٦٧) مراتب النحويين ٦٨ .

(٦٨) معجم الادباء ١١ / ٢٢٧ .

(٦٩) نزهة الالباء ١٨٧ .

حين لوح له الكسائي بالزلفى التي منحه اياها ، وبالجراية التي أجراها عليه ولم يكن الكسائي ، اذ ضمه الى أصحابه ، ليأخذ عنه ، ولا ليفيد منه ، ولكن ليؤدب أولاده ولو كان الاخفش على ما ادعى لكان للكسائي معه موقف آخر . ولكنه رضى من طلب الثأر بالانضمام الى أصحابه ، ومن فرض شخصيته العلمية بقيامه بتأديب أولاده ، ويبدو أن الاخفش كان قد مهر في هذا فقد كان يذهب الى التكسب .

أما تلمذة الفراء له فأبعد احتمالاً ، وذلك أن الاخفش الذي زعم أنه اقرا الكسائي الكتاب سرا (٧٢) ، لم يقل ذاك ولم يلمح اليه في الفراء وكل ما قاله أنه : « لما اتصلت الايام بالاجتماع سألني - يعني الكسائي - أن أولف له كتابا في معانى القرآن ، فألفت كتابي في المعاني ، فجعله اماما ، وعمل عليه كتابا في المعاني ، وعمل الفراء كتابه في المعاني عليهما » (٧٣) .

لو كان الاخفش صادقا فيما ادعى لرأينا له أثرا فيما أملى الفراء من معاني القرآن ، ولكان الاخفش أحد من كان الفراء يروي عنهم فيه ، أو يروي لهم ، وما عهدنا الفراء الا ثقة أمينا في كل ما روى وحكى وحدث .

أما العربية فلم يزعم أحد حتى الاخفش أن الفراء تلمذ له فيها . لان الفراء اذ ذاك كان يهييء نفسه للرئاسة بعد الكسائي ، لم يزعم ذاك حتى أشد المتعصبين على الفراء .

فتلمذه الفراء للاخفش تفتقر الى الدليل ، وهو مالم يتيسر للزاعمين ، ولن ينقض رئاسة الفراء في العربية في بغداد أنه وقف على كتاب سيبويه ولازمه (٧٤) ، فكتاب سيبويه كتاب البصرة ، وخلاصة علم الخليل ، ولا بد للدارس الحاذق أن يقف عليه ، وعلى ما فيه من آراء ، واذا صح أنه كان ملازما

(٧٢) معجم الادباء ١١/ ٢٢٩ . مراتب النحويين ٧٤ .

(٧٣) انباء الرواة ٢/ ٣٧ .

(٧٤) مراتب النحويين ٨٧ .

للكتاب فليس في ذلك ما يغض من شأنه ، لانه لم يتعلم العربية به فهو فيها
رئيس لا ينازع ، وقد خالف على سيبويه كثيرا « وكان زائد العصية
عليه ، (٧٥) .

لم يجهل الدكتور (ضيف) شيئا مما عرضت ، فقد قيل ذلك كله ، ودُوِّن ،
وتناقلته أفواه الرواة وكتب الطبقات ، ولا شك أنه كان قد وقع له ، ووقف عليه ،
ولكنه لم ينفعه فيما خطط له ، فلو أخذ به لما كان لتأليفه (المدارس النحوية)
فائدة ، ولا لاستنتاجاته في فصوله معنى ، ولما تسنى له أن ينعم بالمخالفة
لمجرد أنها مخالفة .

تلاميذ ثعلب والمبرد

شهدت بيئات الدرس في بغداد بعد ثعلب والمبرد جيلا من الدارسين اتسموا بالتححرر من العصبية المذهبية ، وشغلتهم الحياة الجديدة عن الخصومات القديمة ، فلم يتحرّجوا في الاخذ عن البصريين ولا عن غيرهم ، ولم يتوانوا عن الافادة من الثقافات المختلفة الوافدة من هنا وهناك ، لان الازهان كانت اوسع أفقا ، واكثر انفتاحا ، وأوعى للافكار الجديدة ، وأبعد ماتكون عن التعصب الذي اتسمت به أذهان البصريين الذين وجدوا آباءهم على أمة فلم يحدوا عن آثارهم ، ولا رأوا فيما وراء دائرتهم علما يعتد به ، أو درسا جديرا بالعناية .

فبغداد في نظر المتزمتين من البصريين « مدينة ملك ، وليس بمدينة علم ، وما فيها من العلم فمنقول اليها ، ومجلوب للخلفاء وأتباعهم ورعيته ، ونيتهم بعد ذلك في العلم ضعيفة ، لان العلم جد ، وهم قوم الهزل أغلب عليهم ، واللعب أملك لهم » (١)

والدارسون في بغداد في نظر المتعصبين منهم « حشو عسكر الخليفة ، لم يكن بها من يوثق به من كلام العرب ، ولا من يرتضي روايته ، فان ادعى أحد منهم شيئا رأته مغلطا صاحب تطويل وكثرة كلام ومكابرة ، ولا يفصل بين علماء البصرة بالنحو ، وبين الرواسي والكسائي ، ولا بين قراءة أهل الحرمين وقراءة حمزة ، ويتحفظ أحدهم مسائل من النحو بلا علل ولا ولا تفسير » (٢) .

(١) مراتب النحويين ١٠١ .

(٢) المصدر نفسه .

غير أن الحياة الثقافية في بغداد كانت تستعصي على فهم أبي الطيب اللغوي ، فلم ير فيها علما ، ولم يجد في نية البغداديين قوة ، لان العلم جد والقوم عنده هازلون .

وكانت بغداد اوسع من أن يحيط بها ادراك أبي حاتم ، فلم ير فيها في الدارسين على اختلاف تخصصاتهم ، وتنوع مهاراتهم الا مخططين أصحاب تطويل وكثرة كلام ومكابرة .

ولكن الحياة الثقافية ظلت تنمو وتزدهر ، وتتسع وتتعمق ، وابو حاتم وابو الطيب اللغوي من بعده ظلا يعانيان جدبا وجمودا وضيقا وضحالة ، ولم يبق في أيديهما لمواجهة الجديد الا التحامل ونفث الحقد والتعصب ، فكان نصيب الفراء واصحابه من أبي حاتم ان يوسموا بميسم التخليط والمكابرة ، ومن نصيب ابن قتيبة من أبي الطيب اللغوي أن يوصف بأنه كان يخطط بالحكاية عن الكوفيين « ويتسرع في أشياء لايقوم بها » ، ويصف كتبه ، وفيها : أدب الكاتب ، وعيون الاخبار والمعارف ، والشعراء بأنها « مما أزرى به عند العلماء ، وان كان نفق بها عند العامة ومن لا بصيرة له » (٣) .

وكل ما عيب به على الفراء أنه خالف على البصريين ، و « تعمد الخلاف على سيبويه » ، واصطنع اوضاعا ومصطلحات ومسميات لم يألفها البصريون ، وكل ما عيب به على ابن قتيبة انه كان يحكى عن الكوفيين حكايات يزعم أبو الطيب أنه لم يكن اخذها عن ثقات » (٤) .

وقد أدى ذلك الى أن يعيش الدارسون البصريون في عزلة ، وان يتحاموا الانفتاح لما يجري في غير بيئتهم ، لئلا يوسموا بالتخليط او يتهموا بالافساد . أما الدارسون في بغداد فحالهم مختلفة ، فهم أوعى للثقافات ، واكثر انفتاحا للافكار ، وأقل تحرجا في الاخذ والحكاية عن هذا العريق او ذاك .

وتمضي الاعوام ، ويمضي معها ثعلب والمبرد ، ويبقى جيل من الدارسين بعيد عن الخصومات ، لا يرى في طلب العلم من بصري او كوفي حرجا ولا يجد

(٣) مراتب النحويين ٨٥ .

(٤) المصدر نفسه .

ففي الحكاية عن كوفي غضاضة ، ولم يعدم أن يكون فيه من يواجه تعصب المبرد بما يجد منه ، كما كان من ابي انحسبن بن كيسان مع المبرد ، فقد « كان ابن كيسان يسأل ابا العباس محمد بن يزيد المبرد عن مسائل فيجيبه ، فيعارضها بقول الكوفيين » (٥) .

لقد استرعى هذا الجيل الذي تلمذ لثعلب والمبرد انتباه الدارسين ، فأروا فيه جيلا جديدا متفتحا ليس فيه تزمّت البغداديين الاوائل ولا تعنت البصريين الاوائل ، ولا تعصبهم لاراء شيوخهم ، وكان هذا التفتح على ممثلي المذهبين وآرائهما لافتا انتباه ابن النديم خاصة فكان منه أن جعل رجاله فريقا ثالثا من الدارسين ، مميزا اياهم من رجال المذهب البصري ، ورجال المذهب الكوفي بأنهم خلطوا المذهبين ولم يعن ابن النديم بخلط المذهبين التلمذة للمبرد وثعلب ، بل كان يعني أنهم تحرروا من تزمّت المتعصبين من الفريقين ، فلم يتخرجوا في الحكاية عنهما بآية أنه جعل ابن قتيبة الذي لم يأخذ عن ثعلب ولا عن غيره من البغداديين الكوفيين في مقدمة من خلط المذهبين ، لانه كان يحكي في كتبه عن الكوفيين .

ويمكننا أن نجعل أعلام هذا الجيل ثلاث طوائف :

الطائفة الاولى : جماعة من الدارسين لزموا ثعلبا ومذهبه ، وروجوا له ، ورعوه وانتصروا له .

والطائفة الثانية : جماعة من الدارسين لزموا المبرد ومذهبه ، وتعهدوه وانتصروا له .

والطائفة الثالثة : جماعة من الدارسين كانت تختلف الى ثعلب والمبرد ، وتلمذ لهما ، وتستكثر عنهما .

(٥) مراتب النحويين - ترجمة الفراء ٨٨ . معجم الادباء ١٧/١٣٧ ، ١٣٨ .

اما الطائفة الاولى فمن أشهر اعلامها :

١ - أبو موسى الحامض ، سليمان بن محمد بن احمد (توفي سنة ٣٠٥ هـ) لازم أبا العباس ثعلبا ، وكان من اكابر اصحابه ، وألصقهم به ، وقد خلفه في الرئاسة ، وتصدر مجلس التدريس بعده ، وكان شديد التعصب على معاصريه من الدارسين الذين لازموا المذهب البصري ، واخذوا عن المبرد والزجاج وغيرهما .

كان ابو موسى من الشيوخ الذين كان الزجاجي كثيرا ما يشير الى انه كان ممن جمع علم البصريين الى علم الكوفيين (٦) ، وكذلك فعل اصحاب الطبقات (٧) الا ياقوت فقد زعم أنه «كان جامعا بين المذهبيين ، الكوفي والبصري» (٨)، ولعله تأثر ابن النديم في عهد أبي موسى الحامض فيمن خلط المذهبين ، دون ان يذكر الذين اخذ عنهم من البصريين ، ولعل ابن النديم كان قد وهم فعده فيهم ، وما نسب اليه من رفض لمنع المصروف من الصرف اختيارا واضطرارا يوافق فيه جمهور البصريين (٩) ، لا يعني انه كان يخلط المذهبين ، لانه اجتهاد من ابي موسى ، ووجهة نظر خاصة ، وليس من النادر ان يوافق كوفي بصريا في مسألة ليخالف اصحابه فيها ، كما ليس من النادر ان يوافق بصري كوفيا في هذه المسألة او تلك .

٢ - وأبو بكر بن الانباري ، محمد بن انقاسم بن بشار (توفي سنة ٣٢٨ هـ) أبرز تلاميذ ثعلب ، واوسعهم اطلاعا ، واغزرهم علما ، وقد جعله الازهري في عرضه لطبقات النحاة بوزن منافسه أبي اسحاق الزجاج ، بل يبدو من ثنايا

(٦) نظر : الايضاح في علل النحو ٧٩ .

(٧) طبقات لنحويين واللغويين . انباء الرواء ٣/ ١٤١ . نزعة الالباء ٣٠٦ ، ٣٠٧ ، و . . .

(٨) معجم الادباء ١١/ ٢٥٤ .

(٩) معجم الهوامع ١/ ٣٧ .

حديثه انه كان يرجحه ، فقد كان « مقدما في صناعته ، معروفا بالصدق ، حافظا ، حسن البيان ، عذب اللفاظ ، لم يذكر لنا الى هذه الغاية من الناشئين بالعراق وغيرها أحد يخلفه ، أو يسد سده » (١٠) .

وكان ابو بكر بن الأنباري من 'علم الناس في نحو الكوفيين ، ومن أكثرهم حفظا للغة ، وكان قد صنف في موضوعات شتى في علوم القرآن وفي الحديث ، وفي اللثة ، وفي النحو وفي الشعر (١١) .

ومن مصنفاته :

(رسالة المشكل) كان قد عملها لرد على ابن قتيبة وابتى حاتم ، وهو كتاب في تفسير المشكل في القرآن ، وكان قد املاه وبلغ فيه الى سورة طه (١٢) ، وكان الازهرى يقول : « كان واحد عصره ، واعلم من شاهدت بكتاب الله ومعانيه واعرابه ، اختلاف اهل العلم في شكله » (١٣) .

و (كتاب الاضداد) وهو مطبوع ، وابتى بكر في هذا الكتاب كثير الرواية عن ابى العباس ثعلب ويعقوب بن النسيك وابن الأعرابي والفراء والكسائي ، وبعض البصريين مثل ابى عبيدة والأصمعي . وكان قد تصدى في مواضع منه لتخطئة قطرب ، وابن قتيبة والرد عليهما .

من ذلك قوله : « انشدنا أبو العباس (يعنى ثعلب) وغيره :

وحديث أذه هو مما تشتهي النفوس يوزن وزنا
منطق صائب وتلحن أحيا نا وخير الحديث ما كان لحنا

وقال : اراد (تلحن) تصيب وتخطيء ، واراد بقوله : (ما كان لحنا) : ما

كان صوابا . وقال ابن قتيبة : اللحن في هذا البيت : الخطأ ، وهذا الشاعر

(١٠) تهذيب اللغة ٢٨/١ .

(١١) نزهة الالباء ٣٣٠ فما بعدها .

(١٢) المصدر نفسه .

(١٣) تهذيب اللغة ٢٨/١ .

استملح من هذه المرأة ما يقع في كلامها من الخطأ . قال ابو بكر : وقوله عندنا محال ، لان الرب لم تزل تستقبح اللحن من النساء كما تستقبحه من الرجال ، ويستملحون البارع من كلام النساء كما يستملحونه من الرجال » (١٤) .
ومن ذلك قوله : « قال قطرب : من الاضداد قولهم : قد خدمت النعل ، اذا انقطعت عروقها وشسعها ، واخذتها اذا اصلحت عروقها وشسعها . وهذا ليس عندي من الاضداد ، لان (خدمت) لا يقع الا على معنى واحد ، وكذلك ولفظ (اخدمت) يخالف لفظ خدمت) ، وما لم يعبر الا عن معنى واحد بلفظه لا يكون من الاضداد » (١٥) .

ويبدو أن أبا بكر الأنباري كان من المرموقين في سعة علمه ، وكثرة حفظه ، وكان قد شهد عنقوان العصبية المذهبية ، واضطر الى مواجهتها ، وكان المعاصرون من اتباع المذهب البصري يحاجونه في كثير من الاصول الكوفية ، فزعم الزجاجي انه كان يصطنع في احتجاجه اسلوب البصريين ، ويدفع منطق البصريين ، وينظر خصومه بمثل اساليبهم في المناظرة ، وربما اضطر الى ان يحكى عن الفراء وغيره ، لم يقولوه من تعليقات ونفسيرات ، غير ان لم يحذق الجدل حذق البصريين ، ولا مهر فيه مهارتهم .

وقد ذكر الزجاجي بعض ما كان يجرى بينه وبين ابي بكر ، ومن ذلك ما جرى بينهما من مسالة عن اصالة الفعل او المصدر ، وكان ابو بكر يحتج لاصالة الفعل بمثل الاسلوب الذي كان الزجاجي يحتج به لاصالة المصدر ، وذكر الزجاجي لأبي بكر بن الخياط ما جرى بينه وبين ابي بكر في هذه المسالة ، فقال ابن الخياط : « هذه اشياء يولدها من عنده على مذاهب القوم ليست محكية عن الفراء ، ولا موجودة في كتبه ، ولكنها مما يرى انها تؤيد المذهب وتنصره » (١٦) .

(١٤) الاضداد ٢٤١ ، ٢٤٢ .

(١٥) الاضداد ٣٧١ .

(١٦) الايضاح في علل النحو ٦٣ .

ولابى بكر بن الانبارى آراء تتناقلها كتب النحو ، لم تخرج عن الحدود
التي رسمها شيوخه مؤسسو هذا المذهب من اعتداد بالنقل واعتماد لا يحد
على القراءات .

من ذلك : ذهابه الى عدم اشتراط الاتفاق فى المعنى فى التثنية والجمع ،
وذلك « لوروده فى قوله تعالى : واله آباءك ابراهيم واسماعيل واسحاق .
ومن قوله صلى الله عليه وسلم : الأيدي ثلاث ، فيد الله هي العليا ، ويد المعطي،
ويد السائل السفلى ، وقول العرب : القلم احد اللسانين » (١٧) .

٣ - وأبو عمر الزاهد ، محمد بن عبدالواحد (توفى سنة ٣٤٥ هـ) .
كان من تلاميذ ثعلب المقربين حتى عرف بـغلام ثعلب . وقد اضطربت الآراء
فيه ، فهى بين موثق ومضعف ، فبينما يشيد ابن برهان بعلمه ويرى انه اعلم من
تكلم فى العربية اذ بالخطيب البغدادي يزعم ان جماعة من اهل الادب يطعنون
عليه ، ويقولون : لو طار طائر فى الجو لقال : حدثنا ثعلب عن ابن الأعرابي ،
غير ان المحدثين يوثقونه « . وكان التتوخي يقول : « لم يُعْرَ قط احفظ منه »^(١٨) .

ولابى عمر مصنفات فى اللغة والنحو منها : المداخل فى اللغة ، وشرح
الفصيح ، واليوافيت . وتفسير اسماء الشعراء ، وفائت الجاهرة . وفائت
العين . وغريب الحديث ، والنوادر او كتاب العشرات .

لازم ابو عمر ثعلبا واستكثر عنه ، وكانت عامة الحكاية فى كتاب
(المداخل فى اللغة) عن ابي العباس ثعلب .

واخذ عنه أبو على محمد بن الحسن الحاتمي الأديب الكاتب اللغوى ،
وأبو الطيب عبدالواحد بن على اللغوى الحلبي صاحب كتاب شجر الدر الذى

(١٧) صمعوها مع ١/٤٣ .

(١٨) تاريخ بغداد ٢/٣٥٧ . معجم الادباء ١٨/٢٢٧ . نزهة الالباء ٣٦٤ .

(١٩) معجم الادباء ١٨/٢٢٦ .

سلك فيه مسلك شيخه ابي عمر في كتابه (المداخل) ، وابو القاسم عبد الواحد ابن علي بن برهان الأسدي .

سمع الخطيب البغدادي ابن برهان هذا يقول : « لم يتكلم في علم اللغة احد من الاولين والآخرين احسن من كلام ابي عمر الزاهد » (٢٠) .

وسمع الخطيب « غير واحد يحكى عن ابي عمر الزاهد ان الاشراف والكتاب واهل الادب كانوا يحضرون عنده ليسمعوا كتب تغلب وغيرها » (٢١) .

اما تضعيفه ، واتهامه بالكذب ، واختلاق الحكايات التي تغمره فنقوض بما سمعه الخطيب من مشايخه ، وبما حكاه عن تلاميذ ابي عمر وهم اعلام موثقون .

ولابي عمر اقوال تتناقضها كتب النحو وهو في نسوه ولغته كوفي أصيل . ومن آرائه في النحو : ذهابه الى جواز حركة حرف المعرب لغير جزم ، نحو (يأمركم) وتابعه ابن مالك في هذا ، وقال : « ان أبا عمرو حكاه عن لغة تميم ، وخرج عليه قراءة «وبعولتهن أحق» بسكون التاء » (٢٢) ، وهذا هو مذهب الفراء في جواز حذف حركة يفعل لغير جزم تخفيفا .

ومنها : الغاء (عسى) فقد حكى قولهم : «عسى زيد قائم» ، وقد تمسك بحكايته بعض النحاة فخرجها على اسناد (عسى) ضمير الشأن (٢٣) .

وبأمثال هؤلاء الدارسين امكن للمذهب الكوفي البغدادي ان يواصل مسيرته ، ويحتفظ بحيويته ونقائه على تعاقب العصور ، وتفاوت الآفاق .

واما الطائفة الثانية فمن اشهر اعلامها :

١ - أبو اسحاق ابراهيم بن السري الزجاج (٢٣٠-٣١١ هـ) . كان

(٢٠) تاريخ بغداد ٢/ ٣٥٨ .

(٢١) تاريخ بغداد ٢/ ٣٥٦ .

(٢٢) معجم الهوامع ١/ ٥٤ .

(٢٣) معجم الهوامع ١/ ١٣٠ .

يشتغل بخطر الزجاج ، ليقتات ويقيت اسرته ، ويستعين به على طلب العلم
شأنه في ذلك شأن النابهين في تلك البيئة الحضارية .

تلمذ لأبي العباس ثعلب عالم بغداد بالنحو واللغة والادب ، ووارث علم
الفراء والكسائي . وبقي ملازما ثعلب آخذا عنه نحو البغداديين الكوفيين، وعلمهم
باللغة والنحو والادب والشعر .

ثم ورد المبرد بغداد سنة ٢٤٧ للهجرة فارا من سامراء بعيد مقتل المتوكل
وكان اذ ورد بغداد ورد بلدا « لا عهد له باهله ، فاختل وادركته الحاجة ،
شهود صلاة الجمعة ، فلما قضيت الصلاة اقبل على بعض من حضره ، (وسأله)
ان يفاتحه السؤال ليتسبب له القول فلم يكن عند من حضره علم . فلما
رأى ذلك رفع صوته ، وطفق يفسر ، يوهم بذلك انه قد سئل « (٢٤) . وقد
نجح في ذلك ، واسترعى انتباه الدارسين اليه ، وأراد الزجاج ان يفاتشه
ويعنته ، وكان ذلك اول اتصاله به .

حكى الخطيب عن ابي الحسن العروضي عن ابي اسحاق الزجاج انه قال :
« كنت اقرأ على ابي العباس ثعلب ، واميل الى قولهم - يعنى الكوفيين - فعزمت
على اعناته ، فلما فاتحته أجمنى بالحجة وطالبني بالعلة ، وألزمي الزامات
لم اهتم لها ، فتبينت فضله واسترجحت عقله ، وجدت في ملازمته « (٢٥) .

وروى الزبيدي قصة انقطاع الزجاج عن ثعلب ولزومه المبرد بمثل ما
حكاه الخطيب ، ولكنه عزا مفاتشة الزجاج الى طلب ثعلب وزعم انه ذهب اليه
مع هارون بن الحائك احد أصحاب ثعلب ، وبعد ان رأى الزجاج من المبرد
ما رأى اعتزم ملازمته ، والتلمذة له . وأجرى على المبرد ثلاثين درهما في
الشهر هي ما كان يدخره من ايام عمله الخمسة من كل شهر لطلب العلم ،

(٢٤) طبقات النحويين واللغويين ١١٨ .

(٢٥) تاريخ بغداد ٣/ ٣٨١ .

ووافق المبرد بعد ان اشترط انقطاعه عن ثعلب ، واطراحه كتب الكوفيين .
واذعن للأمر ، ولازمه حتى برع فى نحو البصريين ، ونبه ذكره فى اصحاب
المبرد حتى كان المبرد لا يقرئ احدا كتاب سيبويه حتى يقرأه على ابراهيم ،
ويصحح به كتابه « (٢٨) » . وكان ذلك ايماء الى رئاسة ابي اسحاق بعد المبرد ،
وكان أبو بكر مبرمان يقول ، فيما يروى الزبيدي عنه ، : « قصدت ابن كيسان
لاقرأ عليه كتاب سيبويه . فامتنع وقال : اذهب الى أهله ، يشير بذلك الى
الزجاج » (٢٧) . ثم آلت رئاسة النحو البصرى بعد المبرد الى الزجاج فعلا ،
وكان من بعده مرجع الدارسين فى مذهب أهل البصرة فى النحو ، ولم يعده احد
فيمن خلط المذهبين ، بل لم يذكر الا على انه امام المذهب واستاذ البصريين ،
ولم تشفع له تلمذته لثعلب ليكون ممن خلط المذهبين ، ولا أخذه عن الرجلين
ليكون احد رجال المدرسة البغدادية .

وهذا يؤكد أمرين :

اولهما : ان ابن النديم لم يكن ليعنى بمن خلط المذهبين ان يكون له
مذهب ثالث ليس بالبصرى ولا بالكوفى ، ولو كان ذلك مما دار فى خلد ابن
النديم لكان ابو اسحاق الزجاج عنده فى مقدمة الفريق الذى كان يخطط
المذهبين ، ولكن ابن النديم لم يعده فيهم ، بل عده فى العلماء البصريين وفى
اصحاب ابي العباس المبرد ، بل « اقدم اصحاب المبرد قراءة عليه » (٢٨) .

وثانيهما : ان الاساس الذى بنى عليه المحدثون فكرة المذهب البغدادى
هو التلمذة لثعلب والمبرد ، والتعمق فى مصنفاتهما ومصنفات شيوخهما من
البصريين والكوفيين ، وليس بين تلاميذ الرجلين من افاد منهما وتعمق فى
مصنفاتهما ووقف على علم الكوفيين وعلم البصريين كابى اسحاق الزجاج .

(٢٦) طبقات اللغويين والنحويين ١١٩ .

(٢٧) طبقات اللغويين والنحويين ١٧١ .

(٢٨) فهرست ابن النديم ٩٠ .

ومع ذلك لم يكن الزجاج معدودا عندهم فى اعلام البغداديين ، وذلك يدل فى وضوح على ان الاساس الذى بنى المحدثون فبرتهم عليه متهافت لم يلبث ان انهيار .

ولم أر احدا من الدارسين يعد الزجّاج فى رجال المذهب البغدادى المزعوم غير هدى محمود قراعة ، فقد قدمت لكتاب (ما ينصرف ، وما لا ينصرف) للزجاج مقدمة سريعة عرضت فيها فكرة ان يكون الزجاج مؤسسا للمذهب البغدادى ، لانه كثيرا ما يتردد فى سمعها «ان المذهب البغدادى ما هو الا خلاصة المذهبين ، الكوفى والبصرى . ما هو الا ان يختار افضل ما فى المذهبين من آراء ليخلص لنا مذهب تتركز فيه الآراء المختارة ، ولن نرى اقدر من الزجاج ولا افضل منه مؤسسا للمذهب البغدادى ، وواضعا نبتته الاولى ، فالزجاج قد جمع علم البصريين والكوفيين ٠٠٠ فاذا اضاف الى ذلك آراء انفراد بها وضح انه مؤسس المذهب البغدادى » (٢٩) .

بهذه السذاجة ارادت الدارسة هدى محمود قراعة ان تخوض فيما خاض فيه الدكتور الانصارى والدكتور ضيف من افتعال المذهب ثالث ، وبهذه السذاجة ايضا فهمت ان جمع الآراء الى الآراء يؤلف مذهباً جديداً ، وان اضافة آراء جديدة الى ما تلقاه من آراء الفريقين يقوى فكرة المذهب الثالث .

لو كانت الدارسة الفاضلة عنت ما قالت حقا لبينت لنا الآراء الكوفية التى اختارها الزجاج وجمعها الى الآراء البصرية ، لم تفعل شيئا من ذلك لانها لا تملك شيئا من ذلك ، ولم تطلق الزعم اطلاقا الا تقليدا واتباعا .

كان للزجاج مكانة مرموقة فى الدارسين ، وقد تلمذ له اعلام المدرس فى القرن الرابع مثل ابى بكر بن السراج ، وابى القاسم الزجاجي ، وابى على الفارسي ، وابى جعفر النحاس ، وابى الحسن الرماني وابى بكر مبرمان وغيرهم .

(٢٩) ما ينصرف وما لا ينصرف ١٢ .

وله مصنفات كثيرة فى اللغة والنحو والصرف ، وفيما له صلة بهذه الموضوعات .

وهو بصرى المذهب ، يقيس ويعلل ويفترض ويصطنع الفاظ المتكلمين وعباراتهم ، وفى كتابه (ما ينصرف وما لا ينصرف) امثلة يفتح منها منهجه العقلى فى الدرس النحوى .

من ذلك قوله : «التنوين علامة لامكن الاشياء عندهم ، وقد يكون متمنن لا تنوين فيه ، فيترك التنوين فى المتمكن الذى هو ثقيل عندهم ، وذلك كل ما لا ينصرف غير منون ، ليفصل بين المستوفى التمكّن وبين الناقص التمكّن» (٣٠) .

وقوله فى تعليل امتناع الجر فيما لا ينصرف : « فاما الجر وهو الخفض فانما امتنع فيما لا ينصرف من قبل أن ما لا ينصرف فرع فى الاسماء ، كما ان الافعال فرع عن الاسماء ، لأن الاسم قبل الفعل ، فقد اشبه ما لا ينصرف الفعل فلا يكون فى انحاء اعرابه ما لا يدخل الفعل » (٣١) .

ومن ذلك تعليله انصراف ما زيد فيه الألف والنون فى النكرة . فقد قال : « وانما انصرف فى النكرة لانه اشبه (سبكران) فى الزيادتين ، وانحطعن باب (سبكران) لانه ليس مثله فى الحركة والسكون ، وانه ليس له مؤنث على حدته » (٣٢) .

ومن ذلك اعتداده بالاجماع فى تثبيت حكم نحوى ، كقوله فى تعليل عدم صرف ما كان على (افعل) صفة : « فاجماع النحويين أن (افعل) ههنا لا ينصرف » (٣٣) .

(٣٠) ما ينصرف وما لا ينصرف - ص ١ .

(٣١) ما ينصرف وما لا ينصرف - ص ٢١ .

(٣٢) ما ينصرف وما لا ينصرف ٣٦ .

(٣٣) ما ينصرف وما لا ينصرف ص ٦ .

وقوله : « وقد اجمعوا ان جميع ما لا ينصرف يصرف فى الشعر » (٣٤) .
ومن ذلك تمسكه بالاولضاع البصرية كالاولضاع التى يرددونها فى باب
ما لا ينصرف ، كالعدل ، وشبه الفعل ، وما لا ينصرف ، وتعليله منع الصرف
بوجود علتين فرعيتين الى غير ذلك .

٢ - وابو القاسم عبدالرحمن بن اسحاق الزجاجى (توفى سنة ٣٣٧هـ)
احد اعلام الدارسين ، وصاحب التصانيف وصاحب كتب (الجمل) الذى لم
يحدث كتاب فى النحو بمثل شهرته بعد كتاب سيبويه ، وبمثل ما قبل
عليه الدارسون قراءة وشرحا وتحليلا .

كان الزجاجى قد اخذ عن اعلام عصره وتلمذ لابي اسحاق الزجاج ، ولزمه
واستكثر عنه حتى نسب اليه ، ولابى الحسن بن كيسان وابى بكر بن الخياط
وابى بكر بن الأنبارى ، وعلى بن سليمان الاخفش وغيرهم .

وقد عُرِفَ الزجاجى فى كل ما كتب ناهجا نهج استاذه ابى اسحق فى
النزوع الى مذهب البصريين ، والاحتجاج له ، والرد على من خالفه من اتباع
مذهب الكسائي والفراء وثلعب ، وفي تصانيفه شاعت التسمية بالكوفي والكوفيين
علماً لاتباع ثعلب ويبدو ان هذه التسمية ظهرت ، اول ما ظهرت ، فى مجلس
أبي اسحاق الزجاج ومصنفاته تميزا له ولا تبايعه من معاصريه تلاميذ ثعلب الذين
لازموه وانتصروا لمذهبه ، ولم يظهر الى أن أحداً من الدارسين قبل الزجاج كان
يسمى هذه التسمية .

وكان احتذاء الزجاجى استاذه فى هذه التسمية واضحا حتى لا يجد الدارس
عنده تسمية غيرها لاتباع مشايخ بغداد الاولين ، وبالرغم من أنه كان قد تلمذ
لتلاميذ ثعلب ، واخذ عنهم ، ووقف على مذهب البغداديين بهم ، سواء من
خلص منهم لمذهب ثعلب ، مثل أبى بكر بن الأنبارى أم من تلمذ منهم لثعلب

(٣٤) ما ينصرف وما لا ينصرف ص ٥٠ .

والمبرد ، وجمع علم البصريين الى علم الكوفيين ، مثل أبي بكر بن الخياط ،
وأبي بكر بن شقير وعلي بن سليمان الاخفش وغيرهم .

واذا أردنا أن نتخذ من محض التلمذة للشيخين والوقوف على علم الفريقين
أساسا للمقول بالمذهب الثالث كان الزجاجي احد اعلام هذا المذهب ، لانه اخذ
عن تلاميذ المبرد وتلاميذ ثعلب ، ووقف على علم البصريين وعلم الكوفيين ، غير
ان هذه الفكرة بلغت من السذاجة حدا لاتجد معه في نفس الدارس الجاد قبولا .

وكان الدكتور مازن المبارك في كتابه (الزجاجي) حاول أن يطبق هذه الفكرة
التي سبق اليها فلوگل وبروكلمان واحمد امين ومن تابعهم على مذهب الزجاجي
في النحو ، فذهب الى مثل ماذهبوا اليه ، وقال : « والزجاجي واحد من هؤلاء
الذين تلقوا علم البصرة والكوفة ، وبسطوا أقوال علماء المذهبين جميعا ، منتخبين
منها ما يرون أنه الحق ، وكان بعد ذلك اميل الى البصريين في آرائه وأحكامه ،
وليس غريبا أن يكون الزجاجي بغدادي النزعة مع ميله الى الاخذ باقوال
البصريين » (٣٥) .

وقد استخلص الدكتور المبارك هذا من أقواله في كتابه (الايضاح في علل
النحو) ، وكان الزجاجي حقا لا يخفي أنه انتفع باخذه عن علماء الكوفيين الا ان
الذين اخذ عنهم علم الكوفيين طائفتان :

طائفة كان اول اعتمادها على علم الكوفيين ، ثم درسوا علم البصريين بعد
ذلك ، فجمعوا بين العلمين ، وذكر منهم أبا الحسن بن كيسان وأبا بكر بن
شقير وأبا بكر بن الخياط ، وأبا الحسن علي بن سليمان الاخفش .

وطائفة كان اعتمادها على علم الكوفيين ، لم يجمعوا بينه وبين علم
البصريين ، وذكر منهم أبا بكر بن الانباري وأبا موسى الحامض وأبا الفضل

(٣٥) الزجاجي - حياته وآثاره ومذهبه النحو ١٠ .

الملقب بزبيل وأبا محمد عبد الملك بن مالك الضرير . ولم يبد من مقالته أنه أفاد من هؤلاء كثيرا إلا أبا موسى الحامض ، فقد ذكر أنه اخذ عنه حكايات يسيرة .

ويبدو للمدّرس أن الدكتور المبارك تغافل عن مواقف الزجاجي من الكوفيين ومناظرته إياهم ورد مذهبهم بالمذهب الذي اتبعه وهو مذهب البصريين ، وبأسلوبه في الاحتجاج والجدل . واغفل أن يذكر لنا رأيا كوفيا اختاره اللهم إلا بعض الاوضاع والمصطلحات الكوفية التي رأى الزجاجي يصطنعها في كتاب (الجمال) ، ولا يعني اصطناع المصطلحات الكوفية أن يكون الزجاجي ممن خلط المذهبين ، واختار من أقوال علماء المذهبين ما رأى أنه الحق ، لأن كثيرا من المصطلحات الكوفية كانت قد شاعت في بيئات الدرس ، فلم يكن من السهل تجاهلها والاضراب عنها ، فقد جرى بها قلم الزجاج وابن السراج ، ولم يكن ذلك بمخرج إياهما عن دائرة المذهب البصري ، بل لم يكن اخذ ابن السراج ببعض الآراء الكوفية ، وحكايته عن الكوفيين بمخرج ابن السراج عن كونه أحد أتباع المذهب البصري ، ولم أر أحدا من القائلين بفكرة المذهب الثالث من جعل ابن السراج واحدا من أتباعه .

ولم يتغافل الدكتور المبارك عن ذلك حسب ، ولكنه رأى الزجاجي نفسه يسلك نفسه في البصريين حين كان يعبر عنهم بعبارة (أصحابنا) فلم يعره شيئا من اهتمامه .

وأخشى ما أخشاه أن يكون الدكتور المبارك قد اوقع نفسه في تناقض لم يوقعه فيه إلا تمحّله في جعل الزجاجي بغدادي النزعة ، فعده الزجاجي نفسه في البصريين ، واصطناعه الجدل والاعتلال ، وفتح أبواب الجدل على نفسه لا يلتقي مع فكرة أن النزعة الكوفية تمثل الوجه الآخر لمذهبه النحوي .

واليس عدم اغلاظه القول للكوفيين إذا رد عليهم مخرجاً إياه عن الخط المذهبي الضيق الذي اختاره استاذة أبو اسحاق الزجاج ، وتابعه الزجاجي فيه

أعني متابعته المحضة للمذهب البصري ، لأن فتور التعصب على الكوفيين عند الزجاجة يرتبط بمزاجه لابنزوعه منازع البغداديين ، وكيف يكون الزجاجة بغدادية النزعة ، وهو لا يفتأ يتحدث عن الكوفيين تحدث من لاصلة له بهم ، ويرد عليهم آراءهم في كل مسألة يعرض لها في (الايضاح) ، ويذكر البصريين على أنهم أصحابه ؟ ألم يكن النص الذي نقله الدكتور المبارك عن (مختصر الزاهر - الورقة ١) : « وليست هذه المسألة مسطرة لأصحابنا في شيء من كتبهم البتة ، وهي مسطرة في كتب الكوفيين » (٣٦) ، كافيا في الدلالة على أن الرجل اتهم بالنزعة البغدادية اتهاما ، ولم يشفع له عند من اتهمه أنه جهر بالانتساب إلى البصريين ، والنزوع إلى مذهبهم ، وأنه ألف كتابا في العلل هو كتاب (الايضاح) .

وبعد ثماني سنوات من تأليف الدكتور المبارك كتابه (الزجاجة) يجيء الدكتور شوقي ضيف بكتابه (المدارس النحوية) ليردد ما قاله الدكتور المبارك ، ويضفي عليه طابعا جديدا حتى وكأنه ابتداع لم يسبق إليه .

ويتحدث الدكتور ضيف عن الزجاجة ، كما تحدث عنه الدكتور المبارك إلا بعض الاختلاف في أسلوب العرض ، فالزجاجة عنده من البغداديين ، ولكنه جعله آخر الجيل الأول منهم (٣٧) .

ولم يستطع الدكتور ضيف أن يوفق بين ذهابه إلى بغدادية الزجاجة ، ووصفه كتاب (الايضاح) بقوله : « ومن يقرأ الكتاب يرى الفلسفة والمنطق وعلم الكلام والفقه ، أو بعبارة أدق عللها جميعا تمس جوانب التعليل والاحتجاج فيه » (٣٨) ، ولم يشفع للزجاجة عنده ذلك ، ولا إصراره على أن « يملك نفسه

(٣٦) الزجاجة ١٤ .

(٣٧) المدارس النحوية ٢٤٦ .

(٣٨) المدارس النحوية ٢٥٢ ، ٢٥٣ .

في البصريين » (٣٩) ، ولا معالجه الحجة الكوفية التي تنقصها الدقة المنطقية الشائعة في حجج البصريين « حتى تسبك في الصورة البصرية » (٤٠)
لم يشفع ذلك كله للزجاجي عنده ليلسلكه في اعلام المدرسة البصرية .

ان من حق الدارس أن يتوقع من الدكتور ضيف أن يبسط فكرته ، ويرسم خطوطها العريضة ، ويبين كيف يكون الدارس بصريا اذا لم نأخذ بعين الاعتبار أسلوبه في الجدل والحجاج ، ومنطقيته في تناول الموضوعات بالدرس ، ولم نعتد بصريح انتسابه الى البصريين ومناهضته للكوفيين ، وتعصبه عليهم !
واما الطائفة الثالثة فتتألف من الدارسين الذين كان اعتمادهم اولا على الكوفيين ، ثم اخذوا عن البصريين ، فجمعوا علم البصريين الى علم الكوفيين ، وهم الذين كان ابن النديم وغيره يعدونهم في العلماء الذين خلطوا المذهبين .

واشهر اعلام هذه الطائفة : ابو الحسن بن كيسان ، وابو بكر بن الخياط ، وابو بكر بن شقير وابو الحسن علي بن سليمان الاخفش ، الا أنهم ، في اكبر الظن ، لا يمثلون اتجاها ثالثا مستقلا عن الاتجاهين الرئيسين ، البصري والكوفي ، ولم يحل جمعهم بين العلمين دون أن يسلكوا في احد الفريقين .

ويمكن للدارس أن يسلك بعضهم في الكوفيين ، وبعضهم في البصريين ، وبين يديه من اقوال الدارسين القدماء ، وآراء الدارسين المحدثين ما يؤيد ذلك .

ومن أجل أن يتضح الامر للدارس نتناول بالدرس ثلاثة من اعلام هذا الفريق ، ونقف على آراء القدماء فيهم ، وهم : ابو الحسن بن كيسان ، وابو بكر بن شقير ، وابو الحسن علي بن سليمان الاخفش .

اما ابو الحسن بن كيسان فهو محمد بن احمد (توفي سنة ٢٩٩) كان من اوائل من تلمذ لثعلب ، ووقف على دقائق المذهب البغدادي ، وبعد ورود المبرد

(٣٩) المدارس النحوية ٢٥٥ .

(٤٠) المصدر نفسه .

بغداد ، واقبال الدارسين على مجلس المبرد كان ابن كيسان من اولئك الذين اختلفوا الى مجلسه واستكثروا عنه ، ولعل اسلوب الدرس عند المبرد ، وفي المصنفات النحوية القديمة كان قد راقه ، ووقع من نفسه موقعا حسنا ، لان ابن كيسان، فيما يبدو، كان من اولئك الدارسين الذين شغفوا بالثقافات الجديدة التي اخذت منذ اوائل القرن الثالث تتلمس طريقها الى مجالس الدرس على اختلافها ، ووجد في منطق المبرد واسلوب تناوله موضوعات الدرس ما يتفق مع منازعه الفكرية .

وبعد المبرد وتعلب كان ابن كيسان في مقدمة الذين حفظوا المذهبين وألوا بأسلوبهما في الدرس ، ومعالجتهما موضوعاته ، وكان مرجع طلاب العلم الذين كانوا يريدون الوقوف على مذهب البغداديين الاوائل ، المذهب الذي أخذ ظله ينحسر عن مجالس الدرس بعد غلبة المذهب البصري ، وكان الزجاجي يعده في مقدمة العلماء الذين كانوا قدوة اعلاما في علم الكوفيين (٤١) ، الا ان حفظ المذهبين ، والاخذ عن الشيخين لا يؤلف مذهباً نحويًا جديدًا ، لان محضر الوقوف على الآراء لا يعني التأثير بها مالم يوافق ذلك هوى في نفس الدارس ، ومالم يكن اسلوبه في معالجة موضوعات الدرس متأثرا بها مطبوعا بطابعها .

والطابع العام للدرس عند ابن كيسان ، فيما يبدو من اقواله وتوجيهاته هو انطباع البصري المتأثر بأساليب المتكلمين والمحكم الاعتبارات العقلية في أصول الدرس النحوي ومسائله ، فقد كان ابن كيسان يعالج الدرس النحوي بمثل ما كان البصريون يعالجونه به ، وكان في تأليفه كتاب (المختار في علل النحو) الذي ذكره الزجاجي (٤٢) ، يبدو كمن يريد ان يفلسف النحو البصري، ويُقوّم من ميّله عند النظارة والحجاج ، وكتاب المختار في علل النحو يان ابن كيسان

(٤١) الايضاح ٧٩ .

(٤٢) الايضاح ٥٠ .

صنفه في ثلاث مجلدات او اكثر(٤٢) ، ويدل اسمه على انه ليس كتابا في النحو ، ولكنه في بيان علل النحو .

كان كتاب « المختار في علل النحو » في اكبر الظن ، الصادر الذي صدر عنه الزجاجة في تصنيفه كتاب (الايضاح في علل النحو) ، وكان ملهم ابن جنى في وضع كتابه (الخصائص) ، وجاء ابو البركات الانباري (توفي سنة ٥٧٧ هـ) فتابع ابن جنى والزجاجة وعمل كتابه (اسرار العربية) وكتاب (الاعراب في جدل الاعراب) ، وكتاب (لمع الادلة) فظهر الدرس النحو في هيكلا لا ينطوي على حياة ، ولم يبق من الدرس النحو في الا اسمه والا مصطلحات وعبارات ليس لها مدلول لغوي ، ومع ذلك يجيء باحث في آخر الزمان فيبارك عمل الانباري ، ويحاول ان يقلل من عثراته ، ويسدد من خطواته فيقول : « نحن نعرف أن التطلع الى ان يتكون للعربية علوم وقواعد وأصول على مثل ما للشريعة أمنية داعيت هم الكثير من العلماء منذ المئة الثانية للهجرة ، فمحاكاة اهل الحديث في فن الرواية ، والعناية باسند معروفة ، وكذلك تقليدهم مدرسة الرأي في الفقه في تحليل الاحكام حدثهم على ان يجدوا لاحكام العربية عللا تشبه تلك من جهة ، وتشبه من جهة ثانية علل المتكلمين الذين اعتمدوا العقل والمنطق سلاحين في دعوتهم الى فلسفة العقيدة ، فكان للنجاح احتجاج بقواعد تشبه ما للمحدثين ، وقياس وعلل يشبهان ما للفقهاء والمتكلمين » (٤٤) .

وهو كلام لا يصدر مثله عن دارس واع لطبيعة الدرس النحوي ، واذا كان للانباري عذر في تصنيفه هذه الكتب بجهله طبيعة الموضوع والمنهج الذي يدرسه وفقه فما عذر دارس معاصر توافرت له مناهج الدرس الحديث ، ورسمت له خطوط الدرس اللغوي والنحوي بوجه خاص !

٢ (٤٣) معجم الادباء ١٧ / ١٣٩ .

(٤٤) انظر مقدمه الافغانى لكتابه الانباري : الاعراب في جدل الاعراب ولمع الادلة ، ص ١٩

وبتلمذة ابن كيسان لشعلب والمبرد ، وجمعه علم البصريين الى علم الكوفيين
عدّه ابن النديم فيمن خلط المذهبين ، وقال عند ذكره اياه : « كان ابو الحسن
فاضلا ، خلط المذهبين ، واخذ عن الفريقين » (٤٥) .

وسلكه أبو سعيد السيرافي في النحويين البصريين ، وفي أصحاب أبي
العباس المبرد ، وكان يرى أن الرئاسة في النحو البصري آلت اليه والى أبي
اسحاق الزجاج بعد المبرد ، فهو بصري المذهب وان كان يخلط المذهبين» (٤٦) .
وذكره ياقوت وقال : « كان يخلط المذهبين ، الكوفي والبصري في النحو ،
لانه أخذ عن المبرد وشعلب » ، وعقب على مازعمه ابو بكر بن مجاهد من ان ابن
كيسان كان « أنحى من الشيخين ، يعني المبرد وشعلبا » ، فقال : « كان ، كما
قال ، يعرف المذهبين الا أنه كان الى البصريين اميل » (٤٧) .

اما مؤلف «المدارس النحوية» فرأى من تلمذته للشيخين ، وخلطه المذهبين
تأييدا للفكرة التي دعا اليها ، ولكي يجعل من ابن كيسان نموذجا لندارسين
البغداديين اخذ يتقول على الذين ترجموا له ، فزعم انهم يقولون : « انه مزج
النحويين البصري والكوفي ، فأخذ من كل واحد منهما ماغلب على ظنه صحته
واطرد له قياسه ، وترك التعصب لاحد الفريقين » (٤٨) .

غير ان المترجمين له لم يقولوا هذا ، وكل ما قالوه انه خلط المذهبين،لانه
أخذ عن الشيخين ، اما انه كان يختار من الاراء من كل واحد منهما ماغلب على
ظنه صحته ، واطرد له قياسه ، وترك التعصب لاحد الفريقين ، فزيادة وتلفيق
من عنده ، طاويا الاشارة الى اختلاف القدماء فيه ، لكي تستقيم له الفكرة ،
وتقوى له الحجة ، ولو رجعنا الى اقوال القدماء فيه لرأينا انهم اختلفوا في
تقويم نزعتهم مذاهب شتى :

(٤٥) فهرست بن لنديم ١٢٠ .

(٤٦) انظر : أخبار النحويين البصريين ١٠٨ بيروت .

(٤٧) معجم الادباء ١٧ / ١٣٧ .

(٤٨) المدارس النحوية ٢٤٩ .

فالزبيدي يرى أنّ «ميله الى مذهب البصريين أكثر» (٤٩) ، ولكنه جعله
في الطبقة السادسة وهي عبقة اصحاب ثعلب (٥٠) .

والمرزبانى لم يضعه فى طبقة بعينها ، ولم يترجم له ، ولم يذكره الا فى
ترجمة المبرد (٥١) .

وابن النديم يصفه فى جماعة من العلماء خلطوا المذهبين (٥٢) .

وانزجاجى يذكره فى العلماء الكوفيين .

والسيرافى يسلكه فى النحويين البصريين ، ويجعله فى طبقة اصحاب
المبرد وان كان يخلط المذهبين .

وياقوت يرى انه كان يخلط المذهبين ، ولكنه الى البصريين اميل .

وقد اغفل الدكتور ضيف هذا كله وجعله على رأس البغداديين ، وراح
يعرض آراء له وافق فيها البصريين ، وآراء اخرى وافق فيها الكوفيين ثم آراء
اشتقها لنفسه (٥٣) ، ليجلص الى ان ابن كيسان كان المؤسس للمدرسة
البغدادية . ولا اظن منهج البحث يقر الدارس اى دارس على ان يترخص فى
تشويه النصوص ونقطيعةها ، واختيار ما يتلاءم من اجزائها مع الفكرة التى
يدعو اليها .

الحق انّ الاقوال التى حكاها النحويون عن ابن كيسان تدل على انه
ينزع الى البصريين ويعالج مسائل النحو بالطريقة التى كان البصريون
يعالجونها بها .

فقد كان يتمسك بالعمل ، وبتقديره اذا لم يكن مذكورا ، وكان يرى ان
الظرف فى نحو قولهم : زيد امامك ، ليس خبرا ، لان الخبر فى الحقيقة

(٤٩) طبقات النحويين واللغويين ١٧١ .

(٥٠) طبقات النحويين واللغويين ١٧٠ .

(٥١) نور القبس ٣٢٧ .

(٥٢) فهرست ابن النديم ١٢٠ .

(٥٣) المدارس النحوية ٢٥١ .

« هو العامل المحذوف ، وإن تسمية الظرف نفسه خبرا مجاز » (٥٤) . ولا شك ان القول بان الخبر هو العامل المحذوف قول بصري . اما الكوفيون فيذهبون الى ان الظرف نفسه هو الخبر ، فهم اذن لا يقدرون محذوفا .

وكان يتفلسف في كلامه على مسائل النحو ، شأن البصريين الذين فتحوا الباب للفلسفة الكلامية لتؤثر في موضوعاتهم النحوية ، فقد تناول واو العطف بالدرس تناولا فيه كثير من ظلال الفلسفة الكلامية ، فقال : « هي للمعية حقيقة . واستعمالها في غيرها مجاز ، قال : لانها لما احتملت الوجوه الثلاثة ، ولم يكن فيها اكثر من جمع الاشياء كان اغلب احوالها ان تكون لجمع في كل حال حتى يكون في الكلام ما يدل على التفرق » (٥٥) .

وكان يصطنع الحد الجامع المانع في تعريفات موضوعات النحو ، وقد حد الاسم بانه « صوت موضوع دال بانفاق على معنى غير مقرون بزمان » (٥٦) ، وقد كان للزجاج البصري مثل هذا الحد « فقد سئل الزجاج عن حد الاسم فقال : صوت مقطوع مفهوم دال على معنى غير دال على زمان ولا مكان » (٥٧) .

والحدود التي جرى عليها البصريون لا تختلف عن الحدود التي جرى عليها المناطقية . قال الزجاجي : « وعندنا الحد : هو الدال على حقيقة الشيء » (٥٨) . وهل الحد الدال على حقيقة الشيء غير الحد الذي لا يكون الاجامعا مانعا ، وهو الحد الذي يقوم على ذكر الجنس والفصل ، وهو ما يقوم به مصطلح (الحد) عند المناطقية .

اما النحاة الكوفيون فلم يعرفوا الحدود بمعناها المنطقي ، ولم تجر على

(٥٤) همع الهوامع ٩٩/٢ .

(٥٥) همع الهوامع ١٢٩/٢ .

(٥٦) الايضاح ٤٨ .

(٥٧) الصاحبى ٥١ .

(٥٨) الايضاح ٤٦ .

السنتهم ، ولكن حدودهم تساق للتقريب على الدارسين . ومن حدود الاسم عندهم .

الاسم : ما وصف . . وهو قول الكسائي (٥٩) .

والاسم : ما احتمل التنوين او الاضافة او الالف واللام . وهو قول

الفراء (٦٠) .

والاسم : ما دخل عليه حرف من حروف الخفض . وهو قول هشام .

اما ابن كيسان فكان بصريا في تعريفه الاسم ، فقد عرفه بمثل ما عرفه به الزجاج ، وهو بكلام المنطقة اشبه . وكان الزجاجي يقول : « ولابن كيسان في كتبه حدود للاسم غير هذا هي من جنس حدود النحويين ، وحده فـ في الكتاب المختار بمثل الحد الذي ذكرناه من كلام المنطقيين » (٦١) .

اما الآراء التي تابع فيها الكوفيين فلا تعدو ان تكون من الآراء التي تنطلق من وجهة نظر خاصة ، واتباع دارس مذهباً معيناً لا يعنى اغلاق باب الاجتهاد دونه ، ولا الحجر على ان يفكر تفكيراً مستقلاً ، ولم يكن اتباع المذهب مُلغياً المزايا العقلية الخاصة ، ولا حاجراً على الحرية في التفكير ، ولو كان الامر كذلك لخرج المبرد عن الدائرة البصرية باختلافه مع سيبويه رأس المذهب ، ونقضه كثيراً من آرائه ، ولخرج الفراء عن الدائرة الكوفية بمخالفته الكسائي رأس المذهب ، ونقضه كثيراً من آرائه .

على ان بعض الآراء التي وافق فيها ابن كيسان الكوفيين كان الزجاج ، وهو من اعلام المذهب البصري ، قد وافقهم فيه ايضاً . من ذلك ان الكوفيين كانوا يرون ان الضمير في (هو) و (هي) هو الهاء فقط ، وقد وافقهم الزجاج وابن كيسان فذهبوا الى مثل ما ذهبوا اليه ، ولم يخرج هذا بالزجاج عن كونه من أشد الدارسين لزوماً لمذهب البصريين ، وانتصاراً له .

• (٥٩) الصحابي ٤٩

• (٦٠) الصحابي ٥٠

• (٦١) الايضاح ٥٠

أما عدم تعصبه على الكوفيين ، وهو الذى اتخذ منه الدكتور ضيف قرينة على كونه بغدائى المذهب ، فلا يعنى الاخذ بمذهبيهم ، لان ذلك يتفق مع مزاجه الخاص ، ويرتبط بتلمذته لشعلب ، وصلته به وتعظيمه اياه ، وقوة شخصيته التى لم تضعف امام اغراءات المبرد ، كما ضعفت شخصية الزجاج حين ائتمر بأمره ، واطرح كتب الكوفيين .

وبعد فابن كيسان فى نهجه وطريقة تفكيره وتناوله موضوعات النحو بالدرس لم يخرج عن حدود المذهب البصرى ، فقد كان معنيا بالعلل والأسباب غالبا فى العامل وتقديره ، والنحو الذى يعنى بالعلل ، ويصنف فيها كتابا كبيرا ابعد ما يكون عن أن يكون آخذا بمذهب الكوفيين .

واكبر الظن ان الدارسين الذين جعلوا ابن كيسان فيمن خلط المذهبين لم ينظروا الى خصائص طريقته ، وانما نظروا الى انه كان ملما بآراء البصريين والكوفيين بتلمذته لشعلب والمبرد . ووقوف الدارس على آراء مدرسة بعينها لا يعنى انه من رجالها ما لم يكن آخذا بأسلوبها فى تناول الموضوعات بالدرس ، ولا أرى ابن كيسان الا بصريا ، لانه كان ينزع الى البصريين بعنايته بالعلل ، ومزج كلامه بالمنطق ، وتلك سمة من ابرز سمات مذهب البصريين فى الدرس النحوى .

وأما أبو بكر بن شقيق فهو احمد بن الحسن بن العباس (٦٢) ، « نوفى سنة ٣١٧ هـ » (٦٣) ، روى عن ابي عصيدة احمد بن عبيد بن ناصح تصانيف الواقدي . وحدث عنه ابو بكر بن شاذان (٦٤) . له من المصنفات : كتاب مختصر فى النحو ، وكتاب فى المقصور والممدود ، وكتاب فى المذكر

(٦٢) وفى الايضاح (ص ٧٩) : أحمد بن الحسين بن العباس . وما أثبتته هو الصواب .

(٦٣) تاريخ بغداد ٨٩/٤ .

(٦٤) المصدر نفسه .

والمؤنث (٦٥) ، وكان من أنمة العربية (٦٦) واضطربت الاقوال فى مذهبه
انحوى .

فالسيرافى يعده فيمن خلط المذهبين ، ويضعه هو وابا بكر بن الخياط
فى طبقة ابى بكر بن السراج وابى بكر مبرمان (٦٧) ، ولعل السيرافى فى
ذكره اياه فى النحويين البصريين يشير الى انه من اتباع المذهب البصرى .

وابن النديم يعده فيمن خلط المذهبين ، ولم يلحقه بالبصريين ولا
بالكوفيين .

وأبو بكر الزبيدى يضعه فى طبقة اصحاب المبرد ، وان سقطت ترجمته
فى النسخة المطبوعة ، ولم يثبت الا اسمه (٦٨) .

وأبو القاسم الزجاجى وهو معاصره وأخذ عنه يتحدث عنه وعن ابن الخياط
وابن كيسان ، ويعدهم فى الكوفيين ، ويقول : « ومن علماء الكوفيين الذين اخذت
عنهم : ابو الحسن بن كيسان ، وابو بكر بن شقير ، وابو بكر بن الخياط ، لأن
هؤلاء قدوة اعلام فى علم الكوفيين ، وكان أول اعتمادهم عليه ، ثم درسوا
علم البصريين بعد ذلك فجمعوا بين العلمين » (٦٩) ، ثم خصه بشيء لم يشرك
صاحبيه فيه فقال : « كان شديد التعصب مع الكوفيين على البصريين » (٧٠) .

وابو البركات الأنبارى يعده فى النحاة الكوفيين . قال : « كان عالما
بالنحو ، وكان على مذهب الكوفيين » (٧١) .

(٦٥) نزعة الالباء ٣١٥ .

(٦٦) صدر نفسه .

(٦٧) أخبار النحويين البصريين ٦٠٩ .

(٦٨) طبقات النحويين واللفويين ١٢٨ .

(٦٩) الايضاح ٧٩ .

(٧٠) الايضاح ٨١ .

(٧١) نزعة الالباء ٣١٥ .

ويعنى خلطه المذهبين انه جمع بين العلمين عنم الكوفيين وعلم البصريين ، ولا تكاد كتب الطبقات تذكر من شيوخه غير ابى عبيدة احمد بن عبيد بن ناصح . فقد روى عنه تصانيف الواقدي (٧٢) ، وابن ناصح هذا نحوى كوفى ، وكان يحدث عن الأصمعى والواقدي ، وعنه القاسم الانباري . وكان من أئمة العربية (٧٣) .

وقد ذكرت كتب الطبقات أن لابن شقير مصنفات سبقت الإشارة إليها ، أن نقول النحاة نادرة منها :

ما عرض له الزجاجي من احتجاج للكوفيين على أن اصل الاعراب للاسماء والافعال معا ، فقد كان ابن شقير يحتج بمثل ما كان معاصروه من الكوفيين يحتجون . فيرى ويرون « ان الافعال مستحقة للاعراب فى الاصل كما استحققت الاسماء » (٧٤) ، وذلك « ان الافعال ايضا تختلف معانيها كما اختلفت معانى الاسماء فتكون ماضية ومستقبلة ، وموجبة ومنفية ، ومجازى بها ، ومأمور بها ، ومنهيا عنها ، وتكون للمخاطب والمتكلم والغائب ، والذكر والانثى » (٧٥) .

قال الزجاجي : « وكان ابن شقير يعتل بمثل هذا الاعتلال ، ويردده كثيرا وكان شديد التعصب مع الكوفيين على البصريين مع اعتقاده مذهب البصريين » (٧٦) .

ومنها : ذهابه الى ان (ليس) حرف ، والقول بحرفيتها قول كوفى . .

فقد كان الكسائى يقول : « اجريت (ليس) فى النسق مجرى

(٧٢) تاريخ بغداد ٤ / ٨٩ .

(٧٣) نزهة الالباء ٣١٥ .

(٧٤) الايضاح ٨٠ .

(٧٥) الايضاح ٨١ .

(٧٦) الايضاح ٨١ .

(لا) « (٧٧) • وقال : « (ليس) يكون جحدا ، ويكون استثناء ينصب به
وربما جاءت (ليس) بمعنى (لا) التي ينسق بها ، كقول لبيد :

« انما يجزى الفتى ليس الجمل » (٧٨) •

وقال الفراء : « اذا حسنت (ليس) موضع (لا) جاز ، وانشد :

« انما يجزى الفتى ليس الجمل ،

اي : انما يجزى الفتى لا الجمل (٧٩) • وانشد الفراء :

قد سوء الناس ياما ليس بأس به واصبح الدهر ذو العرين قد جدعا

« فجعل (ليس) تقوم مقام التبرئة » (٨٠) • اي : تقوم (لا) التي يسميها

البصريون بالنافية للجنس ، فهي اذن حرف •

وقال ثعلب في مجالسه : « حكى ابن الاعرابي : قد جعل الناس ما ليس

بأس به » (٨١) • وقال : « مررت بزيد ليس عمرو » (٨٢) و (ليس) هنا نسق

مثل (لا) •

ونسب البغدادي في الخزانة القول بحرفيتها الى الكوفيين حاكيا ذلك عن

ابي حيان ، والى البغداديين ، حاكيا ذلك عن ابن عصفور (٨٣) ، وقد سبق

أن قلنا : ان الرأي واحد وان البغداديين عند ابن عصفور هم الكوفيون عند

ابي حيان •

(٧٧) الصحابي ١٤١ •

(٧٨) لسان العرب ٢١١ / ٦ • •

(٧٩) خزانة الادب ٤ / ٤٧٧ •

(٨٠) مجالس ثعلب ٢ / ٣٥٤ •

(٨١) مجالس ثعلب ١ / ١٣٢ •

(٨٢) خزانة الادب ٤ / ٤٧٧ •

(٨٣) المرجع نفسه •

غير ان ابن هشام والسيوطي الذي تابعه كانا قد وهما ، فنسبا القول بحرفيتها الى أبي بكر بن السراج .

قال ابن هشام : « وزعم ابن السراج انه حرف بمنزلة (ما) ، وتابعه الفارسي في (الحلييات) وابن شقير وجماعة » (٨٤) .

وقال السيوطي : « وذهب ابن السراج الى حرفية عسى وليس مستندا الى عدم تصرفها ، ووافقه في الاولى ثعلب ، وفي الثانية الفارسي وابن شقير » (٨٥) .
وقد خلط السيوطي في هذا ، فجعل ثعلبا موافقا لابن السراج ، ومنطق البحث يقتضيه أن يعكس الامر ، وجعل القول بحرفية (ليس) منسوبا الى ابن السراج مع ان الكسائي والفراء وثلعا كانوا قد سبقوه الى انقول بحرفيتها ، كما ان ابا احيان ، فيما حكاه البغدادي ، كان قد نسب الرأي الى الكوفيين .

ورأى الشيخ محمد محيي الدين ناشر ابن عقيل ما قاله ابن هشام فخيل اليه ان ابن السراج هو اول من قال بهذا ، وجزم واهما بأن « اول من ذهب من النحاة الى أن (ليس) حرف هو ابن السراج ، وتابعه علي ذلك ابو علي الفارسي في «الحلييات» وابو بكر بن شقير وجماعة » (٨٦) ، واكبر الظن ان الشيخ لم يرجع الى غير ابن هشام ، لان نص العبارتين واحد ، فوهم بوهمه .

فابن شقير ، وان كان يحفظ المذهبين كما زعم السيرافي وابن النديم وغيرهما - معدود من الكوفيين ، لم يخرجه عن دائرته المذهبية في النحو كونه خلط المذهبين ، وجمع علم البصريين الى علم الكوفيين ، بل كان الزجاجي يراه

(٨٤) مغنى اللبيب ١/ ٣٢٧ .

(٨٥) جمع الهوامع ١/ ١٠ .

(٨٦) شرح ابن عقيل - هامش ١/ ٢٢٧ ط ٧ .

احد علماء الكوفيين الذين هم قدوة اعلام في علم الكوفيين^(٨٧) ، وكان ابو انبركات الانباري يرى أنه « كان عالما بالنحو ، وكان على مذهب الكوفيين »^(٨٨) . ولا اعلم انه اخذ عن بصري ، لان كتب الطبقات لم تذكر احدا من المدارس اخذ عنه ابن شقير غير ابي عبيدة ، او ابن عبيدة احمد بن عبيد بن ناعم ، وهو من أئمة العربية الكوفيين^(٨٩) . واذا صح انه اخذ عن بصريين وكوفيين ، وجمع علم البصريين الى علم الكوفيين فانه كوفي النزعة ، وأحد علماء الكوفيين ، والاراء التي اخذ بها وحكيت عنه آراء كوفية .

أما مازعمه ابن هشام والسيوطي من بعده من متابعة ابن شقير لابن السراج في القول بحرفية (ليس) فوهم وتخليط كما بينا ، لان القول بحرفية (ليس) كان اليكسائي وانفراء وتعلب قد سبقوا اليه ، ولم يكن ابن السراج هو صاحب القول ، كما زعموا ، بل كان متابعا للكوفيين ، وآخذا بمقالتهم ، وليست هذه هي المرة الاولى التي أخذ فيها ابن السراج برأي كوفي ، فقد حكى كثيرا من آرائهم وتابعهم في كثير من اقوالهم .

ومع ذلك كان السيرافي يتغافل عن هذا ، ولا يعدّه فيمن خلط المذهبين ، بل سلكه في البصريين الذين محض علمهم فلم تشبه شائبة كوفية ، وكان ابن النديم يرى انه من البصريين ايضا ، وان الرئاسة في النحو البصري آلت اليه بعد موت الزجاج ، ويحكى عن ابن درستويه « انه - يعني ابن السراج - كان من احدث غلمان المبرد سنا »^(٩٠) . ولم اقف - فيما وقفت عليه من كتب الطبقات - على رأى مخالف لما رآه السيرافي وابن النديم .

ومع ذلك كله ايضا لم اجد من المدارس المعاصرين القائلين بالمذهب الثالث من سلك ابن السراج في المدرسة البغدادية على حين انهم سلكوا فيها من كان اضعف صلة بعلم الكوفيين ومذهبهم منه كالزجاجي والفارسي وابن جني .

(٨٧) الايضاح ٧٩ .

(٨٨) نزهة الالباء ٣١٥ .

(٨٩) بغية الرعاة ١/ ٣٣٣ .

(٩٠) فهرست ابن النديم ٩٢ .

واما أبو الحسن علي بن سليمان الاخفش (توفي سنة ٣١٥ هـ) فقد
« سمع أبوي العباس ثعلبا والمبرد » (٩١) ، واستكثر عنهما ، ولكنه ، فيما
زعم المرزباني ، لم يكن متسعا في الرواية للاخبار والعلم (٩٢) ، وكان المرزباني
يتحدث عنه في (المقتبس) فيما ذكر ياقوت ، فقال : « ما علمته صنف شيئا البتة ،
ولا قال شعرا ، وكان اذا سئل عن مسائل النحو ضجر ، وانتهر كثيرا من
يواصل مسألته ، ويتابعها » (٩٣) .

وذكره ابن النديم فيمن خلط المذهبين الا أنه قال : « كان يضجر كثيرا اذا
سئل عن شيء من النحو » (٩٤) ، وذكر من مصنفاته كتاب الانواء ، وكتاب
التثنية والجمع ، وكتاب الجراد .

وتكاد الروايات تتفق على أنه لم يكن شيئا في النحو ، وأنه كان يضجر
حين يسأل عن مسألة منه ، الا أن ياقوتا ذكر عن ابن النديم عن نسخة من
الفهرست بخط مؤلفه أن لعلي بن سليمان الاخفش « من التصانيف : كتاب
الانواء ، وكتاب التثنية والجمع ، وكتاب شرح سيبويه » (٩٥) . وكان هذا
الذي ذكره ياقوت هو مصدر الوهم الذي وقع فيه المحدثون .

فقد جاء في (دائرة المعارف الإسلامية) ، في مادة (سيبويه) استعراض
لشرح الكتاب ، وكان علي بن سليمان الاخفش واحدا منهم .

وذهب بروكلمان في (تاريخ الادب العربي) الى هذا ايضا ، موهما انه
انما استند في ذلك الى ما ذكره البغدادي في خزانة الادب (٢/٣٥١) س ٦ من
اسفل (٩٦) .

(٩١) تاريخ بغداد ١١/٤٣٣ .

(٩٢) نور لتبس ٣٤١ .

(٩٣) معجم الادباء ١٣/٢٤٧ .

(٩٤) فهرست ابن النديم ١٢٣ الرحمانية بمصر ، ٨٣ لايبزك .

(٩٥) معجم الادباء ١٣/٢٤٨ .

(٩٦) تاريخ الادب العربي ١/٢٣٩ الطبعة العربية .

وعند الرجوع الى ماكتبه البغدادي في شرح الشاهد التاسع عشر بعد
ثلاث المئة رأيناه يورد قول الشاعر :

فرججتها بمزجةٍ زجّ الصعاب أبي مزادة

وهو شاهد على الفصل بين المضاف والمضاف اليه فيير الظرف ، والمضاف
اليه بالاداة . وينقل عن السيرافي أن مثل هذا الشاهد مما لم يثبت « احد من
اهل الرواية . وهو من زيادات ابي الحسن الاخفش في حواشي كتاب سيبويه ،
فأدخله بعض النساخ في بعض النسخ ، حتى شرحه الاعلم وابن خف في جملة
أبياته » يعني أبيات الكتاب . ثم ذكر البغدادي ان الاخفش المسمى هنا « هو
ابو الحسن سعيد بن مسعدة صاحب سيبويه ، لا الاخفش ابو الخطاب فانه
شيخ سيبويه » (٩٧) .

فالبغدادي لم ينسب مثل هذا الى علي بن سليمان الاخفش ، ولم ينسب
اليه شرحا لكتاب سيبويه ، كما وهم بروكلمان .

لقد عده ابن النديم فيمن خلط المذهبين ، ولكن الاراء المنسوبة اليه تقفنا
على حذر من تصديق أنه نحوي خلط المذهبين ، فهو مع أنه اخذ عن ثعلب والمبرد ،
وحكى عنهما ليس بالنحوي الذي يقف بازاء نحاة الجيل ، ولعل عده فيمن خلط
المذهبين يقوم على أساس من روايته عن البصريين والكوفيين ، وهو كذلك فيما
يبدو من نقول الزجاجي عنه في أماليه ، فقد حكى عنه في اكثر من خمسين
موضعا منها ، وكان بعض هذه الروايات عن المبرد ، وبعضها عن ثعلب ،
فخلطه المذهبين انما يعني انه لم يلتزم بالرواية عن البصريين وحدهم ، ولا عن
الكوفيين وحدهم . وكل ما اثبتته الزجاجي له في أماليه من حكايات وروايات انما

(٩٧) خزانة الادب ٢/ ٢٥١ س ٧ من اسفل .

يتعلق برواية الشعر والخبار ، أما النحو فليس له ، فيما حكاه انزجاجي عنه ، نصيب منه ، ولم اقف له في هذه المواضع التي ذكر الزجاجي اسمه فيها رأيا نجويا ، او مسألة من مسائل النحو .

أما كتب النحو فقد روت له اقوالا في النحو ، ولكنها قليلة ، وقد يكون بعضها لغيره من الاخافش ، فنسب اليه وهما ، كما وهم محقق كتاب (اعراب القرآن) المنسوب الى الزجاج ، فقد ورد فيه اسم الاخفش او كنيته في ثمانية وخمسين موضعا ، وزعم محقق الكتاب أن المقصود هو : أبو الحسن علي بن سليمان الاخفش ، وقد اثبت في فهرس الاعلام : « الاخفش ابو الحسن = عنى ابن سليمان الاخفش أبو الحسن » (٩٨) . فاذا وصل في فهرسه الى حرف العين اثبت اسم (علي بن سليمان الاخفش ابو الحسن) . وذكر بازائه ارقام الصفحات وعدتها ثمان وخمسون صفحة (٩٩) ، وليس للاخفش علي بن سليمان قول واحد منها ، وهي كلها من اقوال ابي الحسن سعيد بن مسعدة الاخفش ، كما يتضح ذلك عند مقابلة هذه الاقوال باقوال سعيد بن مسعدة المنقولة في كتب النحو .

أكبر الظن أن الذي اوهم محقق كتاب (اعراب القرآن) . وأوهم غيره هو هذا التوافق بين الرجلين في الكنية واللقب ، فكلاهما يكنى بأبي الحسن ، وكلاهما يلقب بالاخفش .

ومهما يكن من أمر فعلي بن سليمان الاخفش لا يصلح أن يكون مثالا لرجال الجيل الذي خلط المذهبين ، لانه اذا كانت حاله في النحو على ما ذكر المرزباني وابن النديم فليس له مذهب يُعتد به . يضاف الى هذا ان الاقوال القليلة التي تروى عنها كتب النحو لا تقدم صورة واضحة لمذهبه في النحو .

(٩٨) اعراب القرآن ١٠٥٧ .

(٩٩) اعراب القرآن ١٠٦٢ .

الدرس النحوي في القرن الرابع

إذا كان الدرس البصري قد بسط نفوذه على بيئات الدرس في بغداد في القرن الرابع فليس يعني هذا أن امر الكوفيين قد انتهى ، وآل الدرس الكوفي إلى زوال . فقد بقي هذا الدرس حيا بأعمال دارسين اعلام كان لهم الاثر الكبير في بقاء هذا الدرس ، ومنهم لغويون مثل ابن خالويه وابن فارس ، ومنهم أدباء وشعراء مثل أبي الطيب .

ابن خالويه :

• أما ابن خالويه فهو ابو عبدالله الحسين بن احمد (توفي سنة ٣٧٠ هـ) .
• نحويا على طريقة الكوفيين .

لان اعتماده في النحو واللغة على تلاميذ ثعلب ، فقد أخذ عن أبي بكر بن الانباري ، وأبي عمر الزاهد ، وأبي عبدالله ابراهيم بن عرفة المعروف بنفطويه .

ولانه كان كثير الرواية عن ثعلب وابن الاعرابي والفراء وألكسائي .
ولانه كان يصطنع الاوضاع الخاصة بالكوفيين ، كالنسق مكان العطف ، وحروف الصفة مكان حروف الجر ، فقد قال في اعراب قوله تعالى :
« تواصوا بالصبر » : « تواصوا : نسق على الاول . بالصبر جر بـاء الصفة » (١) . والجحد مكان النفي . قال في اعراب قوله تعالى : « ما اغنى » :
ما : جحد » (٢) .

ويبدو أن الدارسين الذين عاصروه كانوا قد عرفوا أنه ينزع الى الكوفيين ،
فقد حكى ابو البركات الانباري : « أنه اجتمع هو وأبو علي الفارسي ، فجري

(١) اعراب ثلاثين سورة ١٧٧ .

(٢) اعراب ثلاثين سورة ٢٢٢ .

بينهما كلام ، فقال لابي علي : نتكلم في كتاب سيبيويه ، فقال أبو علي : بل نتكلم في الفصيح ، (٣) .

وفي هذا ايماء الى أن اللغة تنلب عليه ، والى أنه كوفي النزعة ، لان أبا علي لم يحله على كتاب بصري في اللغة ، ولكنه أحاله على فصيح ثعلب ، وكأن أبا علي فهم ان ابن خالويه كان يتحداه في فهم كتاب سيبيويه فتحدها أبو علي في فهم فصيح ثعلب .

ابن فارس :

واما ابن فارس فهو ابو الحسين احمد بن فارس (توفي سنة ٣٩٥ هـ) ، كان نحويًا على طريقة الكوفيين (٤) ، وقد أخذ عن ابي بكر احمد بن الحسين الخطيب راوية ثعلب (٥) . وله مصنغات في اللغة كثيرة أشهرها : كتاب المجل ، وكتاب المقاييس ، وكتاب متخير الالفاظ ، وكتاب (الصاحبي) في فقه اللغة . وفي هذا الكتاب أكثر من قرينة تدل على أنه كوفي المذهب .

فقد جوز أن تضر (أن) في قوله :

ألا أيهذا الزاجرى أحضرَ الوغى (٦) .

وهو مذهب كوفي .

وجعل لادوات الاضافة اكثر من معنى على أساس نيابة الحروف بعضها عن بعض ، وهو مذهب كوفي ، لان مذهب البصريين ألا يكون للاداة اكثر من معنى واحد ، وما أوهم فمحمول عندهم على تضمين الفعل معنى فعل آخر يتعدى بتلك الاداة .

(٣) نزهة الالباء ٣٨٥ .

(٤) انباه الرواة ٩٤/١ .

(٥) نزهة الالباء ٣٩٢ .

(٦) الصاحبي ١٠٤ .

واصطنع اوضاع الكوفيين كثيرا ، وكان يعبر عن العطف بالنسق ، وعن
(الفعل المضارع) بالفعل المستقبل . قال : « لا : حرف نسق ينفي الفعل
المستقبل » (٧) .

وذهب الى ان (ليس) حرف فقال : « ليس نفي نفعل مستقبل . تقول :
ليس يقوم » (٨) . والقول بانها حرف قول الكسائي والفراء وثعلب وقد مر بيانه .
وخير ما نستند اليه في هذه في الكوفيين هو طريقته القائمة على الاحتجاج
بالنصوص والشواهد من فصيح كلام العرب في تناونه مسائل النحو بالدرس
حيث لا يلجأ الى قياس ولا الى تعليل ، فقد قال في باب (اضمار الحروف)
« ويضمرون الحروف فيقول قائلهم :

ألا أيُّ هذا الزاجري أشهدَ الوغى

يعنى : أنْ أشهدَ ، ويقولون : « والله لكان كذا » يعنى : لقد . ويقول
النابعة :

لكلفتنى ذنب امرئ

وفى كتاب الله جل ثناؤه : « ألم غلبت انروم » قاوا معناها : لقد غلبت ،
الا ترى انه لما اضم (قد) اضمير اللام . وفى كتاب الله جل ثناؤه : « سنعيدها
سيرتها الاولى » فقالوا : الى سيرتها . و « اختار موسى قومه » اى : من
قومه (٩) وهى سمة كوفية لا تحتاج الى مزيد من البيان .

ابو الطيب المتنبي :

واما ابو الطيب فأمره معروف ، وعبارته فى شعره تقوم على اساس من
النحو الكوفى ، وكان هذا مبعث كثير من المآخذ التى اخذت عليه ، ويمكن

(٧) الصحابي ٣٦ .

(٨) الصحابي ١٤٠ .

(٩) الصحابي ١٩٧ .

ان يعد ابو اطيب فى كبار اللغويين والنحاة ، وقد اخذ عن بصريين وكوفيين ، اخذ عن اصحاب المبرد فقرأ على ابى اسحاق ازجاج ، وأبى بكر بن السراج ، ثم لقي اصحاب ثعلب فقرأ على أبى موسى الحامض ، وأبى عمر الزاهد (١٠) . واكثر النظر فى الدرس الكوفى فحفظ كتاب الحدود (١١) .

وظهرت نزعتة الكوفية فى امثلة كثيرة من شعره ، فقد ذكر ابن يعيش حين عرض نحذف حرف النداء من اسم الاشارة انه « اجاز قوم من الكوفيين : هذا أَقْبِلْ » ، على ارادة النداء ، وتعلقوا بقوله تعالى : « تم انتم هؤلاء تقتنون انفسكم » قالوا : والمراد : ياهؤلاء ، وقد عمل به المتنبي بقوله :

« هذه برزت لنا فهجّت رسيسا »

وكان يميل كثيرا الى مذهب الكوفيين (١٢) .

وقال :

حملت اليه من لسانى حديقة سقاها الحجا سقي الرياض السحاب
ففصل بين المصدر المضاف (سقي) وفاعله المضاف اليه (السحاب)
بالمفعول وهو (الرياض) وهو مما اجازه الكوفيون (١٣) .

وقال :

يباعدن حبا يجتمعن ووصلنه فكيف بحب يجتمعن وصدنه
فعطف (وصله) على الضمير فى (يجتمعن) بدون فصل ، وهو مذهب
كوفى ايضا (١٤) .

(١٠) مقدمة البستاني لشرح الديوان .

(١١) مدرسة الكوفة ٩١ ط ٢ عن كتاب الاستدراك فى الاخذ على الناخذ الكندية مخطوطة

بدر الكتب ، رقمها : ٧٩٣ شعر ...

(١٢) شرح المفصل ١٦/٢ .

(١٣) الانصاف - المسألة ال ٦٠ .

(١٤) شرح الاشمونى ٣١٩/٣ .

وجاء في شرح ديوانه المسمى بالتبيان ، فى اعراب قوله :

وقبلَ يرى من جوده ما رأيته ويسمعَ فيه ما سمعت من العذل

« اراد : قبلَ أن يرى ، فحذفها واعملها على رواية من روى (ويسمعَ)

بالتنصب ، وهو مذهبه ، لانه كوفى» (١٥) .

فبالرغم من تغلب المذهب البصرى ، وبسط نفوذه على مجالس الدرس فى بغداد ما يزال المذهب البغدادي الكوفى حيا بأعلامه ، وتراثه ، ولا يعنى انتصار المذهب البصرى زوال آثار منافسه وامحاء سماته ، فليس الانتصار فى المعركة المذهبية كالانتصار فى المعارك المادية التى تنتهى ببقاء الغالب ، وفناء المغلوب ، فاذا لقي الدرس البصرى من طلبة العلم اقبالا ، ومن السلطان دعما وتأييدا ، فلم يخرج من هذه المعركة وهو الغالب ، بدون ان يتأثر بالمغلوب ، او بدون ان يترك المغلوب فيه آثاره .

وكان هذا هو ما حصل فعلا ، فقد ترك الدرس الكوفى من خصائصه المذهبية فى الدرس البصرى آثارا عميقة لم يستطع المتعصبون للبصرية ان يمحوها ، كما لم يسلم الدرس الكوفى من التأثير بالدرس البصرى .

لذلك نجد كثيرا من اعلام الدرس الكوفى يرددون بعض المصطلحات البصرية ، ويصطنعون اوضاعا ليست من اوضاعهم ، ويرددون عبارات ليست من عباراتهم .

ولم يكن ذلك ليعنى بحال انهم كانوا يخلطون المذهبين ، او يختارون من مزاياهما ويوحدونها فى مذهب منتخب ما دام الطابع العام لاسلوب هذا الدارس بصريا ، والطابع العام لاسلوب ذاك الدارس كوفيا .

ولذلك لم يُسلك أحمد بن فارس في انبص، ريين وان جرى على قلمه، بعض اوضاع البصريين وعباراتهم ، ولا عُد ابن السراج في الكوفيين ، وان حكى عن كوفيين ، وجرى قلمه ببعض عباراتهم ومصطلحاتهم .

الحق ان الدرس النحوى بمذهبيه ارنيسين أخذ ، فى خلل القرن الرابع ، يضعف شيئاً فشيئاً ، فقد غاضت منابعه ، وجفت موارده ، ولم يبق منها الا بقية لا غناء فيها . ووشل لا رى فيه ، ذلك ان الحياة قد تغيرت ، وطُرُز العيش قد تفاوتت ، واستبدل الناس حياة المدن بحياة البادية ، والاستقرار بانتجوال ، والعلاقات الاجتماعية الواسعة بالعلاقات انقبلية الضيقة ، وبتغير الحياة فى الفكر والحضارة والاجتماع تغيرت مقاييس الفصاحة ، واختلفت الاسس التى يقام عليها الدرس ، ولو فطن الدارسون لهذه الحقيقة لتغيرت مقاييس الفصاحة ومعايير الاصابة فى الاعراب .

ولكن الدارسين كانوا ينظرون الى اللغة انها قديمة وثابتة ، والى انقواعها خالدة ، ولو كان لديهم فكر لغوى ، او نهجوا فى دراسة الظواهر نهجاً لغوياً . كان للدرس النحوى شأن آخر ، ولكنهم رأوا ابا عمرو بن العلاء يتخرج فى الرواية عن معاصريه فكان ذلك اصلاً من اصول الدراسة عندهم ، وتشدد المحافظون فى الرواية عن العرب فاحتذوهم وسلكوا سبيلهم .

لو كان الدارسون ينظرون الى اللغة انها متغيرة ابداً ، وان التغير عامـل وجودها ، وقوام حياتها لمشوا مع الزمن فى تقدمه ، واللغة فى تطورها ، ولاتخذوا من لغة الاديب ، لغة الشعر والكتابة عند المجيدين من الشعراء والكتاب مصادر لدراساتهم تبعث فى الدرس النحوى حياة جديدة ، وانهم غبروا يتابعون ويقلدون فى غير وعى فآل الدرس الى جذب وجمود .

واذا كان للمدرس النحوى والمغوى فى القرن الرابع بعض مظاهر الحياة فلأن بعض مصادر اندرس ما يزال لها وشل وان لم يكن فيه ري ، وبقية وان لم يكن فيها غناء ، ولذلك كان للمدرس اللغوى عند الأزهرى وابن جنى ومن احتذاهما قبس من حياة ورونق من خصب .

اما الأزهرى (ابو منصور محمد بن احمد توفى سنة ٣٧٠ للهجرة) فقد كان افاد من جهود من سبقه من علماء اللغة ورواتها ، وكان له مشافهة لبعض الفصحاء من الاعراب الذين لم تسلم لغتهم من اللحن ، ولم تنجُ السنتهم من الانحراف ، وكان الذى اتاح له ذلك وقوعه فى الأسر « سنة عارضت القرامطة احتجاج بالهبير » (١٦) وبقاؤه اسيرا عند عرب « عامتهم من هوازن ، واختلط بهم اصرام من تميم واسد بالهبير ، نشئوا فى ابادية يتتبعون مساقط الغيث ايام النجج ، ويرجعون الى اعداد المياه ، ويرعون النعم ، يعيشون بألبانها ، ويتكلمون بطباعها ابدوية ، وقرائحهم التى اعتادوها ، ولا يكاد يقع فى منطقهم لحن ، او خطأ فاحش » . وقد تلقف الأزهرى عنهم انما ظا جملة ، ونوادير كثيرة ، وصفها فى مواضعها من كتابه « تهذيب اللغة » ، كما كان يقول (١٧) .

واما ابو الفتح (عثمان بن جنى توفى سنة ٣٩٣ للهجرة) فقد كان صاحبَ ابا على الفارسى واخذ عنه ، كما اخذ عن كثير من رواة اللغة والادب ، مثل ابى بكر محمد بن الحسن المعروف بابن مقسم ، راوية ثعلب . وكان يسمع الاعراب الذين لم تفسد لغتهم كآل المهيّا (١٨) ، وبني عقيل ، وكان من العقيليين الذين كان يشق بفصاحتهم ابو عبدالله محمد بن العساف العقيلي

(١٦) الهبير : رمل زرود فى طريق مكة .

(١٧) تهذيب اللغة - المقدمة ص ٧ .

(١٨) الخصائص ١/ ٧٨ .

التمييزي المعروف بالشجري ، وقد ذكره في اكثر من موضع من كتابه (الخصائص)
وكان يعتمد فيه ينشد وفيما يقول .

ومما حكاه عنه : فتح حرف الخلق . قال : « سمعت الشجري ابا عبدالله
غير دفعة يفتح الحرف الخلقى نحو (يعدو) و (هو محموم) ولم اسمعها من
غيره من عقيل » (١٩) .

وربما كان يموه عليه احيانا للتثبت من فصاحته ، وسأله مرة معه
ابن عم له اسمه غصن ، قال : قلت لهما : « كيف تحقران (حمراء) ؟ فقالا .
جميرا ، فقلت : فسوداء ؟ قالا : سويداء ، وواليت من ذلك احرفا ، وهما
يجيئان بانصواب ، ثم دسست في ذلك (علباء) ، فقال غصن : (عليباء) وتبعه
الشجري ، فلمّا همّ بفتح الباء تراجع كالمذخور ثم قال : آه ! عليبي ، ورام الضمة
في الباء فكانت تلك عادة له » (٢٠) .

هذا ما كانت عليه حال الدرس في بغداد طوال القرن الرابع للهجرة ،
ثم جاء في القرون المتعاقبة دارسون لم ينفوا من مصـادر الدرس غير ما كان
مكتوبا ، ولم يجدوا منها حتى ذلك الوشل الذي كان يقيت الدرس في اواخر
القرن الرابع ، فال امر الدرس النحوى عندهم الى ان يكون تكرارا واجترارا
وغلّقت الابواب دون الابداع والابتكار . وتضاءل لنتاج الاصيل ، ولم يجد
الدارسون ما يقدمون غير تلخيصات وشروح وهوامش وتعليقات . وصار
الدرس النحوى عندهم تجميعا وتلفيقا ، وصار التعمق في المصنفات
يعنى التعمق في القياس والتعليل والتأويل . وجمد كل شيء ، وصار الدرس
النحوى قوالب محفوظة ، وعبارات متناقلة ، وكانت الامثلة تصنع على غرار
امثلة المتقدمين . وابيات الشواهد هي الابيات التي استشهد بها الاوائل .

(١٩) الخصائص ٩/٢ .

(٢٠) الخصائص ٢٦/٢ .

فمن التمحّل ان ينسب هذا الدارس الى مدرسة بعينها ، وذاك الدارس الى مدرسة اخرى بعينها ، ومن التقعر ان ينسب ابو البركات الانباري نفسه الى البصريين ، او يسلك ابن الحاجب نفسه فيهم ، او يُعدّ ابن مالك في البغداديين او فيمن خلطوا المذهبين ، لان نحو هؤلاء ومن على شاكلتهم انما يمثل الشكل النحوى الذى لا ينطوى على مضمون .

وبلغ الدرس النحوى من الجذب عند هؤلاء أن كانوا يضعون فيه كتباً مختصرة مشتقة من كتب الاقدمين ، ويسموننا مقدّمات أو متونا ، ثم يشرحونها ، ويوسعونها بالتعليلات وانتاويلات والردود والمناقشات ، وبسط الوجوه المحتملة للمسألة الواحدة ، ووضع الحدود المنطقية الجامعة المانعة ، وتحليلها ، وقد يعتمد بعضهم الى نظم احد كتبه ، ثم يشرح المنظومة فلا يضيف الى الاصل جديدا الا تكرارا ثقيلا ، واجترارا لا نفع فيه .

كما فعل ابن الحاجب حين الف مقدمة صغيرة سماها بالكافية ، ثم شرحها ، ثم نظم الكافية وسمى منظومته بالوافية ، ثم شرح الوافية ، وكان ابن الحاجب فى تصنيفه وشرحه ونظمه وشرح نظمه يدور فى حلقة مفرغة ، حتى لكان الدرس النحوى لعبة ، والتصنيف فيه "خُدّة" او شعوذة .

وكما فعل ابن مالك فقد نظم النحو والصرف على مزدوج ارجز بما يقرب من ثلاثة آلاف بيت ، وسمى هذه المنظومة بالكافية الشافية ، ثم شرح هذه المنظومة ، وسمى الشرح بالوافية ، متابعا ابن الحاجب حتى فى التسمية ، ثم اختصر هذه المنظومة الى ألف بيت ، وسماها بالخلاصة ، وهى المعروفة بالوافية .

ويبدو ان نظم العلوم ، ووضع المقومات والمتون كان طابع الدرس فى العصور المتأخرة ، وكان واصفوها يزعمون انهم بهذا كانوا يتوخون التيسير للحفظ ، وقد احسنوا اذ لم يزعموا انهم كانوا يتوخون التيسير لفهم .

كان هذا حال الدرس النحوي فى المشرق فى عصوره المتأخرة يوم تولاه فقهاء او اصوليون او مفسرون او محدثون ، أو قراء لم تكن لهم سابقة فيه ، ولم يملكو حسا لغويا ، ولا فكرا نحويا . ولا يعرف الدارس كيف صاروا نحا ، ولا عمّن اخذوا النحو ، ويبدو ان مصادرهم فى النحو هى الكتب ، فقد وقفوا على ماتيسر نهم الوقوف عليه منها ، وتوفروا على قراءتها ثم أخذوا يصنفون المقدمات والمتون منها جميعا وتلفيقا . ذلك أنا نستعرض شيوخ ابن الحاجب فلا نجد فيهم نحويا ، ونستعرض شيوخ ابن مالك فنقف على مزاعم واقوال ينقض بعضها بعضا ، غير ان ابا حيان يقطع هذه الاقوال فيقول : « بحثت عن شيوخي - يعني ابن مالك - فلم أجد له شيئا مشهورا يعتمد عليه ، ويرجع في حل المشكلات اليه الا أن بعض تلامذته ذكر أنه قال : قرأت على ثابت بن حيان بجيان ، وجلست في حلقة أبي علي الشلوبين نحوا من ثلاثة عشر يوما ، ولم يكن ثابت بن حيان من الائمة النحويين، وانما كان من ائمة المقرئين» (٢١) .

اما حال الدرس فى المغرب والاندلس فتختلف قليلا ، ويرد الاختلاف الى طبيعة البيئة الثقافية التي نشئوا فيها ، فالدارسون فى المشرق انما نشئوا في بيئة ورثت القياس فى الفقه ، وفلسفت أصوله ، وورثت فلسفة المتكلمين ، ووقفت على فلسفات الامم الاخرى ، فطبع الدرس فيه بطابع فلسفي واضح ،

(٢١) بغية الرعاة ١/ ١٣٠ ، ١٣١ .

وحفلت المصنفات بالجدل المنطقي والتعليل الفلسفي ، وخضع النحو فـي المشرق لـيـمـا خضع له الفقه واصول الفقه من منطق وفلسفة . اما المدارس في المغرب والاندلس في عصورها المتأخرة فقد نشئوا في بيئات ثقافية سلفية تعنى بالنقل اكثر مما تعنى باحكام العقل ، ولذلك ترى كتب ابي حيان والذين عاصروه او احتذوه تعتمد في سعتها وكثرة مجلداتها على النقول من المصنفات المختلفة سواء اكانت بصرية أم كوفية ، وهي اذ نقلت ما نقلت ، ولغقت ما لغقت ، لم تهدف الى الاختيار والانتخاب ، ولا انطلقت في نقلها وتلفيقها من أسس مذهبية معينة ، ولكنها كانت ترمي الى اجمع ، وترمز به الى الاحاطة بعلم الاولين ، وجاء المحدثون فجاز عليهم هذا فراحوا يصنفونهم في مدارس بغير حساب .



الدرس النحوي في الآفاق

لاشك ان الامصار العراقية الثلاثة ، الكوفة والبصرة وبغداد كانت مصدر الدرس اللغوي والنحوي في تاريخ العربية ، وكانت البصرة والكوفة مركزين مهمين من مراكز الثقافة ، والفكر العربي الاسلامي ، وكانت البصرة هي الرائدة في الدرس اللغوي ، فقد سبقت اليه ، مستعينة به على خدمة الاغراض انقرآنية اول الامر ، ثم ما لبث ان استقل حتى صار علما على حدة يدرس لذاته ، وكانت الكوفة سبابة الى القراءة والحديث والفقه ورواية الاشعار واخبار العرب .

ثم مُصِّرت بغداد فكان هذان المصران يرفدانها بنتائجهما ، وبأعلام الدرس فيهما ، وقد استوعبت بغداد كل ما كان لديهما من طاقات ، واستأثرت بخير من كان فيها من دارسين .

وشرقت شهرة هذه الامصار وغرّبت ، وكانت تستقبل كثيرا من الدارسين الوافدين عليها من الافاق البعيدة ، وكان الاندلسيون ، بوجه خاص ، يتجهون بأبصارهم الى المشرق ، ويشرّثون الى العائدين منهم يحملون معهم علم المشاركة واخبارهم ومصنفاتهم .

وكان القادمون من الافاق يأخذون عن اعلام هذه الامصار ، فاذا بلغوا من طلاب العلم ماكانوا شدوا ارحال من اجله عادوا الى ديارهم لينشروا ماكانوا تلقوه في اقطارهم ، ولتصدروا مجالس الدرس فيها يقرؤون ويملون .

ومنذ عهد مبكر كانت مجالس الدرس في الافاق تعقد لتدريس القراءة والفقه والحديث ومبادئ العربية ، وكان الدارسون الذين يطمحون الى المزيد يرحلون الى تلك الامصار لللقي العلماء فيها ، والاخذ عنهم ، وحمل كتبهم .

ويمكن للدارس أن يتبين في تلك الافاق صورة ماعرفه من أصول مذهبية في البصرة وبغداد ، وصدى ماوقف عليه من منافسة بين الدرس النحوي في البصرة ، والدرس النحوي في بغداد ، وذلك بتتبع رحلات الدارسين الى البصرة وبغداد من الاندلس والمغرب ومصر ، فمن رحل منهم الى البصرة ، ولقي علماءها حمل معه علم البصرة وطريقة الدارسين فيها ، ومن رحل منهم الى بغداد حمل معه علم بغداد في اللغة والنحو وطريقة الدارسين فيها .

وفي مقدمة الاقطار التي عنيت بامدرس اللغوي والنحوي في العالم الاسلامي الرحب : مصر والاندلس .

١ - الدرس النحوي في مصر :

كان الدارسون الاوائل في مصر غيرهم من الدارسين في الاقطار العربية الاسلامية ، كانوا يولون وجوههم قبل المشرق ، قبل مكة والمدينة لاداء فريضة الحج ، وقبل أمصار العراق التي طبقت شهرتها الآفاق ، كالبصرة بلد الخليل ابن احمد ، وبغداد قاعدة الخلافة وموطن الكسائي والفراء .

وكانت مجالس الدرس الاولى في مصر هي المساجد العامة الجامعة ، وبها كان الدارسون يقرءون القرآن ويقرئونه ، ولم يكن لعلم العربية شأن في مصر قبل الوليد بن محمد المصادري التميمي المعروف بولاد ، فقد كان ولاد من اوائل الدارسين في مصر ، وبه عرفت مصر الدرس « ولم يكن بمصر كبير شيء من كتب النحو والمغة قبله » (١) .

وأصل ولاد بصري ، ولكنه نشأ بمصر ، وسمع بالخليل بن أحمد فرحل الى البصرة ، وتقي الخليل ، وأخذ عنه ، ولازمه ، ثم عاد الى مصر بعلم الخليل ومملياته والحكاية عنه .

(١) طبقات اللغويين والنحويين ٢٣٣ .

وكان ولاد قد استرعى انتباه الدارسين في مصر بما أذاعه من علم الخليل،
وبما أخبر به عن البصرة ، فحفزهم الى الرحلة الى البصرة ولقي العلماء فيها ،
فاذا رجعوا الى مصر حملوا معهم ما انتسخوا من كتب ، وما دونوا من مجالس .
والدارس الذي كان له تأثير واضح في مصر هو ابو علي احمد بن جعفر
الدينوري (توفي سنة ٢٨٩ هـ) فقد تصدر مجالس الدرس في مصر وقرأ
الدارسون عليه كتاب سيبويه .

وكان أبو علي الدينوري قدم البصرة ، ولقي أبا عثمان المازني ، وحمل
عنه كتاب سيبويه ، ثم ذهب الى بغداد ومعه نسخة من الكتاب ، واتصل بأبي
العباس ثعلب ، وأصهر اليه ، وأكبر الظن أنه اخذ عنه ، واختلف الى مجلسه ،
فلما ورد المبرد بغداد مضى اليه ابو علي ، واخذ يقرأ الكتاب عليه ، وكان
يخرج من منزل أبي العباس ثعلب ويتخطى مجلسه ، ويمضي الى مجلس المبرد ،
وكان ثعلب يعاتبه ، ولكنه لم يكن يلتفت الى قوله (٢) .

ثم رحل الى مصر ، وأقام فيها ، وجلس هناك للتدريس ، وألف كتابا سماه
المهذب ، وكان اعتماده في النحو على البصريين ، وكان ممن أخذ عنه ابو الحسن
ابن ولاد (٣) . وكان ابو الحسن معاصرا أبا علي الدينوري ، وقد اختلف الى
مجلسه يقرأ عليه النحو ، ثم رحل الى بغداد ، فلقى ثعلبا والمبرد ، ولكنه انقطع
عن ثعلب ، ولزم المبرد ليقرأ عليه كتاب سيبويه ، وينسخه على نسخة المبرد ،
ثم رجع الى مصر ، وبقي فيها الى ان توفي سنة ٢٩٨ ، وانتقلت نسخة الكتاب الى
ابنه ابي القاسم بن ولاد ، فقرأها عليه أبو بكر الزبيدي (٤)

وبرز في الدرس النحوي من اولاد ابن ولاد أبو العباس بن ولاد (توفي
سنة ٣٣٢ هـ) وجعله الزبيدي في الطبقة الثالثة ، كان قد رحل الى بغداد كما

(٢) طبقات النحويين واللغويين ٢٣٤ .

(٣) طبقات النحويين واللغويين ٢٣٤ .

(٤) طبقات النحويين واللغويين ٢٣٤ .

رحل اليها أبوه من قبل ، وهناك لقي ابا اسحاق الزجاج وغيره ، واخذ عنهم .
وعلى أبي اسحاق قرأ الكتاب ، واتقنه (٥) ، وكان شديد الإعجاب بسيبويه ،
ولذلك انتصر له على المبرد في نقضه بكتابه (الانتصار لسيبويه من المبرد) (٦) .

وكان أبو اسحاق الزجاج يعجب بأبي العباس لذكائه وقدرته على الاستنباط
وربما فضله على أبي جعفر النحاس وكانا جميعا من تلاميذه ، وبعد رجوع أبي
العباس الى مصر أخذ يتصدر للتدريس ، ويصنف ، وكان طرازا بصريا أصيلا ،
فقد قرأ عليهم ، ونهج منهجهم في القياس والتعليل والافتراض ، وكان يصطنع
مذهب الاخفش سعيد بن مسعدة وأبي عثمان المازني ، فيستخلص للفعل أبنية
ليس لها أمثلة في كلام العرب .

ويبدو أن هذا كان مما يشغل أذهان الدارسين من تلاميذ المبرد ، ومن ذلك
ما جرى بينه وبين أبي جعفر النحاس في مناظرة اعد لها بعض أمراء مصر ، فقد
روى الزبيدي عن أستاذه محمد بن يحيى الرباحي أن النحاس قال لأبي العباس
في هذا المجلس : «كيف تبني مثل (افعلوت) من رميت؟ فقال : ازمييتُ فخطأه
أبو جعفر وقال : ليس في كلام العرب (افعلوت) ولا (افعليت) . فقال أبو
العباس : انما سألتني أن أمثل لك بناء ففعلت » (٧) . وصحح أبو بكر الزبيدي
قولهما جميعا ، استحسّن جواب أبي العباس حين قلب الواو ياء ، واستحسن رد
أبي جعفر ، لانه ليس في كلام العرب (افعليت) ، وانتهت المناظرة بمثل هذا
السخف والتلعّب باللفظ .

وأبو العباس بن ولاد ، كما قلت ، طراز بصري واضح السمات ، واذا وقف
الدارس على جدله في انتصاره لسيبويه على المبرد ، وضحت له السمات البصرية

(٥) انباء الرواة ١/ ٩٩ .

(٦) اسمه بخط السماوي : كتاب نقض ابن ولاد على رد المبرد على سيبويه في كتابه

(٧) طبقات النحويين واللغويين ٢٣٨ .

في تناول موضوعات النحو بالدرس ، فما يزال يأتي بالحجة تلو الحجة وبالالزام بعد الالزام حتى يتبين له أنه جاء الى الغاية في الاقناع .

وكان يعاصر أبا العباس أحمد بن محمد بن ولاد دارس مصري معروف هو أبو جعفر أحمد بن محمد بن اسماعيل المعروف بالنحاس (توفي سنة ٣٣٧هـ) . كان قد رحل الى بغداد ، وسمع من الزجاج أيضا ، وأخذ عنه العربية ، وقرأ عليه كتاب سيبويه ، وحمل معه في عودته الى مصر نسخة منه ، ونسخة من كتاب العين ، وعن أبي جعفر أخذ محمد بن يحيى الرباحي أستاذ الزبيدي « وحمل عنه كتاب سيبويه رواية » (٨) وأدخله الاندلس .

وقوم الزبيدي فقال : « كان النحاس واسع العلم ، غزير الرواية ، كثير التأليف ، ولم يكن له مشاهدة ، فاذا خلا بقلمه جود ، واحسن ، وله كتب في القرآن مفيدة ، منها : كتاب معاني القرآن ، وكتاب اعراب القرآن جلب فيه الاقاويل وحشله الوجوه ، ولم يذهب في ذلك مذهب الاختيار والتعليل » (٩) .

وابو جعفر النحاس بصري المذهب ، وتوضح بصريته :

١ - بتلمذته لابي اسحاق الزجاج ، وقراءته كتاب سيبويه عليه ، وحمله الكتاب الى مصر .

٢ - وبأسلوبه في تناول موضوعات النحو بالدرس ، وقد وقفنا قبل قليل على ما كان بينه وبين أبي العباس بن ولاد من مناظرة لم يقع مثلها من كوفيين ، ولا جرى مثلها على لسان كوفي .

٣ - وبطابع كتابه (التفاحة) العام ، وطريقة عرضه المسائل فيه . غير انه يصطنع بعض المصطلحات التي وضعها القراء كالجحد مكان النفي ، والتفسير مكان التمييز ، ولكن هذا لا يدل على شيء ، ولا يجعل منه دارسا يخلط المذهبين ،

(٨) طبقات النحويين واللغويين ٣٣٦ .

(٩) المصدر نفسه

لان كثيرا من مصطلحات الفراء كانت قد شاعت ، وجرت على السنة المدارسين
في بغداد بصريين او كوفيين ، وقد جرى بعضها على لسان الزجاج وابن السراج
وهما نحويان بصريان .

ومن مشاهير النحويين في مصر : ابو الحسن طاهر بن أحمد بن بابشاذ
(توفي سنة ٤٦٩) ، أصله من العراق (١٠) ولد بمصر ، وشب فيها ، وتعلم
مبادئ العربية على شيوخها ، ثم رحل الى العراق طلبا للنحو فقرأه على
الدارسين هناك ، رجع الى مصر ، فتصدر للتدريس بجامعة عمرو ، ثم وأي في
ديوان الانشاء ، وعمله فيه : النظر فيما يصدر عن ديوان الانشاء من سجلات
ورسائل ، فيضلع ما فيها من خطأ ، وما يجد بها من خفي اللحن ، وكان له
على ذلك راتب يجري عليه كل شهر ، ثم تزهد وانقطع في غرفة من غرف جامع
عمرو ، وانصرف للعبادة وتوفر على التأليف ، وزعم المترجمون له أن ماصنفه بعد
انقطاعه واعتكافه كتاب كبير في النحو سمي (تعليق الغرفة) .

وله مصنفات اخرى ، منها : شرح الجمل ، و (المقدمة) في النحو ، وقد
نشرت المقدمة في بغداد ، نشرها حسام النعيمي باسم (المقدمة المحسبة في
علم النحو) .

وابن بابشاذ نحوي «على مذهب البصريين» (١١) ، ويكفي لتأييد ذلك ان
نقف على هذه المقدمة ، فهي في أسلوبها ، وطابعها ، وتعبيراتها وتقسيماتها
وتعريفاتها ومصطلحاتها بصرية لا أثر فيها للدرس النحوي .

(١٠) انباء الرواة ٢/ ٩٥ .

(١١) نزعة اللباء ٤٣٣ .

ف فعل الامر تصحيح اللام « مبني آخره على الوقف أبدا ، مثل :
احضر : » (١٢) .

وجملة المنصوبات أحد عشر ، المفعول المطلق ، والمفعول به والمفعول فيه
السخ . . (١٣) .

والرافع للمبتدأ هو الابتداء (١٤) .

والرافع للفعل المستقبل هو : « وقوعه موقع الاسم ، وفيه أقوال أصحها
هذا القول » (١٥) .

وما لا ينصرف هو ما « اجتمع فيه علتان فرعيتان من علل تسع ، او ما
يقوم مقامهما » (١٦) .

وهذه اصول بصرية خالصة ، لان الكوفيين يذهبون الى ان فعل الامر
معرب مجزوم ، والمفعول عندهم واحد وهو ما يسميه البصريون بالمفعول به . أما
المفعولات الاخرى فأشباه المفعولات .

وما لا ينصرف وما ينصرف مصطلحان بصريان يقابلهما عند الكوفيين :
مالايجري ومايجري . والعلتان الفرعيتان لايقول الكوفيون بهما لان التعريف
وحده يكفي لعدم اجراء الاسم ، او لمنعه من الصرف .

والرافع للفعل المستقبل عند الكوفيين ، والرأي أصلا للفراء ، هو التجرد
من الناصب والجازم .

فالنحويون المصريون جميعا كانوا على مذهب البصريين :

(١٢) المقدمة المحسبة ٢٤ .

(١٣) المقدمة المحسبة ٣٧ .

(١٤) المقدمة المحسبة ٣٧ .

(١٥) المقدمة المحسبة ٣٨ .

(١٦) المقدمة المحسبة ١٥ .

١ - بتلمذتهم للبصريين ، فولاد كان قد تلمذ للخليل ، وأبو علي الدينوري كان قد تلمذ لأبي عثمان المازني وأبي العباس المبرد وأبو العباس بن ولاد وأبو جعفر النحاس كانا قد تلمذا للزجاج .

٢ - وبما تتناقله كتب النحو من اقوال لهم .

٣ - وبمصنفاتهم التي وقعت لنا ، كالانتصار لابن ولاد ، والتفاحية لابن جعفر النحاس ، والمقدمة المحسبة لابن بابشاذ .

٤ - وبعنائتهم بمصنفات البصريين ككتاب العين ، وكتاب سيبويه ، وكتاب الجمل ، وأقبالهم على اقرائها وشرحها والتعليق عليها .

غير ان الدكتور (ضيف) جعل منهم نواة في اتجاه المدرسة البغدادية ، لانهم كانوا يعنون باستيعاب آراء المدرستين وهذا عنده هو الاساس في عدهم في المدرسة البغدادية ، او وضعهم في اتجاهها . ولم يكتف بهذا فقد راح يتمحل الاسباب ويتكلف القرائن لجعل هؤلاء رجال مدرسة جديدة هي المدرسة المصرية ، ووضعهم في اتجاه المدرسة البغدادية ، ولم يقدم لاثبات هذا الا مزاعم مرسلة ، واحكاما مطلقة .

وربما تشبث بالواهي من القرائن ، فشرع يدور حول فكرة المذهب البغدادي ، كما فعل عندما عرض لابن جعفر النحاس ، فقد تمسك ، لجعله في المدرسة البغدادية ، بأنه كان قد استوعب آراء الكوفيين ، لانه اصطنع بعض مصطلحات الكوفيين في كتابه (التفاحية) ، ولانه «قد يختار رأيا لقطرب ، او للاخفش مخالفا لجمهور البصريين» (١٧) ، ولانه قد يتفق في بعض آرائه مع بعض آراء الكوفيين .

(١٧) المدارس النحوية ٣٣٢ .

كان الدكتور ضيف متعجلاً في هذا ، كان يرسل الكلام ارسالا قبل التأكد من سلامته ، وقبل بذل الجهد في استخلاصه . لقد نسب بعض المصطلحات التي استعملها النحاس الى الفراء ، مثل (النعته) ، و (ماله يسم فاعله) ، وجعل هذا دليلاً على ان النحاس كان يستوعب آراء البصريين ، واء الكوفيين . وكان الدكتور ضيف في هذا على وهم .

أما (النعته) فليس مصطلحاً خاصاً بالكوفيين ، وليس من اوضاع الفراء ، فقد كان سيبيويه يستعمله ويردده ، وقد جاء لفظ (النعته) و (المنعوت) في أكثر من موضع من كتابه ، وعقد للنعته فيه أكثر من باب .

من ذلك قوله : « هذا باب مجرى النعته على المنعوت ، والشريك على الشريك ، والبدل على المبدل منه ، وما أشبه ذلك . فأما النعته الذي جرى على المنعوت فقولك : مررت برجل ظريف قبل ، فصار النعته مجروراً مثل المنعوت ، لانهما كالاسم الواحد » (١٨) .

وأما (ما لم يسم فاعله) فمصطلح كوفي ، واكبر الظن انه من اوضاع الفراء فقد تردد ذكره في (معاني القرآن) كثيراً ، ولكن استخدام النحاس اياه لا يخرج من الدائرة البصرية ، فقد جرى مثله على لسان المبرد وابن السراج ، وهما من اعلام البصريين ، لا يشك الدكتور (ضيف) في ذلك ، ولا يورط نفسه فيخرجهما من الدائرة البصرية ، كما اخرج النحاس منها . جاء في المقتضب للمبرد قوله : « باب المفعول الذي لا يذكر فاعله » (١٩) . وجاء في (الموجز في النحو) لابن السراج قوله : « الرابع : الذي لم يسم من فعل به ، وبني له فعل خص به نحو قولك : ضرب زيد ، وأخرج خالد . ودحرج الشيء ، واستخرجت الدراهم » (٢٠) والعبارتان متقاربتان حتى ليوشك أن تكونا شيئاً واحداً ، فاذا كان المبرد وابن

(١٨) الكتاب ٢٠٩/١ ، ٢١٠ .

(١٩) المقتضب ٥٠/٤ .

(٢٠) الموجز في النحو ٣٠ .

السراج قد استعمل مصطلح الفراء بمعناه فقد كانا متأثرين به ، ويلزم الدكتور (ضيف) حينئذ أن يجعلهما في البغداديين ، كما جعل النحاس فيهم ، ولكنه جعلهما في (مدارسه) من أعلام المدرسة البصرية ، بالرغم من تعمق ابن السراج خاصة في مصنفات الكوفيين ومتابعته إياهم في كثير من الآراء ، فقد وافق ثعلبا والفراء والكسائي فذهب ، كما ذهبوا ، الى أن (ليس) حرف ، وقد مر بنا بيانه . ووافق الكوفيين في جواز أن يلي غير الظرف (كان) مع تأخير الخبر ، تمسكا بقول الشاعر :

« بما كان إياهم عطية عودا » (٢١) .

وافق الكسائي واكثر الكوفيين في جواز اعمال (ان) النافية (٢٢) . ولم يسترع ذلك انتباه الدكتور ضيف ، فيسلك ابن السراج في المدرسة البغدادية ، كما ، سلك ابن كيسان فيها لانه وافق الكوفيين في بعض المسائل . وكما سلك النحاس فيها لان بعض مصطلحات الكوفيين ترد في كتابه (التفاحة) .

واما اختيار النحاس رأيا لقطرب ، او للأخفش مخالفا لجمهور البصريين فلا يخرج النحاس عن الدائرة البصرية ، كما لو يخرج قطربا والاخفش عنها أنهما خالفا جمهور البصريين .

وأما موافقة النحاس لبعض الكوفيين في بعض الآراء فأمل ألا يحاول به الدكتور ضيف اقناعنا بأن اتباع مذهب بعينه يعني اغلاق التابعين عقولهم ، وتجميدها ، حتى لا يؤذن لهم ان يتخذوا لانفسهم وجهة نظر خاصة ، لان ذلك لم يكن ليحدث يوما ، فقد كان اعلام مدرسة البصرة انفسهم يختلفون فيما بينهم ، فقد خالف سيبويه أستاذه في ذهابه الى أن (لن) أصلها : (لا أن) ، وفي مسائل اخرى معروفة لامجال لذكرها . وخالف الاخفش سيبويه ، وخالف

(٢١) مع الهوامع ١/ ١٢٤ .

(٢٢) مع الهوامع ١/ ١٢٤ .

المبرد سيبويه ، ونقض كثيرا من آرائه . وكان اعلام مدرسة الكوفة يختلفون فيما بينهم أيضا فقد خالف الفراء الكسائي وهشاما في كثير من الآراء ، وخالف ثعلب الفراء وهشاما والكسائي في كثير من الآراء ، ولم تكن هذه المخالفة لتحوّل حتى عند الدكتور ضيف ، دون ان يُسلّك الاخفش والمبرد في البصريين ، والفراء و ثعلبا في الكوفيين ، فكيف يريد منا ان نقتنع ببغدادية ابن كيسان والزجاجي والنحاس وغيرهم بمخالفتهم جمهور البصريين في بعض آرائهم ؟

والنحاة المصريون ، عند الدكتور ضيف ، ثلاثة أجيال :

جيل ولاد وبنيه ، وهو جيل من النحاة « كانت المدرسة البصرية اساتذتها غالبا وجهتهم في بغداد ، وخير من يصور ذلك ابو العباس بن ولاد تلميذ الزجاج صاحب المبرد » (٢٣) .

وجيل النحاس ومن جاء بعده ، وهو جيل من النحاة كانت في بغداد ممثلة بابن كيسان ومعاصريه ، ولم يكن النحاس بعيدا عنها ، وكان قد اختلف كالبغداديين الى اصحاب ثعلب ، وسمّى - الدكتور ضيف - منهم أبا بكر بن الانباري ، ولايشك الدكتور ضيف أن النحاس كان قد اختلف أيضا الى حلقات ابن كيسان ومعاصريه من أوائل البغداديين ، فالتحم « نحو المدرسة البصرية بنحو المدرسة البغدادية » (٢٤) .

وجيل النحاة المصريين المتأخرين ، جيل الشراح واصحاب الحواشي ، مثل ابن عقيل وابن الصائغ والدمايني والكافيجي والسيوطي والازهرى والاشموني والصبان والخضري ، وهو جيل الجماعين الملفقين الذين حشدوا في مصنفاتهم آراء النحاة الاولين من بصريين وكوفيين و (بغداديين واندلسيين ومصريين) ، لم يبد عليهم انهم ، اذ كانوا يختارون هذا الرأي أو ذاك ، كانوا يصدرّون عن

• (٢٣) المدارس النحوية ٣٣١ .

• (٢٤) المدارس النحوية ٣٣١ .

أسس مذهبية ، ولم يبد على الدكتور ضيف انه استطاع ان يرسم لهم نحواً له اصوله واسسه المذهبية ، فقد استعرض اسماءهم وكتبهم ، ولم يشير الى ما ينتظمهم من اسس مذهبية معينة .

فاذا كان الجيل الاول منهم بصريا ، والجيل الثاني منهم في اتجاه المدرسة البغدادية ، والجيل الثالث في اتجاه غير معروف فكيف تنتظمهم مدرسة بعينها ، وليس لهم خط مذهبي ولا طريقة يتناولون في ضوئها موضوعات النحو بالدرس؟! ليست هذه المحاولة الهازلة في عرض المدارس النحوية مما يسىء الى روعة البحث العلمى الجاد ؟

٢ - الدرس النحوي في الاندلس :

لم يحلّ بنعْدُ الاندلس عن امصار انعلم دون الوصول اليها، والوقوف على ماكان يجري فيها ، ولا جعلها انفصاها عن قاعدة الخلافة في المشرق في عزلة عن المشرق والمشاركة ، فقد كان الدارسون الاندلسيون بعد ان يستوفوا متطلبات الدرس الاولى بتعلم مبادئ العربية ودراسة النصوص والاشعار يتجهون بابصارهم الى المشرق لطلب المزيد من العلم ، وكان يدفعهم الى ذلك حرصهم على القرآن وسلامة لغته والتجويد في تلاوته وضبطه .

وكانت الطبقات الاولى من الدارسين يرحلون الى المشرق لتلقي القراءة والحديث ، ثم الرواية اللغوية والادبية التي يستعينون بها على تحقيق ماكانوا يحرصون عليه ، فاذا عادوا من رحلتهم تصدروا مجالس الدرس ، وبثوا في تلاميذهم ماكانوا قد تلقوه في رحلاتهم .

وكان في مقدمة هؤلاء : أبو موسى الهواري الذي جعله أبو بكر الزبيدي على رأس الطبقة الاولى من النحاة الاندلسيين ، وكان أبو موسى « من أهل الفقه في الدين وعلم العرب » (٢٥) ، وقد لقي مالكا في المدينة ، والاصمعي وابا زيد

(٢٥) طبقات النحويين واللغويين ٢٧٥ .

في البصرة ، ولعله كان اول من صنف في الاندلس كتابا في القراءة ، وكتابا في تفسير القرآن الكريم .

وكان الغازي بن قيس يعاصره ، وكان قد رحل الى المشرق ايضا ، ولقي مالكا ، ونافع بن أبي نعيم مقرأ أهل المدينة ، واخذ عنهما الحديث والقراءة ورجع الى الاندلس ومعه «الموطأ» وقراءة نافع ، وتوفي سنة ١٩٩ للهجرة .

ولم يُعْنِ ابو موسى الهواري والغازي بن قيس بغير الفقه والحديث والقراءة فقد كانت العبادة والتفقه في الدين اغلب عليهما .

هذه هي الطبقة الاولى من الدارسين الاندلسيين ، وكان اعلامها معنيين بالدراسات القرآنية والحديث ، واذا كان لقي بعضهم بعض أئمة اللغة في البصرة فلم يكن الدافع رغبة في الدرس اللغوي ، او التخصص فيه ، ولكن الدافع فيما يبدو هو الرغبة في ضبط القراءات والاحاديث . فلا وجه لجعلهما وامثالهما في عداد اللغويين او النحويين الاندلسيين .

ويغلب على الظن ان الدرس النحوي في الاندلس انما بدأ بجودي بن عثمان (توفي سنة ١٩٨) ، وكان قد رحل الى المشرق ، وكانت بغداد غاية مطافه ، وفيها لقي الكسائي والفراء وغيرهما من البغداديين ، واستملاهما ، واخذ عنهما ، ثم عاد الى الاندلس وهو يحمل كتاب الكسائي (٢٦) . واقام في قرطبة ، وتصدر حلقة للاملاء والتدريس ، ولا بد انه كان ينحو منحاة البغداديين ، البكوفيين ، لانه لم يلق غير الكسائي والفراء واصحابهما ، وكلهم بغدادى ، ولم يأخذ النحو عن بصرى .

أما كتاب الكسائي الذي ادخله الاندلس فلعله كتاب المعاني الذي تشير اليه كتب الطبقات ، وعلى هذا يكون جودي بن عثمان الدارس الاول للنحو

(٢٦) طبقات النحويين واللغويين ٢٧٨ .

البغدادى الكوفى فى هذه البلاد ، ويكون الدرس النحوى الذى عرفته الاندلس
أول مرة هو الدرس البغدادى .

وغبر جودى بن عثمان يمل على تلاميذه نحو الكوفيين ، ويصنف فى النحو
على طريقة الكوفيين حتى توفي سنة ١٩٨ للهجرة ، وكان قد أخذ عنه جماعة
كان منهم : عبدالله بن رافع المعروف بابى حرشن الذى جعله الزبيدى على
رأس الطبقة الثانية من النحويين الأندلسيين . وكان أبو حرشن عالما باللغة
والعربية ، وكان معروفا بالفصاحة حتى « كان الناس اذا استفتضوا رجلا
قالوا : ما هذا الا أبو حرشن » (٣) .

وعن أبى حرشن اخذ عبدالملك بن مختار ، واحمد بن بترى ، وكان هذا
فقيها ونحويا ولغويا ، وكان هذا الدارسان من الطبقة الثالثة فى تصنيف
الزبيدى للنحاة الأندلسيين .

وممن كان على مذهب البغداديين الكوفيين من نحاة الاندلس :
أبو الحسن مفرج بن مالك ، وكان قد صنف كتابا فى شرح كتاب
الكسائى (٤) .

وأبو عمر يوسف بن محمد البلوطى « وكان حافظا للغة ، وذا حظ من
العربية » وكان يقريء كتاب (اصلاح المنطق) ليعقوب بن السكيت (٥) .

وسعيد بن قدامة البلوطى . قال الزبيدى : « كان مؤدبا ، عالما بالعربية ،
وكان يميل الى مذهب الكوفيين » (٣٠) . اما النحو البصرى فقد تأخر ظهوره
فى الأندلس ، وكان الأفشنيق محمد بن موسى بن هاشم من أوائل من حمله الى

(٢٧) طبقات النحويين واللغويين ٢٨١ .

(٢٨) نفسه ٢٩٧ .

(٢٩) نفسه ٣٢٣ .

(٣٠) نفسه ٣٢٣ .

الاندلس وأذاعه فيها ، فقد رحل الى المشرق ، ولقي البصريين ، وأخذ عن
ابى عثمان المازنى ، وابى على الدينورى ، وقرأ عليهما كتاب سيبويه ثم انتسخه
عن نسخة أبى على ، وحمل النسخة معه الى الاندلس ، وكان هذا فيما يبدو ،
هو اول عهد الاندلسيين بكتاب سيبويه ، ثم اخذ الافشنيق بعد عودته الى
الاندلس يقرئ الكتاب ، وأخذ عنه جماعة من الدارسين كانوا حفظة له ،
وحملة للنحو البصرى ، وتوفي الافشنيق سنة ٣٠٧ او ٣٠٩ للهجرة (٣١) .

ومن كان ينحو منحة أهل البصرة من الاندلسيين :

زيد بن الربيع بن سليمان الحجرى المعروف بالبارد . كان معاصرا
للافشنيق . وكان ، كما يقول الزبيدى حسن الضبط للكتب ، وكان معنيا
بكتاب الأخفش ، وكان هذا الكتاب قد وصل الى الاندلس متفرقا الأبواب ،
وكان الزبيدى قد رأى النسخة الأولى فرآها مفترقة الأبواب ، وكان البارد هو
الذى رتب أبوابه . وجمع بينها ، فأخذ الدارسون عنه مبوبا مجموعا ،
وتوفي البارد سنة ٣٠٠ للهجرة (٣٢) .

وأبو وهب بن عبد الرؤوف . وكان قد طالع كتاب سيبويه ونظر فيه (٣٣) .

ومحمد بن عبدالله بن الغازى ، وكان قد رحل الى المشرق ، ولقي أبا حاتم
السجستانى والرياشى وأخذ عنهما ، ولقى آخرين من أهل الحديث ، ورواة
الاخبار والاشعار . وعاد الى الاندلس ، وأدخل معه علما كثيرا من العربية
والشعر والخبار ، وتوفي سنة ٣٠٢ للهجرة (٣٤) ، أو سنة ٢٩٦ أو نحوها (٣٥) .

(٣١) طبقات النحويين ٣٠٥ . بغية الرعاة ١/٢٥٢ .

(٣٢) طبقات النحويين والمفويين ٣٠٨ . بغية الرعاة ١/٥٧٣ .

(٣٣) طبقات النحويين والمفويين ٣٢١ .

(٣٤) طبقات النحويين والمفويين ٢٨٢ .

(٣٥) بغية الرعاة ١/١٣٩ .

وأحمد بن يوسف بن حجاج ، وكان من أعلم الناس بمذهب اهـ، —
البصرة ، وأشدّهم لزوماً للكتاب ، لأنه لم ين عن مطالعته وقراءته في حال
فراغه وشغله ، وصحته وسقمه ، كما يقول الزبيديّ .

ومحمد بن يحيى الرباحي ، وكان من أنشط الداعين الى مذهب
البصريين ، وكان قد رحل الى المشرق ، ولقي أبا جعفر النحاس ، وحمل عنه
كتاب سيبويه رواية ، وكان أبو بكر الزبيديّ من ابنه تلاميذ الرباحيّ ، وأكبر
الداعين الى مذهب البصريين .

وأبو بكر محمد بن الحسن الزبيديّ صاحب (الواضح) في النحو ، و
(مختصر كتاب العين) و (طبقات النحويين واللغويين) ، أخذ الرباحي ، عن
أبي علي القالي ، وكان قد عرف فضله « فمال اليه وأختص به وأقرّ له » (٣٦) .
وبرز بعد الزبيديّ من الدارسين :

أبو عبدالله محمد بن عاصم ، وكان قد أخذ عن الرباحيّ والقالي ايضاً .
وقد ذكره الحميديّ فقال : « هو نحوي مشهور وامام في العربية ... وكان
لا يقصر عن أصحاب محمد بن يزيد المبرد » (٣٧) .

واحمد بن أبان بن سيد اللغويّ الأندلسيّ وكان من أئمة اللغة والعربية
في الأندلس . وأخذ عن القالي وغيره ، وله كتابان ، كتاب (العالم والمتعلم)
وكتاب (شرح كتاب الأخفش) .

ثم خلف من بعد هؤلاء خلف كانت البصرية هي السمة البارزة في نحوهم،
وكانوا قد اقبلوا على مصنفات البصريين ، يأخذون عنها ، ويشرحونها ، ويصنفون
الكتب في شرح شواهدا .

(٣٦) جذوة المقتبس ١٦٥ .

(٣٧) جذوة المقتبس ٧٤ . بغية الرعاة ١/ ١٢٣ : ١٠

ومن اوائل هؤلاء :

أبو القاسم ابراهيم بن محمد بن زكريا الزهرىّ الاندلسيّ المعروف بابن
الافليليّ . كان قد أخذ عن أبي بكر الزبيديّ . وروى عنه كتاب الأمالي
لأبي عليّ القاليّ (٣٨) .

والأعلم الشنتمري يوسف بن سليمان بن عيسى المتوفى سنة ٤٧٦ للهجرة
أخذ عن الافليليّ (٣٩) ، وله شرح لأبيات سيبويه سماه « كتاب تحصيل الذهب
من معدن جواهر الأدب في علم مجازات العرب » وهو الشرح الذي ذيل به
الكتاب في طبعة بولاق . وشرح كتاب (الجمال) للزجاجيّ وشرح شواهد
الجمال (٤٠) . كان ينزع الى البصرة . وكان ابن مضاء يقول : « وكان الأعلام
رحمه الله على بصره بالنحو مولعا بهذه العلل الثواني ، ويرى أنه اذا استنبط
منها شيئا فقد ظفر بطائل » (٤١) .

وابن السيّد عبدالله بن محمد بن السيد البطليوسيّ (توفي سنة ٥٢١هـ)
وكان ممن عني بجمال الزجاجيّ فصنف كتاب « اصلاح الخلل الواقع في الجمل »
وكتاب « الحلل في شرح أبيات الجمل » .

وابن الباذش عليّ بن أحمد بن خلف الأنصاريّ الغرناطيّ (توفي سنة
٥٢٨ هـ) ، وكان له من المصنّفات : شرح كتاب سيبويه ، وشرح كتاب المقتضب
للمبرّد ، وشرح أصول ابن السراج ، وجُمّل الزجاجيّ ، وايضاح انفارسيّ والكاشي
لأبي جعفر النحاس (٤٢) .

(٣٨) معجم الادباء ٦٠/٢٠ . بغية الرعاة ٣٥٦/٢ .

(٣٩) معجم الادباء ٦٠/٢٠ . بغية الرعاة ٣٥٦/٢ .

(٤٠) معجم الادباء ٦٠/٢٠ .

(٤١) الرد على النحاة ١٦٠ .

(٤٢) بغية الرعاة ١٤٢/٢ .

وابن الطراوة سليمان بن محمد (توفي سنة ٥٢٨ هـ) وكان تلميذ للأعظم الشنتمري ، وسمع عليه كتاب سيبويه ، ومن مصنفاته كتاب « المقدمات على كتاب سيبويه » ، ومقالة في الاسم والمسعى (٤٣) .

وابن طاهر محمد بن أحمد ، توفي عشر الثمانين وخمس المئة للهجرة . تلميذ لابن الرمّاك ، وقرأ عليه كتاب سيبويه ، ثم أقرأ الكتاب جماعة منهم ابن خروف ، ومصعب الخشنى (٤٤) .

والسهيلي أبو القاسم عبدالرحمن بن عبدالله (توفي سنة ٥٨١ هـ) ، وكان تلميذ لابن الطراوة وابن طاهر ، و « كان عارفا بعلم الكلام والأصول » (٤٥) ، وكان كالأعظم مشغوفاً بالعلل واستخراجها ، وقد أشار اليه ابن مضاء ناعياً عليه ذلك ، فقال : « وكذلك كان صاحبنا الفقيه أبو القاسم السهيلي على شاكلته - يعنى الأعظم - رحمه الله ، يولع بها ، ويخترعها ، ويعتقد ذلك كمالات في الصنعة وبصرّاً بها » (٤٦) .

وابن خروف علي بن محمد (توفي سنة ٦٠٩ هـ) ، وكان أخذ النحو عن ابن طاهر . ومما صنف : كتاب شرح سيبويه ، وكتاب شرح الجمل (٤٧) . والشّلوبيّين عمر بن محمد (توفي سنة ٦٤٥ هـ) وكان قد روى عن السهيلي ، وصنف تعليقا على كتاب سيبويه (٤٨) .

وابن هشام الخضراوي محمد بن يحيى الخزرجي الاندلسي (توفي سنة ٦٤٦ هـ) ، وكان تلميذ لابن خروف وتلميذ له جماعة منهم الشلوبيين ،

(٤٣) بغية الرعاة ٦٠١٤/١ .

(٤٤) بغية الرعاة ٢٨/١ .

(٤٥) بغية الرعاة ٨١/٢ .

(٤٦) الرد على اثنيائة ١٦٠ .

(٤٧) بغية الرعاة ٢٠٣/٢ .

(٤٨) بغية الرعاة ٢٢٥/٢ .

وكان من مصنفاته : «الافصح بفوائد الايضاح» و (شرح الايضاح) و (غرر
الاصباح في شرح ابيات الايضاح) (٤٩) .

وسار الدرس النحوى هذه المسيرة الرتيبة ، وتعاقب الدارسون ، وهم
يتسمون بانهم ينزعون نزوعا بصريا واضحا ، يلاحظ الدارس ذلك حين
يستعرض الشيوخ الذين اخذوا عنهم ، والمصنفات التى صنفوها . حتى ليكاد
النحو عندهم لا يتجاوز حدود ما رسمه المبرد والزجاج والزجاجي وابو على
الفارسي واصحابهم ، ولم يلاحظ فيما صنفوا أو قالوا شيئا جديدا يمكن أن
يعدّ اضافة . فنحوهم اذا أردنا الى اجمال القول فيه ليس فيه اصالة ، ولا
ابداع . كل ما هنالك شروح لمؤلفات القدماء كالمقتضب والجمل والايضاح ،
وغلو فى التعليل حتى صار النحو عندهم كما صار عند معاصريهم من المشاركة
علم القياس والتعليل ، فاذا اراد احدهم ان يظهر على معاصريه ظهر عليهم بما
يخترع من علل ، وبما يجرد من قياس ، ويعتقد ذلك كمالا فى الصنعة وبصراً
بها على حدّ قول ابن مضاء فى غمزه الأعلم والسبيلي .

اما النحو البغدادى (الكوفى) فقد انكمش ظله بعد أن انبسط فى الأندلس
زمننا طويلا ، ولكنه لم يضمحلّ ، فقد استطاع ان يشبث وجوده فى اعلام
من الدارسين ساءهم ما آل اليه امر هذا الدرس حتى استطاع ان يظهر وهو
ينبض قوة فى دعوة ابن مضاء الى احياء هذا الدرس ، وفى ردّه على النحاة .

وابن مضاء هو ابو العباس احمد بن عبدالرحمن بن محمد بن مضاء
اللمخمي القرطبي . وكان دارسا طليعة ، ألمّ بكثير من ثقافات عصره ، واتصل
بكثير من علمائه . ارتحل الى اشبيلية فلقي عبدالرحمن بن محمد الاشبيلي
المعروف بابن الرماك ، فقرأ عليه كتاب سيبويه ، وقرأ عليه وعلى غيره

(٤٩) بغية الرعاة ١/ ٢٦٧ .

كتبنا كثيرة فى النحو واللغة ، ولاشك ان هذه الكتب التى قرأها على ابن الرماك وغيره كانت متنوعة الاتجاهات ، ولاشك ان من بينها كتباً كوفية كانت الأندلس قد عرفتها قبل ابن مضاء .

وبعد ان استكمل ما كان ينبغى استكمالها فى الدرس النحوى هاجر الى المغرب ، ولقي القاضى عياضا اكبر فقهاء المغرب ومحدثيه ، واخذ عنه الفقه والحديث ، ولقي القراء واخذ عنهم القراءة فعاد مقرئاً مجوِّداً ، ومحدثاً مكثراً ، وفقيهاً رفعتة فقاھتة الى منصب قاضى الجماعة ، وصار « رُحلة فى الرواية وعمدة فى الدراية » (٥٠) .

وله فى النحو ثلاثة مصنفات : المشرق فى النحو ، والردّ على النحاة ، وتنزيه القرآن عما لا يليق بالبيان . ويبدو ان ابن مضاء فى هذا الكتاب قد تناول بالتجريح مناطق النحاة المتأولين ، ولذلك تصدى ابن خروف للردّ عليه بكتاب سماه : « تنزيه أئمة النحو عما نسب اليهم من الخطأ والسهو » .

ولابد ان يكون ابن مضاء قد اختلف الى شيوخ كثيرين ، ووقف على مصنفات القدماء والمتأخرين ، ولم يخف على من كان له فطنته وذكاؤه أن يدرك الفرق بين أول النحو وآخره ، وان يحسّ بمدى الانحراف الذى ابعده عن النهج الذى كان ينبغى ان ينتهجه ، ويتبيّن ما ل هذا الدرس الحيوى عند هؤلاء الدارسين المعاصرين الذين شغلوا بالفروع عن الاصول ، وامعنوا فى الخوض فيما لا جدوى فيه للدرس ، ولا للدارسين ، وتسابقوا الى ولوج باب الجدل العقيم فى مسائل افترضوها ، واطالوا الكلام عليها ، وراحوا يفسرون الظواهر النحوية بالتفسير العقليّ الذى خرج بالنحو عن ميدانه ، واضاعوا الجهود فى متاهات الجدل ، وتقليب المسألة النحوية ، او اللغوية على وجوهها العقلية المحتملة ، حتى ابتعدوا عن الغاية التى يرمى اليها الدرس النحوى او اللغوى .

(٥٠) بغية الرعاة ١/ ٣٢٣ .

ولابد ان يكون ابن مضاء قد ضاق ذرعا بما وقف عليه من تحمل النحاة،
وابتعادهم عن القصد ، وكان له من الجرأة ان يقف في وجه هذا التيار الذى لا
يعرف حدا يقف عنده ، وان يتصدى لهؤلاء الدارسين السادرين فيدلّهم على
النهج السوى الذى انتهجه الدرس النحوى قبل ان ينحرف عنه ، وينبهم الى
المنطلق الذى انطلق منه اول مرة ، ويرسم لهم طريق العودة الى الصواب .

واذا لم يكن فى ذهن ابن مضاء فكرة واضحة عن منهج البحث النحوى
الذى يجب ان يقوم عليه الدرس فلا بد أنه كان يدرك فرق ما بين أوائل النحاة
ومتأخريهم ، وبداية الدرس النحوى وما آل اليه أمره فى زمانه .

وليس مستغربا ان يضيق ابن مضاء الفقيه والمقرئ والرواية بما
تمحله النحاة ، وبما « التزموا بما لا يلزمهم ، وتجاوزوا فيها - يعنى صناعة
النحو - القدر الكافى فيما أرادوه منها ، فتوعرت مسالكها ، ووهنت مبانيها ،
وانحطت من رتبة الاقناع حججها » (٥١) .

ولم يوجه ابن مضاء الى الكوفيين ما طعن به على انبصريين ، وهذا يشير
الى انه كان نحويا على مذهب الكوفيين ، او أنه كان يرى نفسه بجانب
الكوفيين . وليس من قبيل المصادفة أن يكون الكسائى على رأس هذا
المذهب ، لأن ثقافته القرآنية القائمة على انسماخ الرواية هى التى وجهته
قبيل المذهب الكافى الظاهرى السلفى . وليس من قبيل المصادفة ايضا ان
يدعو ابن مضاء الى الغاء تقدير ما يتعلق به الظرف او المجرور ، فعدم تقديره
رأى للكوفيين معروف ، لان الخبر فى مثل قولهم : زيد فى الدار ، هو
« الجار والمجرور » لا المقدّر المحذوف .

(٥١) الرد على النحاة - المقدمة .

(٥٢) الرد على النحاة ١٥١ .

وليس من قبيل المصادفة ان يرى ابن مضاء أن من الصواب أن يقال
لمن سأل عن علة رفع الفاعل : « كذا نطقت به العرب » فقد سبقه الكسائي
الى مثله ، فقال حين سئل عن (أى) وعن اختلاف احوالها ، وتعليل ذلك
الاختلاف : «أى» كذا خلقت » .

ومعنى هذا فى وضوح ، ان ابن مضاء كان نحويا على مذهب الكوفيين ،
وكان قد اتخذ من الرواية اساسا لعلمه ودراسته وهذا هو الأساس الذى كان
الكسائي قد بنى عليه ما رسم من مذهب . ومن اجل هذا صحح ابن مضاء
رأى الكسائي فى جواز خلو الفعل من الفاعل .

فابن مضاء ، فى دعوته ، لم يخرج عن الخط الكوفى العام ، لأن الأساس
الذى بنى عليه دعوته الى الغاء العذل والتأويلات هو الأساس اللغوى الذى
بنى التوفيون مذهبهم عليه .

أطلت الوقوف عند ابن مضاء لابين أمرين :

الاول - أن ابن مضاء نحوى على مذهب الكوفيين ، واذا لم يعلن عن
انتسابه اليهم فأقواله والامثلة التى عرضها تنم على ارتباطه بالكوفيين ومذهبهم .

والثانى - ان الدارسين المحدثين ربما اتخذوا من دعوة ابن مضاء
اساسا بنوا عليه زعمهم أن مذهبنا نحويا جديدا نشأ فى الاندلس لم يكن
لدارسين عهد بمثله .

وقد وضع مما أجريت فى هذه الوقفة الطويلة من موازنة بين ما ذهب اليه
ابن مضاء ، وما كان الكوفيون قد ذهبوا اليه من قبل ان ابن مضاء لم يجرد
دعوته هذه ليذيع فى الدارسين مذهبنا نحويا جديدا ، ولكنه فعل ذلك انتصارا
لمذهبه الكوفى الذى لم يجهر بالدعوة له .

فاذا كان ابن مضاء قد سلك هذا المسلك ، فانما سلكه ، لان النحو الكوفى كان قد عرف فى بيئات الدرس الأندلسية قبل ان يعرف الدرس البصرى فيها . واذا دعا ابن مضاء الى ابطال القياس ، والغاء العلل الثوانى والثوالث ، والغاء التقديرات فذلك ان النهج الكوفى الذى عرفه قد لقي قبولا عنده ، وصادف هوى فى نفسه . واتفاقا مع مذهب الظاهريين الذى كان ابن مضاء يمثلها اتم تمثيل . وليس ما قام به ابن مضاء فى دعوته هذه حدثا جديدا ولائنه تطبيق لمذهب الكوفيين الذين كانوا ينزعون فى دراسة اللغة والنحو والقراءة نزوعا سلفيا واضحا ، والذين كانوا مع النقل والسماع ، لا يخفرون له ذمة ، ولا ينقضون له عهدا « ويهون على الكوفى نقض اصل من أصوله ، ونسف قاعدة من قواعده ، ولا يهون عليه اطراح المسموع » (٥٣) .

ففكرة (المدرسة الاندلسية) فى اكبر الظن ، كانت مستوحاة من عمل الزبيدى فى طبقاته ، لانه خصص للنحويين واللغويين الاندلسيين مكانا خاصا فى طبقاته براء البصريين والكوفيين ، فأوهم بوجود مذهب اندلسى . غير اننا رأينا ان الدرس النحوى ، حتى زمان الزبيدى ، لم يختلف فى شيء عما كان فى بغداد والبصرة ، والنحاة الذين سبقوه لم يكونوا الا نقلت لنحو بغداد والبصرة ، أو شراحا لمصنفات البغداديين والبصريين ، والنحاة الذين ترجم لهم فى طبقاته اما متابعون للكوفيين ، أو متابعون للبصريين ، ولم يكن من بينهم من أضاف الى النحو المشرقى شيئا ، أو نزع منزعا ليس بالبصرى ولا بالبغدادى الكوفى .

ويبدو ان ما اوهم به الزبيدى كان قد جاز على الدارسين المحدثين فقالوا بوجود مدرسة اندلسية . وتمحلوا القول فى التحدث عنها . ومن بين من ذهب الى ذلك من الدارسين المحدثين :

(٥٣) نظرات فى اللغة والنحو ١١ .

طه الراوى ، وكان قد نشر له مقال فى المجلد الرابع عشر من مجلة
المنجم العلمى العربى بدمشق (ج ٩/ ١٠ ص ٢١٩) وكان عنوانه : (نظرة
فى النحو) ثم طبع هذا المقال حديثا مع مقالات اخرى فى كتاب (نظرات فى
اللغة والنحو) .

صنف (الراوى) النحاة فذكر أنهم بصريون وكوفيون وبغداديون واندلسيون ،
وان مذاهب النحاة بحسب هذا التصنيف أربعة مذاهب عي أمات المذاهب فى
النحو ، أما ما تفرع منها فمذاهب كثيرة ، قال : انها ينسب حصرها (٥٤) .

إذا استقام هذا التقسيم الرباعي بالنظر الى الدارسين بحسب أقطارهم
فلن يستقيم بالنظر الى المنازع او المذاهب ، وإذا اقنع الدارسين بوجود المذهبين
انريسيين ، أعني مذهب البصريين ومذهب الكوفيين بعرض الاسس المذهبية التي
بُنِيَّ عليها المذهبان فلا أظنه مقنعا اياهم بوجود مذهب البغداديين ومذهب
الاندلسيين، لانه لم يفلح في عرض خصائص المذهبين او سماتهما ، وكل ما قاله
فيهما لا يعدو أن يكون دعوى مرسلة لم تؤيد بالدليل ، ولا دُعِمت بانشواهد .

وخلاصة الاسس المذهبية للبغداديين عنده هي : « الولع بالتوسع فى
الروايات ، والتباهي بالترخيصات ، والتفاخر بالنوادر والطرائف حتى ابتعدوا
عن أصول أشياخهم ، واستوى لديهم مذهب انحاز عن مذهب اسلافهم عُرِفَ
بمذهب البغداديين » (٥٥) .

وخلاصة الاسس المذهبية للاندلسيين عنده هي أنهم : « أطالوا النظر فيه -
أى فيما أصله العراقيون وما فرّعه - ووقفوا على ما بين تلك المذاهب من خلاف
ووافق ، وما يستند اليه كل فريق من رواية ودراية ، فشقوا لهم طريقا سويا كان
عمودهم فيه مذهب البصرية » (٥٦) .

(٥٤) نظرات فى اللغة والنحو ١٠ .

(٥٥) نظرات فى اللغة والنحو ٩ .

(٥٦) نظرات فى اللغة والنحو ١٠ .

وليس فيما تحدث به عنهما ما يصلح ان يكون اساسا مذهبيا ، أو سمة أسلوبية بآية أنه لاحظ ان المذهب البصري عمود الاندلسيين في الطريق التي شقوها في دراستهم اللغة والنحو . وأية مزية بقيت للدرس النحوى في الاندلس اذا كان عمودهم هو مذهب البصريين ؟ !

أما ما كان يشير اليه من مخالفة الاندلسيين للبصريين فمرده وجهة نظر خاصة لا تخرج صاحبها من حدود المذهب الذي ينتسب اليه ، كما لم تخرج الفراء من حدود الدائرة البغدادية الكوفية مخالفته للكسائي مثلا ، ولا أخرجت المبرد من حدود المذهب الذي ينتسب اليه مخالفته سيبويه ، ونقضه كثيرا من آرائه .

ومحمد الطنطاوى في كتابه : (نشأة النحو وتاريخ أشهر النحاة) ، فقد عرض لطوائف النحاة الاربع التي سبق لظه الراوى أن عرض لها ، وكان موقفه من المذهب البغدادى والمذهب الاندلسى كموقفه ، واعتلاله لوجودهما كاعتلاله الا زيادات لا غناء فيها . وكل ما علل به لمذهب الاندلسيين هو « أنهم عدلوا عن بعض آراء المشاركة في النحو ، وخالفوهم في منهاج تعليمه وتدوينه ، واستدركوا عليهم مسائل فاتتهم ، وبذلك استحدثوا مذهباً رابعاً عرف بمذهب المغاربة او الاندلسيين » (٥٧) .

ان هذا الخلاف الذي أشار اليه لا يمسّ الاسس ، ولا يخرج عن الخطّ العامّ للمذهب ، ولذلك لا يصلح أن يكون أساساً مذهبياً يقوم عليه استحداث مذهب رابع ، لان الخلاف قد يقع بين اتباع المذهب الواحد ، كما بينا غير مرة .

فما قدمه الدارسان الفاضلان لتقرير فكرة تعدد المذاهب في اذهان الدارسين انما هو محض افتراض ما زال يفتقر الى الدلائل والشواهد، ولم يفلح في تقديم هذه الدلائل بما عرضاه من حديث لا يقتصر على الاندلسيين او من سميائهم بالبغداديين وحدهم ولكنه يصدق على رجال المذهبين الرئيسيين الذين تناولوا اصول أشياخهم بالتعديل ، او ناقشوا اساتيدهم في هذه المسائل او تلك .

(٥٧) نشأة النحو ١٨٩ .

والدكتور شوقي ضيف في كتابه (المدارس النحوية) ، فقد عقد فيه فصلا خاصا بالمدرسة الاندلسية هو الفصل الثاني من القسم الثالث ، وعرض فيه للدارسين الذين اشتغلوا في النحو ، مبتدئا بجودي بن عثمان انذى كان ممثلا للمذهب الكوفييين في الاندلس ، ثم عرض لاول نحوى على المذهب البصري وهو الأفشنيق ، وللنحاة الذين اقتدوا به في نزوعه الى البصريين ثم تلا هؤلاء نحاة زعم الدكتور ضيف انهم عكفوا على مدارس كتاب سيبويه ، وكتب البصريين والكوفييين ، وذكر منهم ابا بكر الزبيدي ، واما بكر بن القوطية صاحب كتاب (الافعال) ، حتى اذا وصل فى حديثه الى ابن سيدة (توفي سنة ٤٥٨ هـ) وما اعتمده فى عمل كتابه (المحكم) من مصنفات النحويين المتأخرين ظن أن ملاكه الذى اعتمده فى تصنيف المذاهب النحوية قد استقام له ، فقال : « اننا لانصل الى ابن سيدة حتى يغمس نحاة الاندلس فى النحو البغدادي بجانب انغماسهم فى النحو البصرى والكوفي ، ويكون ذلك ايدانا بان تتضح شخصيتهم فى النحو ودراساته ، فقد تعمقوا مصنفاته على مر العصور ، وتعمقوا اتجاهاته » (٥٨) .

ثم عقد عنوانا لجماعة من الدارسين تابعوا ابن سيدة فى تعمقه المذهب البغدادي وساروا فى اتجاه المدرسة البغدادية وفى مقدمتهم : الاعلم الشنتمري الذى رأى الدكتور ضيف أنه « اول من نهج لنحاة الاندلس هذا الاتجاه » (٥٩) وسلك فى هذه الجماعة كثيرا من النحاة الذين مر بنا ذكرهم ، وجعل فيهم ابن مضاء القرطبي ، واتبعه بابن مالك . ثم اتبع هذه الجماعة بجماعة أخرى زعم انهم يمثلون اتجاهها خاصا ختمهم بابى حيان الاندلسي المتوفى سنة ٧٤٥ للهجرة .

فاذا أعدنا النظر فيما قال فى هذا الفصل رأيناه يصنف النحاة الاندلسيين ، كما صنف النحاة فى المشرق الى بصريين وكوفييين وبغداديين ، ولم يذكر من مزايا هذه الطائفة اكثر مما ذكر من مزايا النحاة المشاركة الذين خلطوا المذهبين

(٥٨) المدارس النحوية ٢٩٢ .

(٥٩) المدارس النحوية ٢٩٣ .

وسمّاهم بالبغداديين ، ولم يشر الى خصائص مذهبية للاندلسيين البغداديين، أو الذين ساروا في اتجاه المدرسة البغدادية ، تابعة عن درس اندلسي مستقل لا يمت الى المذاهب المشرقية بصلة ، مما يدل دلالة واضحة أن مؤلف (المدارس النحوية) ليس لديه فكرة واضحة عن مزايا مذهب أندلسي ، وأن له شغفا خاصا بتكثير اسماء المدارس دون ان يُعنى بتلمّس الخطوط المذهبية العامة لهذه المذاهب المتعددة او رسم صورة ولو باهتة لكل مذهب على حدة ، ولعل له في ذلك عذرا لانه ليس لهذه المدارس واقع علمي ملموس باستثناء المذهبين الرئيسيين البصري والبغدادى الذى سمي بالكوفي مؤخرا .

كل ما قاله في تحديد طريقة الاندلسيين هو أن نحاتها كانوا يخالطون جميع النحاة السابقين من بصريين وكوفيين وبغداديين ، وينتهجون نهج البغداديين « من الاختيار من آراء نحاة الكوفة والبصرة ، ويضيفون الى ذلك اختيارات من آراء البغداديين ، وخاصة أبا علي (كذا) الفارسي وابن جني ، ولا يكتفون بذلك بل يسировون في اتجاههم - يعني البغداديين - من كثرة التعليقات والنقود الى بعض الآراء الجديدة » (٦٠) .

ولكن ما الجديد في هذا ؟ وهل يعني اختيارهم من آراء البغداديين انهم اضافوا الى المذهب البغدادى ما ليس فيه ؟ الا يدل هذا على ان مؤلف (المدارس النحوية) يتشبث بالوهم في اقناع الدارسين بوجود مدرسة اندلسية ، او بوجود مدارس نحوية غير مدرسة البصرة ومدرسة الكوفة ؟ !

واين تقع مدرسة الاندلس النحوية اذا كان قدماء النحاة فيها كوفيين او بصريين ، والمتأخرون منهم بغداديين او سائرين في اتجاه المدرسة البغدادية ؟

شيوع البغدادية وتأريخه

تردد اسم البغداديين في مؤلفات المحدثين ، وهم يريدون بهم جماعة من الدارسين يمثلون مذهباً خاصاً لاهو بالبصري ولا هو بالكوفي . وإنما هو مذهب يقوم على الانتخاب من كلا المذهبين ، وقد نشأ هذا المذهب من تلاقى المذهبين القديمين في بغداد ، ونهض به دارسون تلمذوا لأبي العباس ثعلب ممثل الكوفيين ولأبي العباس المبرد ممثل البصريين .

ويبدو أن المحدثين كانوا يصدرون عما جاء في فهرست ابن النديم إذا رآه للدرس النحوي واللغوي وللنحاة واللغويين في المقالة الثانية ، وكان قد قسمها إلى ثلاثة فنون :

تكلم في الفن الأول في النحو وأخبار النحويين واللغويين البصريين بادئاً بأبي الأسود الدؤلي ، ومنتهاً بأبي علي الفارسي .

وتكلم في الفن الثاني في النحو الكوفي وأخبار النحويين واللغويين الكوفيين ، بادئاً بأبي جعفر الرواسي ، ومنتهاً بأبي عمر الزاهد .

وتكلم في الفن الثالث في أخبار النحويين واللغويين ممن خلط المذهبين ، وذكر منهم : ابن قتيبة ، وأبا حنيفة الدينوري ، وأبا موسى الحامض وأبا القاسم الزجاجي وأبا الحسن بن كيسان وأبا عبد الله نفطوية ، وأبا الحسن علي بن سليمان الأخفش الصغير .

ويدل على أن المحدثين كانوا يصدرون عما جاء في الفهرست أنهم كانوا يقيمون المذهب الجديد على أساس الاختيار والانتخاب من كلا المذهبين القديمين ، وهو الذي كان ابن النديم يُعبّر عنه بخلط المذهبين .

فقد جاء في (ضحى الاسلام) ، بعد استعراض رجال المدرستين والتقاء المبرد
وثعلب في بغداد : « ومع هذا فقد كان التقاء الكوفيين والبصريين في بغداد
سببا في عرض المذهبين ونقدهما والانتخاب منهما ، ووجود مذهب منتخب كان من
مثليه ابن قتيبة ، قال ابن النديم : كان ابن قتيبة يغلو في البصريين ، الا انه
خلط المذهبين ، وحكى في كتبه عن الكوفيين ، ومثله في ذلك ابو حنيفة الدينوري
فقد أخذ عن البصريين والكوفيين جميعا » (١) .

لم يذكر مؤلف ضحى الاسلام دارسين غيرهما من نحاة حقيقيين سبق
لابن النديم وغيره أن زعموا أنهم خلطوا المذهبين كأبن كيسان وابن الخياط وابن
شقيق وغيرهم ، وكان ينبغي لمن يرسل الكلام ارسالا أن يُعزّزه بأمثلة اخرى
غير ابن قتيبة وابي حنيفة ، واذا كان ابن النديم جعلهما فيمن خلط المذهبين ،
فانه لم يورط نفسه فيزعم ان هناك مذهباً منتخباً من المذهبين ، كما فعل مؤلف
(ضحى الاسلام) وكان جديرا بمؤلف ضحى الاسلام أن يختار نماذجه من دارسين
آخرين لهم مشاركة جادة في الدرس النحوي ، ولهم اراء وأقوال تتناقلها كتب
النحو ، ولكنه لم يفعل ، بل لقد اغفل ذكرهم اغفالا يوحى بأنه لم يكن هو الذي
استنتج من ابن النديم فكرة هذا المذهب المنتخب ، ولكنه اقتبسه من دارسين
محدثين اخرين سبقوه ، لان التمثيل بابن قتيبة وأبي حنيفة على مالهما من مكانة
في العلم لا يرسم للمذهب الثالث المزعوم صورة ولو كانت باهتة .

وبمتابعة البحث نجد ان هذه الفكرة كانت من عمل مستشرقين كانوا
قد توفروا على دراسة العربية ، وعلى تحقيق كتب عربية ، وتناولوا باندرس
موضوعات نحوية ولغوية .

من هؤلاء المستشرقين ثلاثة من الاعلام الذين عرفت لهم اعمال تتصل
بالدرس النحوي وتاريخ النحاة ، وهؤلاء هم :

فلوجل Flügel المتوفى سنة ١٨٧٠ للميلاد ، الذي نشر فهرست

(١) ضحى الاسلام ٢/٢٩٨ الطبعة الثانية .

ابن النديم ، وكتب بحثا فى المدارس النحوية عام ١٨٦٢ للميلاد .

وبروكلمان فى كتابه (تاريخ الادب العربى) .

وگوتولدقايل ناشر كتاب الانصاف فى مسائل الخلاف لابی البركنات الانباري ، وكان قد انتهى من تحقيقه عام ١٩١٢ للميلاد ، وطبعه فى لندن عام ١٩١٣ للميلاد .

لقد تناول هؤلاء الاعلام بالدرس تاريخ النحو والنحاة ، وحاولوا ان يقدموا للدارسين صورة عن واقع المذهبين النحويين ، وعن رجال كل منهما ، ثم تناولوا بالدرس التقاء المذهبين فى بغداد ، وما تمخض عنه هذا الالتقاء من تفاعل وتجاذب .

اما فكرة المدرسة الثالثة ، او مدرسة بغداد فقد تبناها الأولان ، فلوگل وبروكلمان ، وكان الرائد فى ذلك هو (فلوگل) ، فقد نشر كتابا عن مدارس النحو اسمه : Diegrammer Schulen أشار اليه بروكلمان فى كتابه «تاريخ الادب العربى»^(٢) وقايل فى مقدمته التى قدم بها لكتاب الانصاف .

وقد تابعه بروكلمان فى (تاريخ الادب العربى) ، فقد عرض للمدارس النحوية فى الباب الرابع الذى عقده لدراسة علم العربية ، وذكر مدرسة البصرة ورجالها^(٣) ومدرسة الكوفة ورجالها^(٤) ، ثم مدرسة بغداد ورجالها^(٥) .

لم اقف على ما كتبه فلوجل ولكن يبدو من عنوان كتابه انه عرض للمدارس النحوية متجاوزا مدرسة البصرة ومدرسة الكوفة الى مدرسة او مدارس اخرى ، لعل منها مدرسة بغداد ، لأن اشارة بروكلمان الى

(٢) تاريخ الادب العربى ٢/٢٢٢ الهامش ، ٢/٢٣٥ الطبعة العربية .

(٣) بروكلمان ١٢٨/٢-١٩٥ .

(٤) بروكلمان ١٩٦/٢ - ٢٢٠ .

(٥) بروكلمان ٢٢١/٢-٢٥٦ .

ما كتبه فلوكل عن ابن قتيبة توحى بانه كان قد تناول ما تناوله الدارسون من بعده اعنى مدرسة نحوية ثالثة من ممثليها ابن قتيبة وليست (المدرسة) التى يمثلها ابن قتيبة فى أذهان الدارسين المحدثين غير مدرسة بغداد ، ويغلب على الظن ان فكرة المذهب الثالث او مدرسة بغداد مستوحاة من ابن النديم فى فهرسته الذى حققه ونشره فلوكل .

اما بروكلمان فقد عرض لمدرسة البصرة ومدرسة الكوفة ومدرسة بغداد مستوحيا هذا من ابن النديم ايضا . قال بروكلمان : « حقا بقي كثير من العلماء الذين اجتذبتهم عاصمة الخلافة اليها شديدي التمسك والتعصب لمأثورات مدارسهم الأصلية ، ولكن الجيل الذى تلا هؤلاء ، والذى تهيأت له فرصة الاستماع الى ممثلى كلتا المدرستين لم يلق كبير اهتمام للخلافات القديمة ، بل عمد الى انتخاب مزايا كلتا المدرستين ، وتوحيد هذه المزايا فى مذهب جديد مختار » ، ثم قال : « وطبيعى ان هذا المذهب المختار كان متدرج النمو والاكتمال ، حتى ان عددا ممن ذكرناهم ومن سندكرهم بعد من العلماء يمكن الشك فى تحديد المدرسة التى ينتمون اليها ، لاسيما اذا كنا لا نستطيع ان نصدر حكما على آرائهم النحوية الا بمشقة وعسر ، وأيا ما كان الأمر فان علينا ان نطمئن الى الاستناد على رواية ابن النديم فى الفهرست ، واذن نعدّ ، مع صاحب الفهرست ، أول ممثل لمدرسة بغداد رجلا تجاوزت شهرته حقا دائرة النحو والعربية ، ولكنه هو نفسه أراد ان ينظر الى دراساته اللغوية على انها نواة نتاجه الأدبى عامة ، ذلك هو ابو محمد عبدالله بن مسلم بن قتيبة » (٦) .

ثم اخذ بروكلمان يتحدث عن ابن قتيبة وعن مصنفاته وما يتصل به وبها من اخبار ، ولكنه لم يفعل شيئا لتأييد وجهة نظره فى تمثيل ابن قتيبة المذهب الجديد المختار ، مكتفيا بما استوحاه هو واستوحاه فلوكل من قبل مما كتبه ابن النديم فى الفهرست .

(٦) بروكلمان ٢/ ٢٢١ .

فاذا وازنا بين ما كتبه بروكلمان ، وما كتبه مؤلف ضحى الاسلام عن مدرسة بغداد رأينا ان ما عرضه مؤلف ضحى الاسلام من وجود مذهب منتخب لا يختلف في كثير ولا قليل عما زعمه بروكلمان ، ورأينا الرجلين يتفقان في عرض الفكرة عبارة ومأخذا وتمثيلا . ويغلب على الظن ان بروكلمان كان متابعا فلوكل فيما ذهب اليه ، بالرغم من انه القى تبعة ما عرضه من فكرة مدرسة بغداد على رواية ابن النديم في الفهرست .

يقوى هذا الظن ان بروكلمان لم يكن يعرف عن مدرسة الكوفة ورجالها ما يمكنه من رسم صورة مكتملة لها ، لان « أوائل النحو والدراسات العربية غامضة في الكوفة حاضرة العراق الثانية ، على حد تعبيره ، وذلك لقلة ما يعرفه » عن نمو هذه المدرسة لقلة ما بقى من مصنفات الكوفيين » ، ولان « اخبار المتأخرين عن الخلاف بين المدرستين قليلة الانصاف للمدرسة الكوفية ، لان المتأخرين فضلوا المذهب الرسمي النظري الذي تم له الانتصار ، وهو مذهب البصريين » (٧) .

والدارس الذي لم يكون لنفسه فكرة واضحة عن حقيقة الدرس الكوفى ، ولا تهيات لديه الخطوط التى يستطيع بها ان يرسم صورة مكتملة لمدرسة الكوفة ، ولا وصل اليه من مصنفات الكوفيين الا القليل ، لا يستطيع ان يكون لنفسه رأيا عن المدرسة الثالثة التى نشأت في زعمه عن الجيل الذى تلمذ للمدرستين ، وتهيات له فرصة الاستماع الى ممثليهما ، ثم عمد الى انتخاب مزايا كلتا المدرستين وتوحيدها في مذهب مختار . وكيف يكون لنفسه فكرة واضحة عن نشوء مدرسة بغداد التى نشأت عن توحيد مزايا كلتا المدرستين اذا لم تتبين له مزايا مدرسة الكوفة ! وكيف يرسم صورة للمدرسة الجديدة ، وبعض خطوط الصورة تستند نظريا الى مزايا مدرسة الكوفة التى لم يكون لنفسه رأيا فيها لقلة ما يعرفه عن الدرس الكوفى ، ومصنفات الكوفيين .

(٧) تاريخ الادب العربى - بروكلمان ١٩٦/٢ الطبعة العربية .

والنتيجة المترتبة على هذا هي سكوته عن تطبيق نظريته على ابرز ممثليها ، وهو ابن قتيبة ، واغفاله حتى الاشارة الى ذلك فى اثناء كلامه على شخصية ابن قتيبة العلمية ، ومصنفاته وآثاره .

ومن الواضح ان بروكلمان فى عرضه فكرة الانتخاب انما كان متابعا فلوكل الذى كان فيما يبدو ، وفيما اشار اليه (قايل) هو صاحب الفكرة الاولى ، وان لم تستو عنده نظريا الا بعد جهد جاهد ، وعناء كبير فى التوفيق بين الروايات المتضاربة عن حقيقة الاتجاه الذى سلكه ممثلو المذهب الجديد فى دراستهم اللغوية والنحوية .

واما غوتولدقايل فكان معنيا بكتاب « الانصاف فى مسائل الخلاف » لابي البركات الأنبارى ، وقد حققه ونشره وقدم له ، وكان يعالج مسائل الخلاف معالجة سليمة ، ويطيل الوقوف عندها ليلم باراء البصريين وآراء الكوفيين ، ويعرف حقيقة الخلاف ، ليكون لنفسه رأيا فى هذه المسائل التى لم يعرض لها مثل هذا العرض دارس محايد يتوخى الانصاف حقا ، ولكنه دارس متعصب شديد النكير على خصومه .

وكان ابو البركات قد جمع فى كتابه هذا احدى وعشرين مسألة ومئة مسألة ، وهى عنده اهم ما اختلف فيه ، وكان يقول فى مقدمته : « اعتمدت فى النصرة على ما اذهب اليه من مذهب اهل الكوفة او البصرة على سبيل الانصاف لا التعصب والاسراف » .

وكان أبو البركات يعرض فى كتابه احتجاجات مفتعلة زعم انها احتجاجات الكوفيين ، وقد يرجع القهقرى فيلقياها على لسان الكسائى والفراء وتلاميذهما واصحابهما ، ويبعث الدارس فيما وصل اليه من كتب المتقدمين منهم فلا يجد فيها ما زعمه أبو البركات ، ويظل الدارس يسأل عن مصدر هذه الاحتجاجات ولا يتلقى جوابا لانها من صنع المتأخرين ، وانها من صنع بصريين متأخرين

كانوا قد حذقوا النهج البصرى النظرى ، وكان لهم آراء خاصة وافقوا فيها
التوفيين ، فراحوا يحتجون لها بالاسلوب البصرى النظرى الذى حذقوه فى
مقام الرد على البصريين الذين يخالفونهم فى هذه المسائل ، او من صنع
بعض الكوفيين المتأخرين الذين وجدوا انفسهم مضطرين الى التشبث بمثل ما
كان البصريون يتشبثون به ، ويصطنعون فى المناظرات ، وفى الرد على خصومهم
مثل ما كان البصريون يصطنعون ، لتأييد آرائهم ونصرة مذهبهم .

يؤيد هذا ما قاله ابو بكر بن الخياط لابي القاسم الزجاجي ، وقد ذكر هذا له
ما جرى بينه وبين ابي بكر بن الانباري ، وما كان يحتج به أبو بكر لرأيه :
« هذه أشياء يوالدها من عنده على مذاهب القوم ليست محكية عن الفراء ، ولا
موجودة في كتبه ، ولكنها مما يرى أنها تؤيد المذهب وتنصره » (٨) .

وقف (قايل) على هذا ، واطال النظر فى صنيع ابي البركات ، وخرج من
مماناته المشكلة التي وجد نفسه في غمرتها بتفسير لا يبعد كثيرا عما عرضنا هنا .
قال (قايل) : انَّ « من الممكن اثبات أنَّ الدعاوى التي نسبت الى الكوفيين ،
والادلة عليها في كثير من المسائل لم يقل بها الفراء ، ولا اصحابه بل هي صادرة
عن الاخفش والمبرد ، ولا يمكن الاعتماد في ذلك على ابن الانباري الذي كان كلَّ
اهتمامه هو تصوير تناقض الاسس والمبادئ ، واذا كان - أحيانا - يذكر اسماء
هاتين الفرقتين النحويتين فانه من ناحية اخرى كثيرا ما يذكر الاراء مجردة عن
اصحابها على أنها كوفية ، ومن هنا لايجوز أخذ مسائل الخلاف المئة والاحدى
والعشرين على انها مسائل خلافية صحيحة قديمة تمثل اختلاف اراء سيبويه والفراء
بوجه خاص » (٩) .

اما رأى قايل فيما ذهب اليه فلوجل وبروكلمان فخلاصته الشك في وجود
مدرسة جديدة قامت على اساس الانتخاب من مزايا كلتا المدرستين ، لانه - وان
كان يرى أن لتسمية تلاميذ المبرد وتعلب بالبغداديين وجهها من الحق - كان يرى
أن البغداديين لم يكونوا ليمثلوا مدرسة ذات اتجاه خاص اساسه المزج او الاختيار

(٨) الايضاح للزجاجي ٦٣ .

(٩) مقدمة كتاب الانصاف فى مسائل الخلاف .

ولكنهم يمثلون دراسة في دائرة النحو البصري « وإذا كان البغداديون في المواضع القليلة التي يرد ذكرهم فيها عند النحاة يمثلون رأى الكوفيين فلا يجوز أن يضلّلنا ذلك عن حقيقة امرهم ، لانه انما يذكر رأيهم الخاص في الاحوال التي يخالفون فيها اراء البصريين العامة » (١٠) .

ثم جاء الدارسون المعاصرون فاخذوا ما جاء في (ضحى الاسلام) على انه قضية مُسلّم بها ، وواقع مفروغ من سلامته ، وراحوا يتشبهون بما صوّر لهم فيه ، ويتوسعون في تطبيقه ، واتخذوا من محض خلط المذهبين على حدّ تعبير ابن النديم ، والرواية عن الفريقين سبيلا الى الزعم بوجود مذهب ثالث ، او مدرسة **ثالثة** .

واذا كانت مقالة ابن النديم منطلق الزاعمين بوجود مذهب ثالث قام على الانتخاب من المذهبين فان ابن النديم لم يشر الى الذين خلطوا المذهبين على أنهم كانوا ذوي نهج جديد في تناولهم موضوعات الدرس ، او كان لهم اسلوب في الدرس النحوي يختلف عن أسلوب البصريين ، او اسلوب الكوفيين ، وكل ما فعله ابن النديم أنه جعل تلاميذ المبرد وثلث جماعة ثالثة من الدارسين على اساس انهم تلمذوا لمثلي المذهبين ، وأخذوا عنهما جميعا ، ولم يقتصروا على الاخذ من احدهما فقط ، كما كان المبرد وشيوخه ، وثلث وشيوخه يفعلون .

أما كتاب الطبقات الاخرون فلنم تصنيف آخر يختلف عما جاء في فهرست ابن النديم ، مما يدل على أن ما فهمه المحدثون من تصنيف ابن النديم ، ومن وجود جيل كان ينهج منهجا يقوم على الانتخاب لم يكن القدماء يعنونونه حين يعرضون للبغداديين او يرددون اسم البغداديين .

فابو الطيب اللغوي (ت ٣٥١ هـ) في «مراتب النحويين» كان قد صنف اللغويين والنحويين طبقات ، وكان يسلك في هذا التصنيف أسلوبا يختلف عن سائر المصنفات في الطبقات . كان يعرض لاعلام طبقة من اللغويين والنحويين

(١٠) مقدمة كتاب الانصاف في مسائل الخلاف .

البصريين ، ثم يعرض لمن يعاصرهم من اللغويين والنحويين الكوفيين ، ويتناولهم بالدرس فى طبقة ايضا ، ثم يعود الى البصريين فيعرض للطبقة الاخرى منهم فاذا انتهى من ذكر اعلامها عاد الى الكوفيين المعاصرين ، وتناولهم بالدرس فى طبقة اخرى ايضا ، الى ان ينتهي الى الطبقة الاخيرة من البصريين فينعطف الى ما يعاصرها في الكوفة في اخر طبقة ايضا .

بدأ ابو الطيب بالنحاة البصريين ، لان النحو انما نشأ ونما في البصرة ، وكانت الطبقة الاولى من البصريين هي : طبقة أبي الاسود الدؤلي وتلاميذه : عطاء بن أبي الاسود ويحيى بن يعمر وميمون الاقرن وعنبسة الفيل ، ولم يكن في الكوفة طبقة بازائها .

وكانت الطبقة الثانية هي طبقة عبدالله بن أبي اسحاق وأبي عمرو بن العلاء وعيسى بن عمر ، ولم يكن في الكوفة طبقة للكوفيين بازائها ايضا .

وكانت الطبقة الثالثة هي طبقة يونس بن حبيب وأبي الخطاب الاخفش اللذين أخذوا عن أبي عمرو بن العلاء . وبازاء هذه الطبقة كانت الطبقة الاولى من الكوفيين ، وفيها : أبو جعفر الرواسي الذي أخذ عن أبي عمرو ، ولكنه لم يكن نظيرا لمن هو بازائه من البصريين ، ولا قريبا منهم ، وقد أيد هذا حكاة عن أبي حاتم السجستاني ، فقد كان ابو حاتم يقول : « كان بالكوفة نحوي يقال له : أبو جعفر الرواسي ، وهو مطروح العلم ليس بشيء » (١١) . وعاصم بن أبى النّجود وقيل : انه كان نحويا ، وعقّب ابو الطيب على ما قيل بقوله : « فلعل ذلك كان يسيرا من جليل النحو فلم يذكر قوله ولم يحفظ » (١٢) . وحمزة بن حبيب الزيات ، ويرى ابو الطيب أن الكوفيين هم الذين كانوا يرونه اماما « أما عند البصريين فلا قدر له » (١٣) . واذا وصل ابو الطيب الى هذا قال : « والذين

(١١) مراتب النحويين ٢٤ .

(١٢) المصدر نفسه .

(١٣) المصدر نفسه .

ذكرنا من الكوفيين فهم أئمتهم في وقتهم ، وقد بينّا منزلتهم عند أهل البصرة
فإنما الذين ذكرنا من علماء البصرة فرؤساء علماء معظمون غير مدافعين في
المصريين جميعاً ٠٠٠ ولم يكن في الكوفة ولا في مصر من الامصار مثل
أصغرهم في العلم بالعربية « (١٤) .

وكانت الطبقة الرابعة هي طبقة الخليل بن أحمد صاحب الاحداثات
والاختراعات الذي « لم يكن قبله ولا بعده مثله » (١٥) والذي « لم يكن في علماء
البصريين من قطع عليه انه منقطع القرين » مثله (١٦) . وجعل ابو الطيب معه
ثلاثة من اعلام البصريين هم : ابو زيد الانصاري وابو عبيدة والاصمعي ، ثم
تلاميذ الخليل والمذكور منهم هنا : سيبويه وحامد بن سلمة والنضر بن شميل
وابو محمد اليزيدي والمؤرج السدوسي وعلي بن نصر الجهمي . ثم تلاميذ
يونس بن حبيب ، محمد ابن المستنير المعروف بقطوب ومحمد بن سلام
الجهمي .

واذا انتهى من ذكر اعلام البصريين في هذه الطبقة انعطف ليدكر من كان
بازائهم من الكوفيين ، فذكر المفضل الضبي عام أهل الكوفة بالشعر . واثق
من بالكوفة في ربيع . حاشى عن ابي حاتم (١٧) . وذكر معه حماد الراوية
وآخرين . ثم ذكر الكسائي ولم يذكر بعده أحداً من الكوفيين .

وكانت الطبقة الخامسة من البصريين هي طبقة التوري والجرمazy
والجرمي والزيادي والرياشي ، ثم ذكر أبا حاتم سهل بن محمد السجستاني ثم
أبا عثمان المازني وابن اخي الاصمعي واحمد بن حاتم الباهلي ، ثم أبا العباس
المبرد محمد بن يزيد ، ثم تلاميذ المبرد : الزجاج وابن اسراج ومبرمان ، ثم

(١٤) مراتب النجويين ٢٦ .

(١٥) نفسه ٢٧ .

(١٦) نفسه ٣٧ .

(١٧) نفسه ٧١ .

تلاميذ أبي حاتم ، ابن دريد وابن قتيبة ، وكان هؤلاء خاتمة هذه الطبقة . .
وكانت هذه الطبقة خاتمة الطبقات البصرية .

ثم عرّج على الكوفيين فعرض لمن كان منهم بازاء هذه الطبقة ، فذكر
الفراء وعلي بن المبارك الاحمر وعلي بن حازم اللحياني وأبا عمرو الشيباني ،
ومحمد بن زياد الاعرابي ، والقاسم بن سلام صاحب (الغريب المصنف) وسلمة
ابن عاصم راوية الفراء وناقل علمه ، ويعقوب بن السكيت ، واحمد بن يحيى
ثعلب . ثم المفضل بن سلمه الذي أخذ عن ابن السكيت وثعلب ، والذي
وصفه أبو الطيب بالمخلّط المتعصب ، ثم القاسم الانباري والد أبي بكر بن
الانباري . وبتعلب وابن السكيت تختتم هذه الطبقة .

ورأى أبو الطيب اللغوي أن العلم انتهى الى هؤلاء من أهل المصريين « ولا علم
للعرب الاّ في هاتين المدينتين » (١٨) .

ثم أخذ ابو الطيب يستعرض الامصار الاخرى ، فذكر المدينة ، ونفى ان
يكون بها امام في العربية ، والذين ذكرهم من رجالها هم :

عيسى بن يزيد المعروف بابن دأب ، واتهمه بوضع الشعر واحاديث السمر ،
والشرقيّ بن القطاميّ ، ووصفه بالكذاب ، وعليّ الجمل ونسب اليه كتابا في
النحو قال : انه لم يكن شيئا .

وذكر مكة ، ونفى ان يكون بها امام ايضا الاّ رجلا من الموالي يدعى ابن
قسطنطين ، وكان يشدو شيئا من النحو ولكنه قدم الى البصرة وسمع النحو
فطرح ما كان صنف فيه ، ثم وضع شيئا لا يساوى شيئا ، على حد تعبير أبي
الطيب .

(١٨) مراتب النحويين ٩٨ .

وذكر بغداد فوصفها بأنها مدينة ملك لامدينة علم ، وأن أهلها - حاكيا عن
أبي حاتم - « حشو عسكر الخليفة ، لم يكن بها من يوثق به في كلام العرب ،
ولا من ترتضى روايته ، فان ادعى أحد منهم شيئا رأيت مخلصاً صاحب تطويل
وكثرة كلام ومكابرة » (١٩) .

ولم يواصل أبو الطيب تطوافه في بغداد في اثناء العصر الذي ولى عصر
المبرد وثعلب ، ولم يشر الى رجال الجيل الذي نتحدث عنه ، فلم يعرض لتلاميذ
ثعلب والمبرد ممن خلط المذهبين ، كما فعل ابن النديم ، ولم يذكر من تلاميذ
المبرد الذين لازموه ولازموا مذهب البصريين كالزجاج وابن السراج ومبرمان .

ولعل أبا الطيب كان ينظر الى تلاميذهما الذين أخذوا عنهما أنهم مخلصون
أصحاب تطويل وكثرة كلام ، ولم ير فيهم أحدا يقف بازاء من ترجم لهم من
أعلام المصريين .

ويغلب على الظن أن أبا الطيب كان قد وهم فلم يفهم ما كان يعنيه أبو حاتم ،
وظن أن كلامه كان موجها الى الجيل الذي أعقب جيل المبرد وثعلب ، ولا أظن
أبا حاتم كان يعنى ما ظن أبو الطيب أنه كان يعنيه ، لان أبا حاتم المتوفى سنة
٢٥٥ للهجرة حين وصف البغداديين بأنهم حشو عسكر الخليفة انما كان يغمز
الكسائي وتلاميذه ، والفراء وتلاميذه ، ولعل أبا حاتم لم ير أحدا من تلاميذ المبرد
وثعلب الذين كانوا يخلطون المذهبين بالاخذ عنهما ، أو لم يسمع باحد منهم .

ولا أريد هنا مناقشة أبي الطيب في اهمال الدارسين الذين خلطوا
المذهبين ، وهم الجيل الذي اخذ عن أبي العباس المبرد ، وأبي العباس ثعلب .
ولكني أريد القول ان أبا الطيب كان قد عاصر كثيرا من اولئك الذين قيل انهم

(١٩) مراتب النحويين ١٠١ .

خلطوا المذهبين ، ولكنه لم يشير اليهم على أنهم فريقين . . . حجج من
الدرس اللغوي والنحوي نهجا جديدا ، كما أراد المحدثون . . . وهو من مقالة
ابن النديم في الفن الثالث من المقالة المائة الذي عدده للمذهبين . . . نظمت
المذهبين .

وأبو بكر الزبيدي (ت ٤٧٩ هـ) كان قد ترجم النحويين القدماء منهم راجعا نحويين
منهم ، مستعرضا الاقطار الاسلامية ، ومراكز الثقافة من امتصارها . . . متتبعا مسيرة
علم العربية منذ بدؤه الى الوقت الذي عاش فيه .

وقد صنّف علماء العربية صنفين ؛ نحويين ولغويين ، وقد بدأ بالنحويين
ثم أعقبهم باللغويين ، فعل ذلك في كل مصر على حدة ، وقدم البصريين من كلا
الصنفين « لتقدمهم في علم العربية ، رسيبتهم الى التأليف فيها » (٢٠) . وصنفهم
في طبقات :

طبقة أبى الاسود الدؤلى ، وطبقة نصر بن عاصم الميتى ، وطبقة ابن أبى
عقرب ، ومن فيها : عبدالله بن أبى اسحاق الحضرمى ، وطبقة أبى عمرو بن
العلاء ، ومن فيها : أبو الخطاب عبد الحميد بن عبد المجيد المروفي بالأخفش
الكبير ، وعيسى بن عمر . وطبقة الخليل بن أحمد وذكر فيمن ذكر حماد بن
سلمة ويونس بن حبيب . وطبقة النضر بن شميل ، وذكر فيمن ذكر غيرهما
سيبويه والأخفش سعيد بن مسعدة والجرمي . وطبقة أبى عثمان المازنى ، ومن
كان فيها أبو حاتم السجستاني والرياشي وقطرب . وطبقة أبى العباس المبرد
وطبقة أصحاب المبرد ، وذكر منهم الزجاج وابن السراج ومبرمان وابن درستويه ،
وعلي بن سليمان الأخفش الصغير الذي عدّه ابن النديم فيمن خلط المذهبين .
وأبا بكر بن شقير ، وأبا بكر بن الخياط اللذين عدّهما السيرافي وابن النديم

(٢٠) طبقات النحويين ١٠ .

فيمَن خلط المذهبين • وطبقة اصحاب الزَجَّاج ، وفيها أبو القاسم الزجاجي الذي عدّه ابن النديم فيمن خلط المذهبين ، وأصحاب السراج وفيهم السيرافيّ والرماني والفارسيّ ، واصحاب علي بن سليمان الأخفش ، واصحاب ابن درستويه •

هؤلاء هم البصريون في تصنيف الزبيديّ ، بدّثوا بأبي الأسود وختموا بتلاميذ المبرد وتلاميذ تلاميذه ، ومنهم من كان قد تلمذ لأبي العباس ثعلب كابي بكر بن شقير ، وأبي بكر بن الخياط ، وأبي الحسن علي بن سليمان المعروف بالأخفش الصغير •

ثمّ عرج على الكوفة وتتبع مسيرة الدرس النحوي فيها ، وصنفها طبقات أيضاً كما فعل في النحاة البصريين ، وكانت الطبقات الكوفية عنده: طبقة الرواسي وممن فيها : معاذ الهراء • وطبقة الكسائيّ ، وطبقة الفراء ، وممن فيها القاسم ابن معن وعلي بن المبارك الأحمر وهشام بن معاوية ، وطبقة أصحاب الفراء، سلمة ابن عاصم وأبو عبدالله الطوال ، ومحمد بن قادم • وطبقة اصحاب سلمة وفيها أبو العباس أحمد بن يحيى ثعلب ، وطبقة أصحاب ثعلب وفيها هارون بن الحائك وأبو موسى الحامض وأبو الحسن بن كيسان وأبو بكر بن الأنباري وأبو عبد الله نبطويه •

هؤلاء هم النحاة الكوفيون في تصنيف الزبيديّ ، بدّثوا بأبي جعفر الرواسي ، وختموا بأصحاب ثعلب • وكان من أصحاب ثعلب الذين ينتمون الى الكوفيين عند الزبيديّ من كان ابن النديم يعدّهم فيمن خلط المذهبين ، لأنهم أخذوا عن المبرد وثعلب ، وهم : أبو موسى الحامض ، وأبو الحسن بن كيسان وأبو عبدالله نبطويه •

فالزبيديّ اذن لم يكن يرى ما رآه ابن النديم ، ولا جعل من تلاميذ المبرد وثعلب طبقة على حدة سلكت في الدرس النحوي نهجا جديدا على انتخاب مزايا المذهبين ، كما أراد المحدثون أن يفهموه •

واذ انتهى الزبيدي الى هذا واصل استعراضه لأعلام الدرس النحوي من غير العراقيين ، فتناول بالدرس طبقات النحويين في مصر فذكر فيمن ذكر أبا العباس بن ولاد وأخاه أبا القاسم بن ولاد وأبا جعفر بن النحاس ، ثم طبقات النحويين في القرويين . وذكر فيمن ذكر أبا مالك الترمذى وعياض بن عوانة بن الحكم ، وإبراهيم بن قطن المهرى ، وأبا عبدالله حمدون بن اسماعيل ، وأبا محمد المكفوف وغيرهم ، ثم طبقات النحويين واللغويين في الأندلس وبدأهم بأبي موسى الهواري ، وختمهم بمحمد بن يحيى الرباحي الذي كان الزبيدي واحدا من تلاميذه (٢١) .

وأبو عبيدالله المرزباني (ت ٣٨٤هـ) كان قد ترجم للدارسين في أمصار العراق المعروفة : البصرة والكوفة وبغداد ، وصنفهم ثلاث جماعات :

الجماعة البصرية، وقد بدأها بأبي الأسود ، وختمها بعمر بن شبة ، وترجم بينهما لجماعة كبيرة من الدارسين من نحويين ولغويين وأدباء ، ذكر فيمن ذكر منهم الخليل بن أحمد ، والاصمعي ، وأبا عبيدة ، ومحمد بن سلام؛ وأبا عثمان عمرو بن بحر الجاحظ .

والجماعة الكوفية ، وقد بدأها بقبيصة بن جابر الأسدي الكوفي أحد فصحاء العرب ، وختمها بابن الأعرابي ، وترجم بينهما لجماعة كبيرة من الدارسين أيضاً ومنهم قرّاء وشعراء ورواة ولغويون ونحويون أمثال أبي عمرو عامر بن شراحيل الشعبي ومحمد بن السائب الكلبي وحمزة بن حبيب الزيات وحماد الرواية والمفضل الضبي والكسائي والفراء .

والجماعة البغدادية ، وقد بدأها بأبي عبدالله محمد بن أسحاق بن يسار ، وختمها بأبي بكر محمد بن يحيى النضولي ، وذكر بينهما جماعة من الدارسين يتفاوتون تخصصاً ومذهباً أمثال الواقدى وأبي عبيد القاسم بن سلام وابن السكيت

(٢١) انظر في «طبقات النحويين» للزبيدي .

وأبى العباس المبرد وأبى العباس ثعلب ، وعلي بن سليمان الأخفش وإبراهيم ابن السريّ الزجاج ، ومحمد بن السريّ السراج ، وابن دريد ، وأبى بكر بن الأنباري (٢٢) .

هذا هو تصنيف المرزبانيّ للدارسين في هذه الأمصار الثلاثة ، وهو تصنيف مبنيّ على أساس الموطن الذي نشأ فيه كل فريق على حدة أو وفد إليه من مصر آخر ، فلم يقصد المرزبانيّ اذ ذكر الجماعة البغدادية الى أن يذكر جماعة من الدارسين جمعهم مذهب معين ، وانتظمتم طريقة معينة ، وانما كان يقصد الى ذكر الدارسين الذين وفدوا الى بغداد وأقاموا فيها . والذين ولدوا ونشئوا فيها ، ولذلك ذكر فيهم ثعلبا وابن الأنباري من الكوفيين ، والمبرد والزجاج وابن السراج من البصريين مع ما بين مذهب الكوفيين ومذهب البصريين من اختلاف ، وغير خاف أن ثعلبا وتلميذه ابن الأنباري كانا من شيوخ النحو الكوفي ، وأن المبرد والزجاج وابن السراج وهم بغداديون أيضا كانوا من شيوخ النحو البصري .

وعلى هذا لم يكن المرزبانيّ يشير اذ صنف النحاة الى بصريين وكوفيين وبغداديين : الى أن هناك جماعات من الدارسين متفاوتة رأيا ومذهبا ، ولم يذهب الى مثل ما زعمه المحدثون من وجود مذهب نحويّ ثالث هو مذهب البغداديين الذين كانوا يخلطون المذهبين .

ومن استعراض هذه المصنفات التي عرضت لطبقات النحاة يبدو لنا واضحا أن القول بوجود مذهب ثالث انما هو ضرب من الوهم جرّهم اليه :

١ - ما ذكره ابن النديم في فهرسته .

٢ - وشيوع اسم البغداديين بازاء اسم الكوفيين والبصريين .

امّا ما ذكره ابن النديم فلا ينهض دليلا على سلامة مزاعم المحدثين . لان ابن النديم في تصنيفه النحاة واللغويين الى بصريين وكوفيين وجماعة ثالثة خلطت

(٢٢) انظر في «نور القبس» للمرزباني .

المذهبيين لم يكن ليغنى ما يعنيه المحدثون ، ولم يشر الى أن الدارسين الـ — ين
خلطوا المذهبيين كانوا قد اتخذوا لهم مذهبا نحويا متميزا يقف بازاء المذهبيين .

ويكفى للاقتناع بهذا أن ابن النديم كان قد جعل ابن قتيبة على رأس
هؤلاء . وكان ابن قتيبة من الدارسين الذين أقاموا في بغداد وعاصروا أبا العباس
ثعلبا ، ولكنه لم يأخذ عن ثعلب ولا عن أحد من أصحابه ، ولم تذكر كتب الطبقات
في شيوخه الذين أخذ عنهم واحدا من الكوفيين ، إنما كان أخذه عن البصريين ،
فقد أخذ النحو عن الريشي . واللغة عن أسجستاني ، وكلاهما بصريّ عرف
بالتعصب لمذهب البصريين على مذهب الكوفيين ، ولكن ابن قتيبة ، بالرغم من
ذلك ، كان يحكى في كتبه عن الكسائي والفراء وأصحابهما ، وكانت حكايته عنهم
مطعنا عليه ، وكان الدارسون البصريون يحملون عليه ويضعفون كتبه ، لأنه —
فيما كانوا يرون ، خلط فيها بحكايات عن الكوفيين « لم يكن أخذها عن ثقات
وكان يتسرع في أشياء لا يقوم بها ، نحو تعرضه لتأليف كتابه في النحو ،
وكتابه في «تعبير الرؤيا» وكتابه في «معجزات أنبيى صلى الله عليه وسلم
وعلى آله » و «عيون الأخبار» و «المعارف» و «الشعراء» ونحو ذلك مما أزرى به
عند العلماء ، وإن كان نفق بها عند العامة ومن لا بصيرة له » (٢٣) .

ويغلب على الظن أن ابن النديم وغيره رأوا من ترخص هذا الجيل في الرواية
عن الكوفيين بادرة لم يألفوها من قبل فلم يعرف أحد من علماء أهل البصرة كان
يأخذ عن أحد من علماء الكوفة ، أو يحكى عنه غير أبي زيد الأنصاري الذي انفرد
بالرواية عنهم والاكثار من الحكاية عنهم ، وكان يروى شعر القصائد عن المفضل
الضبيّ الكوفيّ ، وقد جاء في مقدمة النوادر أنه « ما كان فيه من شعر القصيد
فهو سماعي من المفضل بن محمد الضبيّ ، وما كان من اللغات وأبواب الرجز
فذلك سماعي من العرب » (٢٤) .

(٢٣) أبو الطيب اللغوى — مراتب النحويين ٨٥ القاهرة .

(٢٤) كتاب النوادر ص ١ .

أما بعد أبي زيد فكانت حملات البصريين على الكوفيين تحول دون اقدام البصريين على الأخذ عنهم ، لانهم فى نظرهم « حشو عسكر الخليفة ، لم يكن بها من يوثق به فى كلام العرب ، ولا من يرتضى روايته » (٢٥) . أو « أنهم كانوا يأخذون اللغة عن أعراب الجهلة الذين كانوا ينزلون فى سواد بغداد وريفها (٢٦) ، على حين أن البصريين ، فيما يزعمون ، انما يأخذون اللغة « عن حرشة الضباب وأكلة اليرابيع » (٢٧) أى لم يأخذوا الا عن العرب الموثوق بفصاحتهم وسلامة لغتهم .

واذ كان ابن قتيبة يحكى فى كتبه عن الكوفيين كانت كتبه مطروحة فى نظر الخاصة من المدارسين ، نافقة عند العامة ، وعند من لا بصر له فى العلم .
على حد قول أبي الطيب اللغوي (٢٨) .

ولعل أبا الطيب كان يرى الأخذ عن الكوفيين ضعفا فى العلم وتخليطا ، فلم يكن للجيل الذى كان يخلط المذهبيين شأن عنده ، فلم يعرض لهم ، ولم يصنفهم مراتب او طبقات كما فعل مع مَنْ سبقهم من اعلام البصريين والكوفيين .

وفى هذا الموقف الذى وقفه أبو الطيب كثير من التعصب الذى لا يليق بالعلماء ، وفيه اغفال لدارسين من بينهم علماء أخذ هو عنهم . وتلمذ لهم كأبي عمر الزاهد ، وأبي بكر محمد بن يحيى الصولى . وإذا كان أبو عمر الزاهد من الملازمين لمذهب الكوفيين فان أبا بكر الصولى كان قد تلمذ لأبي العباس المبرد وأبي العباس ثعلب (٢٩) . وكان بهذا مِمَّنْ خلط المذهبيين ، وإذا كان آخِذُ الدارس عن الكوفيين عنده تخليطا فكيف يفسر لنا أخذه عن أبي عمر الزاهد (٣٠) ، وأبي بكر

(٢٥) مراتب النحويين ٧٤ .

(٢٦) انظر : نور القبس ٢٨٧ .

(٢٧) اخبار النحويين البصريين ٦٨ القاهرة .

(٢٨) مراتب النحويين ٨٥ .

(٢٩) نزهة الالباء ٤٣٣ .

(٣٠) بغية الرعاة ٣١٧ .

الصولى(٣١) ، واذا كان سبب تضعيفه ابن قتيبة أنه حكى عن كوفيين ثقات فانه لم يبيّن لنا الموثوق بهم من غير الموثوق بهم من الكوفيين ، والذي يقف على الكوفيين الذين حكى عنهم ابن قتيبة يجد من بينهم الكسائيّ ، والفراء، وثعلبا ، فاذا لم يوثق بهؤلاء فيمن يوثق من سواهم ؟

لاشك أن أبا الطيّب كان مضطربا فى أحكامه ، متحاملا على ابن قتيبة بدون سبب معروف ، متعصبا على الكوفيين تعصبا يحمل الدارس على أن يعيد النظر فى سلامة أحكامه ، جاحدا ما قدمه الكوفيون للدرس النحوىّ واللغوى من غناء ، وما تعهده به أستاذه الكوفى من رعاية ، واذا كان هذا موقفه من الكوفيين وممن يحكى عنهم فكيف يوفق بين ذلك وأخذه عنهم بتلمذته لابي عمر الزاهد الكوفى ، ولأبى بكر الصولى الذى أخذ عن البصريين والكوفيين ؟؟

ومهما يكن من أمر فإنّ ما جاء فى فهرست ابن النديم ، وتردد فى أقوال دارسين آخرين كأبى سعيد السيرافى فى (أخبار النحويين البصريين) وأبى القاسم الزجاجيّ فى (الايضاح) وأبى البركات الانبارى فى (نزهة الالباء) وغيرهم كان منطلقا للدارسين المحدثين الى ما زعموا من وجود مذهب نحوىّ جديد هو المذهب البغدادىّ القائم ، فيما صورّوا ، على أساس من انتخاب مزايا كلا المذهبين النحويين الكبيرين وتوحيد هذه المزايا فى مذهب منتخب مختار ، وهو زعم لم يتجاوز حدود الفكرة المجردة التى تفتقر الى التطبيق ، غير أنّ النظرة الفاحصة فيما جاء فى كلام أصحاب الطبقات ، والمترجمين لاعلام الدرس النحوىّ تنتهى بالدارس الى أنّ خلط المذهبين الذى جاء نتيجة لتلاقى المذهبين فى مجالس اُدرس فى بغداد لم يكن يعنى احداث مذهب نحويّ ، أو رسم خطة لمزج المذهبين ، ولكنه كان يعنى ترخص الدارسين فى الاخذ عن الفريقين بعد زوال أسباب التعصب المذهبيّ والاقليمى . ولا يعنى ترخص الدارسين فى

(٣١) نزهة الالباء ٣٤٣ .

الرواية عن هؤلاء وهؤلاء غير محض التلاقي، واتصال الآراء والاخذ ببعضها للتعبير عن رأى خاص فى الاحوال التى تقتضى ابداء هذا الرأى ، كأن يكون تعبيراً عن وجهة نظر خاصة وجدت فى نفس الدارس قبولاً ، وقد يكون هذا الدارس بصرياً تتفق وجهة نظره مع وجهة نظر كوفى فى هذه المسألة او تلك ، وقد يكون كوفياً يلتقى مع هذا البصرى فى هذا القول أو ذاك ، ومثل هذا الخلاف قد يقع بين تلاميذ المدرسة الواحدة فلا يخرج بهم عن حدود المذهب الذى ينتمون اليه .

فالذين خلطوا المذهبين ما زالوا ينتمون الى المذهب الذى انتسبوا اليه سواء أكان هذا المذهب كوفياً ام بصرياً ، ولذلك نرى السيرافى فى « أخبار النحويين البصريين » لم يتردد فى عدّ ابن كيسان من الدارسين البصريين، ومن اصحاب ابى العباس محمد بن يزيد المبرد ، وترجمته له فى النحاة البصريين . ولم يثنه عن هذا انه كان يخلط المذهبين . كما صرح بذلك ، كما لم يتردد فى عدّ ابى بكر بن السراج فى الدارسين البصريين ، وجعله رئيساً أنتهت اليه الرئاسة فى النحو البصرى بعد الزجاج وابن كيسان ، ولم يحل دون ذلك أن كان ابن السراج يحكى فى « الاصول » عن سائر الكوفيين (٣٢) .

ولم يخرج القاسم الزجاجى عن دائرة النحو البصرى أنه أخذ عن كوفيين وبصريين ، وكان يقول : « فمن العلماء الذين لقيتهم وقرأت عليهم شيخنا ابو اسحاق الزجاج رحمه الله ، وابو جعفر محمد بن رستم الطبرى غلام ابى عثمان المازنى وأبو الحسن بن كيسان، وأبو بكر احمد بن العباس المعروف بابن شقير، وأبو بكر محمد بن منصور المعروف بابن الخياط، وأبو بكر بن السراج ، وأبو الحسن على بن سليمان الأخفش . ومن علماء الكوفيين الذين اخذت عنهم أبو الحسن ابن كيسان ، وابو بكر بن شقير ، وأبو بكر بن الخياط لان هؤلاء قدوة اعلام

(٣٢) أخبار النحويين البصريين ٨٠ ، ٨١ .

فى علم الكوفيين ، وكان اول اعتمادهم عليه ثم درسوا علم البصريين بعد ذلك
فجمعوا بين العلمين ، وأبو بكر بن الأنبارى وأبو موسى النخعي و . . .
و . . . » (٣٣) .

فمن اساتيد الزجاجي كما يدل عليه النص مَنْ كان بصري المذهب، شديد
اللزوم له كالزجاج والطبري وابن السراج ، ومنهم من كان كوفي المذهب
ملازما لطريقة الكوفيين كأبي بكر بن الأنباري ، ومنهم من كان يخلط المذهبين
كأبن كيسان وعلى بن سليمان الأخفش ، ومع ذلك لم يخرج عن كونه بصري
المذهب ومن أشد الدارسين لزوما لمذهب البصريين .

ولعل تعبيره عن خلط المذهبين بالجمع بين العلمين أقوى دلالة على ما نحن
بصدده تقريره ، لأن المفهوم من قوله : « فجمعوا بين العلمين » انما هو خلط
المذهبين خلطا محضا ، ليس فيه ايماء الى انتخاب مزايا المذهبين ، وتوحيدها
فى مذهب جديد مختار ، كما صورته المحدثون .

واما شيوع اسم البغداديين بازاء اسم الكوفيين والبصريين فلا يؤيد ما
ذهبوا اليه أيضا ، لان اسم البغداديين قديم بدأ يشيع بين الدارسين منذ أن
عرفت مجالس الدرس فى بغداد دارسين يختنفون اليها شيوخا وطلابا .

اما الاسم الذى ينبغى ان يبحث فى نشأته فهو اسم الكوفيين ، لأن هذا
الاسم انما يطلق على الدارسين الذين ينتمون الى مذهب كوفي فى النحـو
يقف بازاء المذهب البصري ، ومذهب الكوفيين لم ترسم خطوته فى الكوفة
وانما نشأ وشب ونضج فى بغداد ، وعلى يد الكسائي أو لا ثم على يد
الفراء ثانيا .

(٣٣) الايضاح ٧٨ ، ٧٩ .

(٣٤) مراتب النحويين ٢٤ .

اما الدارسون الكوفيون الذين ينتسبون الى المِصْر المعروف ، و يقيمون فيه فلم يكونوا لينهضوا بهذا العبء ، ولم يَتَن لهم تأثير خاص فيمن تلمذ لهم ، ولا حفظت كتب النحو لهم اقوالا وآراء ، فاذا أُريد الى تاريخ الدرس النحويّ الذي سمى كوفيا فانما يؤرخ باعمال الكسائيّ والفراء واصحابهما وتلاميذهما ، وهؤلاء هم اعلام هذا الدرس في بغداد . واذا كان الكسائيّ والفراء كوفيين مولدا ومنشأ فلم يتصدرا حلقات الدرس في الكوفة ، ولا عرفا بين النحاة قبل اقامتهما في بغداد وتصدرها مجالس الدرس فيها .

اما ما زعمه أصحاب الطبقات الذين ارخوا للنحاة من عدّ الرواسيّ والهراء من النحاة الكوفيين فينطلق من فهم ساذج لمعنى المذهب ، ولا ينبغي أن يذكر الرواسيّ او الهراء الاّ حين يؤرخ للكسائيّ والفراء ، ولبداية اشتغالهما في العربية ، والعربية في عهد الرواسيّ والهراء رواية لغة وشعر واخبار وقراءة ومعرفة محدودة بالدرس النحوي والصرفي .

أما ابو جعفر الرواسي فهو محمد بن الحسن ، أخذ العربية عن ابي عمرو بن العلاء (٣٤) ، او عيسى بن عمر (٣٥) ، ونسبت اليه تصانيف ، واشهر ما نسب اليه من تصانيف كتاب قيل ان اسمه (الفيصل) ، وحكي عنه أنّه قال : « ارسل اليّ الخليل بن أحمد يطلب كتابي ، فبعثته اليه فقراه ووضع كتابه » (٣٦) وزاد السيوطي فأردف هذا قوله « فكل ما في كتاب سيبويه (وقال الكوفيّ كذا) فانما عنى الرواسيّ » (٣٧) .

ونبحث عن هذا الكتاب فلا نجد له أثرا ، ولا نقرأ نصّا منقولا منه ، وحياة الرواسيّ العلمية مجهولة لا نعرف لها اجمالا ولا تفصيلا . اما ما اضافه السيوطيّ على النص فوهم وتخليط ، لانه ليس في كتاب سيبويه اشارة الى قول منسوب الى هذا الكوفيّ .

(٣٤) مراتب النحويين ٢٤ .

(٣٥) طبقات النحويين ١٣٥ .

(٣٦) النزهة ٦٦ مصر .

(٣٧) بغية الوعاة ٣٩٣ .

واما معاذ الهراء فهو عمّ ابى جعفر الرواسيّ ، ولم أقف على من تلمذ
هو له ، ولم يصل إلينا شيء من أقواله فى النحو او الصرف يجعله من
النحاة أو أهل التصريف ، غير ان السيوطيّ كان قد لمح ، على حدّ وهمه ،
أن معاذ هو أول من وضع (التصريف) بقول نسب إليه ، فقد سمعه ابو مسلم
مؤدّب عبد الملك بن مروان « يقول لرجل : كيف تقول من تؤزّهم أزّا : يا
فاعل افعل » (٣٨) ، وهو وهم وتخليط ايضا .

هذان هما اشهر الدارسين فى الكوفة قبل الكسائيّ وهما ، مع هــ
الشهرة المفتعلة ، ليسا بشيء ، وليس لهما تأثير فى الدرس ، ولا حوت
كتب النحو الكوفية المعروفة أقوالا نحوية او صرفية تنسب اليهما ، ولم يصفهما
فى طبقات النحاة الا روايات مفتعلة تناقلتها كتب الطبقات ، كما تناقلت كثيرا
من الأوهام .

وليس افتعال الاخبار بعزیز على اولئك الدارسين الجماعين الذين
لم يهتمهم سلامة النص بمقدار ما يهتمهم سلامة السند ، كالسيوطيّ وامثاله
الذين تلقوا العلم فى عصر كان للدراويش واصحاب الطرائق شأن كبير فيه .

وليس غريبا أن يجوز على الدارسين المتأخرين الذين لم يتحرروا من تأثير
ذلك العصر واوهامه واساطيره ، كصاحب (نشأة النحو) ، وصاحب (فى
أصول النحو) وصاحب (مدرسة البصرة النحوية) وامثالهم الذين لقيت
مصنفاتهم رواجاً فى مجالس الدرس فى العصر الحديث ، ولكن الغريب ان
يجوز ذلك على دارسين عرفوا فى بيئات الدرس الحديث نقادا ومنهجيين كالدكتور
يوسف خليف وامثاله من اعلام الدرس المعاصر ، فقد اخذوا يرددون الاوهام ،
وكأنها من الحقائق التى ارتفعت عن النقد .

لقد عرض الدكتور يوسف خليف فى كتابه (حياة الشعر فى الكوفة)
لتاريخ النحو فى ايجاز مرددا مقالات القدماء بدون فحص ولا نقد ، ولم يشفع
له عرضها على صورة احتمالات ، لانه انتهى الى مثل ما انتهى اليه القدماء .

فالرواسيَ عنده «استاذ الكوفة الاول» (٣٩) .

والرواسيَ عنده كان قد « مضى يصنّف حتى أتمّ مجموعة غير قليلة وصلت
الىنا اسمائها فى كتب الطبقات » (٤٠) .

وكتب الرواسيَ عنده « يبدو انها كانت من المصادر التى اعتمد عليها
سيبويه فى تأليف كتابه » (٤١) .

وسيبيويه ، عنده « اذا ذكر فى كتابه (الكوفى) فانما يعنى به اباجعفر
الرواسيَ » (٤٢) .

ومعاذ الهراء ، عنده ، زميل الرواسيَ « فى الاستاذية الاولى لمدرسة
الكوفة » (٤٣) .

الى غير ذلك من الاقوال التى لا ترتفع عن مستوى الاوهام التى تناقلتها
كتب الطبقات ، وأضفت عليها حلوبا مهلهلا من (الحقيقة) .

وبالرغم من ان الدكتور (خليف) لم يعرف من مصنفات الرواسيَ الا
اسماءها زعم « انها كانت من المصادر التى اعتمد عليها سيبويه فى تأليف
كتاب » (٤٤) .

(٣٩) حياة الشعر فى الكوفة ٢٦٢

(٤٠) ص ٢٦٣ .

(٤١) ص ٢٦٣ .

(٤٢) ص ٢٦٣ .

(٤٣) ص ٢٦٣ .

(٤٤) ص ٢٦٣ .

وجازت عليه البهرجة التي زعمت أن « سيبويه إذا ذكر في كتابه
(الكوفي) فانما يعنى به ابا جعفر الرواسي » (٤٥) .

على حين أن مثل هذا الزعم لا اساس له من الواقع لان سيبويه لم يقل في
كتابه : « قال الكوفي » ، ولم نجد في كتابه اشارة الى قول منسوب الى هذا
الكوفي ، وقد سبق أن اشار الى بطلان هذا الوهم اكثر من دارس ، ونشر
ذلك في اكثر من بحث .

وربما أوقع الدكتور (خليف) نفسه في تناقض لم يلتفت اليه ، ذلك أنه
بعد أن اثبت للرواسي تلك المنزلة في العلم والرئاسة ، وجعله نيدا للخليل
بتلميذته لعيسى بن عمر ، وجعل مصنفاته التي لم يعرف الا أسماءها مصادر
أفاد الخليل منها ، واعتمد سيبويه عليها في تأليف كتابه . . بعد أن أثبت
الدكتور (خليف) ذلك أخذ يعلل خروج الكسائي الى البصرة ليأخذ النحو عن
للخليل بأن « علم الكوفة لم يشبع رغبة الكسائي وتعطشه » للعلم ، ولم يلق
الكسائي في البصرة غير الخليل . .

فماذا وجد الكسائي من علم البصرة وعلم الخليل إذا كان قد تلمذ
للرواسي الذي أفاد الخليل من كتابه ، وكانت كتبه من المصادر التي اعتمد
عليها سيبويه !!

ولماذا كان الكسائي معجبا بالخليل وعلمه ، ولم يكن له هم ، بعد رحلته
الى بوادي الحجاز ونجد وتهامة ، الا البصرة والخليل (٤٧) ؟؟

ولماذا أزم الفراء ، وهو النحوى العظيم ، الكسائي ، وانقطع عن الرواسي
وكان الرواسي قد أغراه أن يخرج الى بغداد ، لينافس الكسائي ، لانه أميز
منه على حد قول الرواسي ؟؟

(٤٥) حياة الشعر في الكوفة ٢٦٣ .

(٤٦) ص ٢٦٣ أيضا .

(٤٧) نزهة الالباء ٨٣ ، ٤٨ . معجم الادباء ١٣ / ١٦٩ .

(٤٨) نزهة الالباء ٦٥ .

هذه الأسئلة تفرض نفسها على الدارس اذا كان بنجوة من التقليد والاتباع ولكن الدكتور (خليف) ، فيما يبدو ، لم يرد في عرضه لهذه الأقوال ، واقحامه هذا الموضوع في (حياة الشاعر في الكوفة) ، أن يميز الوهم من الحقيقة ، والخيال من الواقع .

وبعد أن وضعنا الرئاسي والهرّاء في مواضعهما الحقيقية يبدو للدارس واضحا أن مدرسة الكوفة النحوية ، وهي تسمية متأخرة ، لم تنشأ في الكوفة وإنما نشأت في بغداد ، ولم يكن لها شيوخ قبل الكسائي والفراء ، وإن الكسائي والفراء وتعلبا لم يسمح أحد من قدماء البصريين بالكوفيين وإنما كانوا يُسمّون بالبغداديين .

وقد سبق لي في كتابي (مدرسة الكوفة) أن أنهيت إلى هذا ، وإنني أن الاستاذ الذي انتهت إليه الرئاسة في النحو في تاريخ الدرس النحوي هو الخليل بن أحمد الفراهيدي ، وأن رئاسة ما سمي بمدرسة البصرة ومدرسة الكوفة إنما انعقدت في مجلس الخليل لأبيه تلاميذه :

سبويه الذي انتهت إليه رئاسة النحو في البصرة بعد الخليل .

والكسائي الذي أنهت إليه رئاسة النحو في بغداد بعد تلميذته للخليل

وبعد عودته من رحلته إلى البوادي التي كان قام بها بتوجيه من الخليل .

فالكوفيون الذين يمثلون فريقا منافسا للبصريين إنما بدؤوا بالكسائي

الذي رسم خطوط المذهب الجديد ، وأرسى قواعد الدرس النحوي في بغداد .

وأذا أشير إلى الكسائي وأصحابه وتلاميذه ، في الحقبة التي أخذوا بأيديهم

زمام الدرس النحوي في بغداد أشير إليهم على أنهم بغداديون أو عراقيون .

واذا نسب الكسائي الى الكوفة احيانا فلأنه ولد في الكوفة ، ونشأ فيها وشهر بالقراءة والاقراء بين الدارسين فيها ، ولم يتعلم الا على كِبَر (٤٩) ، والا بعد أن لزم مجلس الخليل ، واستكثر عنه ، وارتحل الى بوادي الحجاز ونجد وتهامة بتوجيه منه ، ولم يستقر به المقام في الكوفة بعد عودته من البصرة ، فقد كتب المهدي « بازعاجه من الكوفة » (٥٠) ، ليقم في بغداد يؤدب ولده ، ويذيع قراءته ، ويخطط لمذهب جديد في اللغة والنحو .

فمتى شاعت تسميته بالكوفي ، وصار هذا الاسم علما لمذهب نحوي اتخذ له سبيلا مستقلة عن مذهب البصريين ؟؟

من أجل أن نحدد الزمن الذي بدأت فيه هذه التسمية تشيع ، وتتردد على السنة الدارسين ، وتجري بها أقلامهم لابد أن نستأنس بأقوال المعاصرين من الدارسين البصريين الذين شهدوا مولد هذا المذهب ، ونموه ، ونضجه ، واستهانوا به باديء ذي بدء ، ثم راعهم أن صار منافسا قويا بيده أسباب القوة والحياة التي تضمن دوامه في تأدية رسالته ، وحاولوا جاهدين ان يفضوا من شأنه ، ويهونوا من قدره فلم تكتب لهم الغلبة ، وظلوا ينفسون هذه الحياة المتدفقة في الدرس البغدادي اذ بدأ الجمود يدب في أوصال مذهبهم .

وبلغ الامر بالذين ستهينون به ان تعصبوا عليه ، ودأبوا يشنون عليه الحملات بالتوهين من شأنه وتضعيفه ، ويحملون على شيوخه وتلاميذه ،

(٤٩) تاريخ بغداد ١١/ ٤٠٤ .

(٥٠) تاريخ بغداد ١١/ ٤٠٦ .

ويتهمونهم بافساد النحو ، وبأنهم يرقون بالعلم الى أسفل على حد قول اليزيدي^{٥١} في الكسائي^{٥١} واصحابه . وبأنهم لم يكونوا شيئاً « وعلمهم مختلط بلا حجج ولا علل الا حكايات عن الأعراب مطروحة »^{٥٢} على حد قول أبي حاتم في الكسائي^{٥٣} واصحابه والفرء واصحابه .

وكان أبو حاتم السجستاني من أشد المتعصبين عليهم ، وأكثرهم اتهاماً لهم . وعلى كثرة أقوائه فيهم لم يسمهم بالكوفيين ولكنه كان يتحدث عنهم على أنهم بغداديون . جاء ذلك في كلام له يحمل فيه على الكسائي^{٥٤} والفرء واصحابهما ، ويقول فيه : « أهل بغداد حشو عسكر الخليفة ، لم يكن بها من يوثق به في كلام العرب ، ولا من يرتضى روايته ، فان ادعى أحد منيماً شيئاً رأيت مغلطاً ، صاحب تطويل ، وكثرة كلام ومكابرة ، ولا يفضل بين علماء البصرة بالنحو وبين الرواسي^{٥٥} والكسائي^{٥٦} ، ولا بين قراءة أهل الحرمين وقراء حمزة ، ويتحفظ احدهم مسائل من النحو بلا علل ولا تفسير ، فيكثر كلامه عند من يختلف اليه . وانما هم أحدهم اذا سبق الى العلم ائمهنا بدأ يغمز الفراء ان يسير اسماً اخترعه لينسب اليه ، فيسمى اجر خفضاً ، والظرف الصفة ، ويسمون حروف الجر حروف الصفات ، والعطف النسق و (مفاعيلن) في العروض (فعولان) ، ونحو هذا من التخليط^{٥٧} » .

(٥١) اليزيدي : هو ابو محمد يحيى بن الغيرة اليزيدي ، لان يقول في الكسائي واصحابه : (أخبار البصريين ٤٤ . نزهة الالباء ١٠٨) .

كنا نقيس النحو فيما مضى	على لسان العرب الاول
وجاءنا قوم يقيسونه	على لغى اشياخ قطرب
فكلهم يعمل في نقض ما	به يصاب الحق لاياتلي
ان الكسائي واصحابه	برقون في النحو الى أسفل

(٥٢) مراتب النحويين ٧٤ .

(٥٣) مراتب النحويين ١٠١ ، ١٠٢ .

وقد سمّاهم أهل بغداد ، لان المدرس في بغداد هو درسهم ، والمذهب المبع فيها هو مذهبهم .

ويمضي بنا الزمن الى أبى العباس المبرد ، وكان له الفضل في تعريف البغداديين بنحو البصرة ومذهب البصريين ، لأنه النحويّ البصريّ الوحيد الذي استطاع أن يروّج لمذهب البصريين في بغداد ، ويندع في الدارسين البغداديين علم أهل البصرة ، لغتهم ونحوهم ، ويمكن لأسلوبهم العقليّ في معالجة موضوعات النحو أن يتسرب الى عقول الدارسين في بغداد .

وكان يقصد الى مفاتشة البغداديين ومناظرتهم قصدا ، لتثبيت أقدامه في أرض عزّت على أقدام غيره من قبل ، وكان أبو العباس ثعلب الذي انتهت اليه الرئاسة في النحو منافسه القويّ في بغداد .

غير ان المبرد استطاع ، بحذقه ومهارته في الجدل ، وحسن بيانه أن يحرز للمدرس البصريّ بعض الانتصارات الميدانية التي أعجب بها السذج من الدارسين ، وان يستأثر ببعض تلاميذ ثعلب ، ولكنه ، مع ذلك كان يحسب لعلم ثعلب وسعة اطلاعه ، وقوة حفظه حسابا ، لأنه كان أعلم الناس بعلم ثعلب وصدقه وتوثيق العلماء اياه ، وكان لا يخفي اعجابه ببعض من لا تسعفه القريحة بالغض منه ، وكان معجبا بكتاب (اصلاح المنطق) لابن السكّيت ، وكان يقول في تقويم هذا الكتاب : مارأيت للبغداديين كتابا نيرا من كتاب يعقوب بن السكّيت في المنطق ، (٥٤) .

ويعقوب بن السكّيت من الدارسين الكوفيين ، ولم يسمّه بالكوفيّ ، بل سماه وسمّى غيره من الدارسين الذين سموا بالكوفيين بالبغداديين .

(٥٤) نزهة الالباء ٢٤٠ .

وربما حكى المبرد عن هؤلاء الكوفيين البغداديين بعض آرائهم ، فقد جاء في شرح الكافية ، في اثناء الكلام على (أن) المخففة : « وجوز الفراء وابن الانباري وقوع المصدرية بعد فعل علم غير مؤول ، فيجوز أن يكون قوله : فلما رأى أن ثمر الله ماله وأثّل موجوداً وسدّ مفارقة

من هذا ، ويجوز ان تكون مخففة من غير عوض ، كما حكى المبرد عن البغاذة [في الطبعة الحجرية : عن ابغداديين] : عَلِمْتُ أنْ تَخْرُجُ ، بالرفع بلا عوض « (٥٥) .

ومعنى حكاية المبرد عن البغاذة أو البغداديين أنه انما يحكى عن معاصرين له ، أو متقدمين عليه، ويستبعد أن يكونوا من الجيل الذي خلط المذهبيين . هذا ولم يجر قلم المبرد في (المقتضب) باسم الكوفيين الا مرة واحدة (٥٦) ، أما فيما عدا ذلك فكان يشير اليهم ، اذا عرض لرأي لهم يناقشه بقوله : « وقال قوم » ، ونحوه ، او بقوله : « وبعض النحويين من غير البصريين » ، أو بقوله : انّ قوماً يقولون ، الى غير ذلك من العبارات التي يريد بها الكوفيين ، ولا يسميهم بهذا الاسم .

على أن ورود اسم الكوفيين مرة واحدة في كتابه لا يعني أنه كان يعرف هذه التسمية ، فقد يُحْمَل على أنه تصرف من النساخ أو من بعض التلاميذ الذين شاعت بينهم هذه التسمية .

ومن ذلك قوله في المقتضب ، في معرض الكلام في نصب المستقبل بدون (أن) : « وبعض النحويين من غير البصريين يجيز النصب على اضمار (أن) ، والبصريون يأبون ذلك الا ان يكون منها عوض ، نحو الفاء والواو وما ذكرناه معهما » (٥٧) .

(٥٥) شرح الكافية للرضي ٢/ ٢٣٢ .

(٥٦) المقتضب ٢/ ١٥٥ .

(٥٧) المقتضب ٢/ ٨٥ .

وَقَوْلُهُ فِي تَعْرِيفِ الْعَدَدِ : « اَعْلَمُ اَنْ قَوْمًا يَقُولُونَ : اخَذْتُ اَثَلَاثَةَ الدَّرَاهِمِ يَافَتِي ، وَاخَذْتُ الْخَمْسَةَ عَشَرَ الدَّرَاهِمَ ، وَبَعْضُهُمْ يَقُولُ : اخَذْتُ الْخَمْسَةَ عَشَرَ الدَّرَاهِمَ الَّتِي تَعْرِفُ . وَهَذَا كُلُّهُ خَطَا فَاَحْشَ » (٥٨) .

وَالرَّأْيَانِ اللَّذَانِ ضَعَّفَهُمَا هُنَا لِلْكُوفِيِّينَ ، وَلَكِنَّهُ لَمْ يَسْمَعْهُمُ بِالْكُوفِيِّينَ ، وَلَا بِالْبَغْدَادِيِّينَ .

وَنَقَفَ عِنْدَ ابْنِ قَتِيْبَةَ الَّذِي كَانَ قَدْ اخَذَ عَنْ أَبِي حَاتِمٍ السَّجِسْتَانِي ، وَلَمْ يَأْخُذْ عَنِ كُوفِيٍّ قَطُّ ، فَلَمْ نَجِدْ فِي شَيْخُوهُ وَاحِدًا مِنَ الْكُوفِيِّينَ ، إِلَّا اَنَّهُ لَمْ يَقْصُرِ الْحِكَايَةَ عَلَى الْبَصَرِيِّينَ وَحْدَهُمْ ، بَلْ كَانَ يَحْكِي عَنِ الْكُوفِيِّينَ ، وَيَحْكِي عَنْهُمْ كَثِيرًا . وَقَدْ سَبَقَ اَنْ اسْتَظْهَرْنَا اَنَّ حِكَايَتَهُ عَنِ الْكُوفِيِّينَ هِيَ الَّتِي دَفَعَتْ ابْنَ النَّدِيمِ اِلَى اَنْ يَضْعُهُ مَعَ الَّذِينَ خَلَطُوا الْمَذْهَبَيْنِ ، وَهِيَ الَّتِي جَرَّتْ عَلَيْهِ حَمَلَةُ أَبِي الطَّيِّبِ اللُّغَوِيِّ بِتَضْعِيفِ كِتَابِهِ وَتَقْلِيلِ شَأْنِهِ .

كَانَ ابْنُ قَتِيْبَةَ يَحْكِي عَنِ الْكُوفِيِّينَ فَعَلًا . كَانَ يَحْكِي عَنِ الْكَسَائِي وَالْفَرَاءِ وَثَعْلَبَ ، وَقَدْ تَرَدَّدَ اسْمُ الْكَسَائِي فِي كِتَابِهِ (اَدَبُ الْكَاتِبِ) نَحْوَ ثَلَاثِينَ مَرَّةً ، وَالْفَرَاءِ نَحْوَ سِتِينَ مَرَّةً ، وَثَعْلَبَ مَرَّةً وَاحِدَةً ، وَكَانَ اِذَا أَرَادَ اَنْ يَحْكِي قَوْلًا لِعَامَّةِ الْكُوفِيِّينَ قَالَ : قَالَ بَعْضُ الْبَغْدَادِيِّينَ ، أَوْ : الْبَغْدَادِيُّونَ يَقُولُونَ كَذَا وَكَذَا ، أَوْ يَرُونَ كَذَا وَكَذَا ، اِلَى غَيْرِ ذَلِكَ ، وَهُوَ يَذْكُرُ اسْمَ الْبَغْدَادِيِّينَ دُونَ تَخْصِيصِ .

وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُهُ : « وَاِذَا ارَدْتُ اَنْ تُعْرِفَ عَدَدًا تَكْثُرُ الْفَاضِلَةُ نَحْوَ ثَلَاثٍ مِمَّا الْأَخْفَشُ وَغَيْرُهُ . أَمَّا الْفَرَاءُ وَغَيْرُهُ مِنَ الْبَغْدَادِيِّينَ فَيَجْعَلُونَهُ مِنْ غُلَطِهِمْ ، مِثْلَ احْلَآتِ السُّوَيْقِ » (٥٩) .

(٥٨) الْمُتَقَضَّبُ ٢/٧١٥ .

(٥٩) أَدَبُ الْكَاتِبِ ٣٩٠ بَرِيل .

فقد جعل الأخفش ممثلاً للبصريين والفراء ممثلاً للبغداديين ، وذلك يؤيد أن اسم الكوفيين لم يكن معروفاً بازاء اسم البصريين في زمانه .

من ذلك قوله : «ورثأت فلانا اذا قلت فيه مرثية . هذا قول البصريين ألف درهم ، وخمس مئة ألف درهم الحقت الألف واللام في آخر لفظة منها فتقول : « ما فعلت ثلاث مئة ألف درهم ، وخمس مئة ألف الدرهم ، هذا مذهب البصريين ، لا يجيزون غيره . والبغداديون يجيزون : ما فعلت ثلاث مئة الألف الدرهم » (٦٠) .

والنحويون الذين يُعرفون العدد والمعدود هم الكوفيون . ومن ذلك قوله : « قال البصريون : تقدير انسان : فِعْلان ، زِيدت الياء في تصغيره ، كما زيدت في تصغر ليلة فليل : لَيْيَلَة ، وفي تصغير (رجل) ، فليل : رُؤْيَجِل . وقال بعض البغداديين : الأصل فيه : انسيان على اعلان ، فحذفت الياء استخفافاً ، لكثرة ما يجرى على ألسنتهم ، فاذا صغروه قالوا : أُنَيْسِيان ، فردوا الياء » (٦١) .

والمقصود من البغداديين هنا هم الكوفيون ، لأن هذا الرأي الذي نسبته ابن قتيبة الى البغداديين كان غيره قد نسبته الى الكوفيين ، فقد صرح أبو البركات الأنباري بأن مذهب الكوفيين هو : « ان الاصل في انسان : انسيان اعلان من النسيان » (٦٢) .

وجاء في حاشية الصبان : « قال الكوفيون : انسيان تصغير انسان ، لأن أصله : انسيان ، على وزن اعلان بكسر الهمزة والعين ، واذا صُغِرَ اعلان قيل : افيعلان ، وهو مبنى على قولهم : انسان مأخوذ من النسيان فوزنه افعان . ومذهب البصريين انه من الانس ، فوزنه فِعْلان » (٦٣) .

(٦٠) أدب الكاتب ٢٩٩ بريل .

(٦١) أدب الكاتب ٥١٤ بريل .

(٦٢) الانصاف - المسألة ال ١١٧ .

(٦٣) حاشية الصبان على شرح الاثموني ١٦٤/٤ .

وجاء فى التصريح على التوضيح : « ذهب معظم الكوفيين الى أن انسانا أصله : انسيان من النسيان ، فلا يكون تصغيره على أن نسيان شاذا » (٦٤) .

فما نسبه أبو البركات وأصبان والأزهري الى الكوفيين كان ابن قتيبة قد نسبه الى البغداديين ، مما يؤيد ان اسم البغداديين اسم قديم لمن سُموا بالكوفيين من بعد .

وتقف عند الأزهري فى تهذيب اللغة ، وهو من رجال القرن الرابع — للهجرة فنجده يسمى الكسائى والفراء وصحابهما بالكوفيين مرة وبالعراقيين مرة أخرى ، وقد جرى قلمه بالاسمين جميعا . نجد ذلك فى اثناء استعراضه طبقات الدارسين من اللغويين والنحويين الذين كان اعتماده عليهم فى جمع مادة كتابه ، وبدأ بذكر البصريين مبتدئا بأبى عمرو بن العلاء ، وكان تصنيفه لطبقات النحويين واللغويين كتصنيف أبى الطيب اللغوى ، يذكر طبقة من البصريين ثم يذكر من كان بازائها من الكوفيين ، واذا ذكر الطبقة البصرية التى ذكر من اعلامها أبا زيد الانصارى وأبا عبيدة والاصمعى وآخرين قال : « ومن هذه الطبقة من الكوفيين : أبو الحسن على بن حمزة الكسائى » (٦٥) . ولا أحسبنى رأيت من يذكر اسم الكوفيين مرة أخرى .

واذا وصل فى استعراضه طبقات الدارسين البصريين الى طبقة أبى حاتم السجستاني وتلاميذه قال : « ومن هذه الطبقة من العراقيين : أبو العباس أحمد بن يحيى الشيبانى الملقب بشعلب ، وأبو العباس محمد بن يزيد الشمالى الملقب بالمبرد . واجمع اهل هذه الصناعة من العراقيين وغيرهم انهما كانا عالمى عصرهما ، وإن أحمد بن يحيى كان واحد عصره ، وكان محمد بن يزيد أعذب الرجلين بيانا ، واحفظهما للشعر المحدث ، والنادرة الطريفة ، والاخبار

(٦٤) التصريح ٣١٩/٢ .

(٦٥) تهذيب اللغة ١١/١ .

المفصيحة ، وكان من أعلم الناس بمذاهب البصريين فى النحو ومقاييسه . وكان احمد بن يحيى حافظا لمذهب العراقيين ، أعنى الكسائى والفراء والاحمر ، وكان عفيفا عن الأطماع الدنيّة ، متورعا من المكاسب الخبيثة «(٦٦) .

فقد سمي الأزهرى الكسائى بالكوفىّ أولا ثم سماه وسمى الفراء والاحمر والدارسين البغداديين الآخرين بالعراقيين ، وحين ذكر ثعلب والمبرد جعلهما من العراقيين . ويبدو ان التسمية بالعراقيين مساوية للتسمية بالبغداديين لان العراق انما كان يطلق على بغداد وبلادها وما يليها من ديار بكر وربيعة ومضر(٦٧) .

ويبدو ان الأزهرى حين سمي الكسائى بالكوفىّ كان ينظر الى منشئه ، وحين جعله من العراقيين مع الفراء والاحمر كان ينظر الى مقامه . يؤيد هذا أنّه نسب ثعلبا والمبرد كليهما الى العراقيين مع أنّ ثعلبا كوفى المذهب والمبرد بصرى المنشأ والمذهب .

فاسم البغداديين على هذا انما يطلق على الدارسين الذين اقاموا فى بغداد ، وهذا ينجرّ الى اوائل الدارسين فى بغداد وهم الكسائى واصحابه ، والفراء واصحابه ، وثعلب واصحابه ، ولا يقتصر الاسم على الجيل الذى اعقب ثعلبا والمبرد ، كما زعم المحدثون .

ثم نقف على حكايات ابى على الفارسىّ واقواله ، وأبو علىّ هذا من النحاة الملازمين لمذهب البصريين ، وقد عدّه الزبيدى فى الطبقة العاشرة من طبقات النحويين البصريين . وكان أبو حيان التوحيديّ يراه كذلك ويقول : « قلت : وأما أبو علىّ فاشدّ تفردا بالكتاب ، واشدّ اكبابا عليه ، وابتعد من كلّ ما عداه مما هو علم الكوفيين »(٦٨) .

(٦٦) تهذيب اللغة ٢٧/١ .

(٧٦) صبح الاعشى ٤٢١/٤ .

(٦٨) الامتاع والمؤانسة ١٣١/١ .

قال أبو علي : « وحكى أحمد بن يحيى عن بعض البغداديين : يقال : هدى بيت الله ، وأهل الحجاز يخفون ، وتميم ثقّله (٦٩) . وأحمد بن يحيى هو أبو العباس ثعلب ، وإذا حكى ثعلب عن بعض البغداديين فذاك أحد أصحابه أو شيوخه من الكوفيين ، ولم يقصد أبو عليّ من (البغداديين) غير الدارسين في بغداد من المعاصرين لثعلب والمتقدمين عليه ، وهؤلاء هم الكوفيون .

ثم نقف على حكايات أبي الفتح بن جنى وأقواله فنجد أنه يذكر الكوفيين والبغداديين ، ومن مقابلة أقوال البغداديين التي أوردتها بأقوال الكوفيين المصروفة نرى أن القول واحد ، وإن اسم البغداديين إذا جاء في لسان ابن جنى فليس هو اسماً آخر بازاء اسم البصريين واسم الكوفيين .

قال أبو الفتح في معرض التفريق بين الكلام والقول : « لو سألت رجلاً عن علة رفع (زيد) من نحو قولنا : زيد قام أخوه ، فقال لك : ارتفع بالابتداء . لقلت : هذا قول البصريين . ولو قال : ارتفع بما يعود عليه من ذكر لقلت : هذا قول الكوفيين ، أي : هذا رأى هؤلاء ، وهذا اعتقاد هؤلاء » (٧٠)

ثم قال في موضع آخر : « ومن ذلك قول البغداديين : أن الاسم يرتفع بما يعود عليه من ذكره ، نحو : زيد مرت به ، وأخوك أكرمه فارتفاعة عندهم إنما هو لأنّ عائداً عاد عليه فارتفع بذلك العائد » (٧١) .

والمسألة هنا هي المسألة هناك ، ورأى البغداديين هناك هو رأى الكوفيين . وقد فطن محقق كتاب الخصائص لهذا فقال في الهامش : « سبق له نسبة هذا إلى الكوفيين في ص ١٨ ، (٧٢) » .

(٦٩) لحيمة ١/ ١٣٩ .

(٧٠) الخصائص ١/ ١٨ .

(٧١) الخصائص ١/ ١٩٩ .

(٧٢) هامش ١/ ١٩٩ .

وقال ايضا : «وسمعت الشجرىَ أبا عبدالله غير دفعة يفتح الحرف الحلقى فى نحو: (يَعْدُو) وهو (محموم) ، ولم اسمعنا من غيره من عقيل فقد كان يرد علينا منهم من يؤنس به ، ولا يبعد عن الأخذ بلفظه ، وما أظن الشجرىَ الا استهواه كثرة ما جاء عنهم من تحريك الحرف الحلقى بالفتح اذا انفتح ما قبله فى الاسم على مذهب البغداديين » (٧٣) .

ورأيت الرضى ينسب هذا الرأي الى الكوفيين ، فيقول عند الكلام فى مناسبة حرف الحلق للفتح : « وان كان عين فعَل المفتوح الفاء حلقيا ساكنا جاز تحريكه بالفتح نحو : الشَعْر والشَّعْر ، البَحْر والبحرَ مثلها لغتان عند البصريين فى بعض الكلمات ، وليست احداها فرعا للآخرى ، وأما الكوفيون فجعلوا المفتوح العين فرعا لساكنها ، ورأوا هذا قياسا فى كل فعل شأنه ما ذكرنا ، وذلك لمناسبة حرف الحلق للفتح » (٧٤) .

وقال فى موضع آخر : « ومن بعد فقد قالوا أيضا : صُبَّوان وصُبَّوة وقُنَّوة ، وعلى أن البغداديين قالوا : قنوت وقنيت ، وانما كلامنا على ما أثبتته اصحابنا ، وهو قَنَوْتُ لا غير » (٧٥) .

فقد ذكر أبو الفتح البغداديين بازاء البصريين الذين عناهم بقوله : (اصحابنا) ، والرأى الذى أثبتته هنا للبغداديين رأى كوفي ، قال ابن منظور عند الكلام فى قنيت وقنوت : « وأما الكوفيون فجعلوا قنيت وقنوت لغتين » (٧٦) .

وقال أيضا فى موضع آخر فى معرض تحمُّل الخبر الضمير : فاذا قلت : أنت كزید ، وجعلت الكاف اسما فلا ضمير فيها ، كما أنك اذا قلت : انت مثل زيد فلا ضمير فى (مثل) كما لاضمير فى الأخ ولا الابن اذا قلت : انت أخو زيد

(٧٣) الخصائص ٩/٢ .

(٧٤) شرح الشافية ١٨ ، ١٩ ط تركية .

(٧٥) الخصائص ١٦٣/٣ .

(٧٦) لسان العرب ٢٠١/١٥ بيروت .

وأنت ابن زيد . هذا قول اصحابنا ، وإن كان قد أجاز بعض البغداديين أن يكون في هذا النحو الذي هو غير مشتق من الفعل ضمير ، كما يكون في المشتق» (٧٧) .

والقول بتحمل الجامد ضميرا قول كوفي^{٧٧} نسبة ابن مالك الى الكسائي^{٧٨} في قوله : « ولا يتحمل غير المشتق ضميرا ما لم يؤول بمشتق خلافا للكسائي^{٧٨} » ، وكذلك فعل الرضي^{٧٩} فقال : « وإن لم يكن [يعني الخبر] مؤولا به [أى بالمشتق] لم يتحملة خلافا للكسائي^{٧٩} » . ونسبه الأشموني^{٨٠} الى الكوفيين وقال : « والخبر المفرد الجامد منه فارغ من ضمير المبتدأ خلافا للكوفيين^{٨٠} » .

أما المتأخرون فقد فعلوا فعل أبي الفتح ، وكانوا يذكرون البغداديين ، ويذكرون الكوفيين ، دون التفات الى وحدة الرأي فى المنقول عنهم ، ولعلمهم كانوا يتأثرون بابن جنى فى ذلك حين رأوه ينسب الرأي الى البغداديين وإلى الكوفيين دون أن يشير الى أن هؤلاء هم أولئك ، وحسبوا أن البغداديين فريق والكوفيين فريق آخر ، وحفلت تصانيفهم بالاسمين جميعا ، فكان الدارس منهم اذا أراد أن يعرض رأيا له فيه وجهة نظر نسبه الى من وجده منسوبا اليه ، فذكر هذا الدارس البغداديين ، وذكر ذلك الكوفيين ، ولم يلتفت هذا أو ذاك الى أن الرأي واحد ، وقد اختلط الأمر لديهم اختلاطا عجيبا حتى كان الدارس منهم ينسب رأيا معينا الى البغداديين حينما ، حاكيا رأي بعض الدارسين فى نقوله عنه ، ثم ينسبه الى الكوفيين حاكيا رأي دارس آخر فى نقوله عنه ، وكأنه اكتشف جديدا ، ولم ينتبه الى أن الفريقين فريق واحد ، وأن البغداديين الذين عُرِي اليهم رأى هم

(٧٧) سر صناعة الاعراب ١/ ١٩٠ ، ١٩١ .

(٧٨) التسهيل ٤٧ .

(٧٩) شرح الكافية ١/ ٩٧ .

(٨٠) شرح الأشموني ١/ ٢٠٦ .

الكوفيون الذين عَزَّي اليهم الرأي نفسه ، وأنه انما نقل الرأي من دارس وقع له
الرأى منسوباً الى البغداديين ، ودارس آخر وقع له الرأي نفسه منسوباً الى
الكوفيين .

وجاز ذلك على الدارسين المحدثين فراحوا يعززون بهذه النقور المخلطة
زعمهم بوجود مذهب ثالث يقف بازاء المذهبين النحويين الكبيرين مذهب
البصريين ومذهب الكوفيين .

ومن نماذج هذا التخليط ما جاء فى الخزانة عن ذكر الشاهد على استعمال
(ليس) أداة عطف ، وهو قوله :

فاذا أقرضت قرضاً فأجزه . انما يجزي الفتى ليس الجمل

قال البغدادى : « على أنَّ بعضهم قال : (ليس) فيه عاطفة ، والظاهر انبا
على اصلها ، اى : ليس الجمل جازياً . والاول مذهب البغداديين ، احتجوا
بهذا البيت على أنَّ (ليس) عاطفة ، قالوا : كما تقول : قام زيد لا عمر ،
ف (ليس) محمولة على (لا) فى العطف . قال ابو حيان : وحكى النحاس
وابن بابشاذ هذا المذهب عن الكوفيين ، وحكاه ابن عصفور عن
البغداديين » (٨١) .

وبابطل هذين الأساسين ؛ أعنى ما ذكره ابن النديم من وجود جماعة من
الدارسين كانوا يخلطون المذهبين ، ومن شيوع اسم البغداديين بازاء اسم
الكوفيين واسم البصريين دعوى المحدثين بوجود مذهب ثالث ، أو مدرسة ثالثة ،
هي مدرسة بغداد .

(٨١) الخزانة ٤/ ٤٧٧ .

التسمية بالكوفيّة

أما نسبة هؤلاء الدارسين البغداديين فمردّها :

أن مؤسس مذهب البغداديين فى النحو هو أبو الحسن علي بن حمزة الكسائي وهو انما ولد ونشأ وتعلم ، وعرف قارئاً ، ورئيساً فى القراءة بعد حمزة بن حبيب الزيات - فى الكوفة ، ولم يخرج من الكوفة ليتعلم العربية على شيخ العربية فى البصرة ؛ الخيل بن أحمد الفراءىدى الآ على كِبَر . كما قال الفراء (٨٢) . ولم يعد الى الكوفة الا بعد رحلة طويلة فى بوادي نجد والحجاز وتهامة ، يشافه الأعراب ، ويحكى اللغات ويدوّن ما يسمع ، وعاد الى الكوفة ثقلاً عيابه بالمكتوب والمحفوظ ، ولكنه لم يكد يستقر به المقام فى الكوفة حتى دعى الى بغداد ليؤدب اولاد الخليفة ، ويتصدر مجالس الدرس ، ويقضى القراء فيها .

وكانت لثقافته الاولى فى الكوفة ، ومشافهة الاعراب ، فى البوادي . وكثرة سماعه من الفصحاء تأثير واضح فى مذهبـه فى النحو ، ولم يفتن الدارسون لطبيعة المذهب الجديد الا بعد المسألة التى جرت بينه وبين سيبويه عن قول العرب : « قد كنت اظن ان العقرب اشد لسعة من الزنبور فاذا هو هـى ، او فاذا هو اياها » فقد تمسك سيبويه بوجه الرفع لانه القياس ، وجوز الكسائي النصب ايضا ، لان السماع يعضده . ويبدو ان الامر كذلك ، لان أبا زيد الأنصارى حكى عن العرب : « قد كنت اظن ان العقرب أشد لسعة من الزنبور فاذا هو اياها » (٨٣) وكان الكسائي قد قال فى جوابه . « العرب ترفع فى ذلك كله وتنصب » (٨٤) .

(٨٢) نزهة الأبناء ٨٢ مصر .

(٨٣) انباه الرواة ٣٥٩/٢ .

(٨٤) مجالس العلماء ٩ ، ياقوت ١٨٧/١٣ ، ١٢٠/١٦ .

هذا المذهب الذى يعتدّ بالسمع ، ويترخّص فى الأصول الموضوعيّة مذهب جديد ظهر اول ما ظهر فى بغداد وعلى يد الكسائى الكوفى . ثم تهيأ له دارسون تعهدوه ورعوه ، واسهموا فى ترسيخ أسسه . وفى مقدّمته هؤلاء : أبو زكريا يحيى بن زياد الفراء الذى منح المذهب صورته الجديدة وشخصيته المتميزة . والفراء كوفىّ المولد والمنشأ ايضا . ولكنه اقام فى بغداد بُعَيْدَ اقامة الكسائى فيها ، وبقي فيها زمنا طويلا حتى وافاه الاجل . واستطاع الفراء بحذقه وفطنته انْ يعمّق جذور المذهب فى نفوس الدارسين ، ويثبّت اصوله فى أذهانهم .

ثم جاء ابو العباس ثعلب البغدادى المولد والمنشأ ، وتلمذ لتلاميذ الفراء ، وفى مقدمتهم سلمة بن عاصم ، فاقراه كتب الفراء ، ولم يمض عليه زمان طويل حتى حفظ كتب الفراء . وتصدر مجلس الدرس وهو ابن خمس وعشرين (٨٥) . ونشأ على مذهب الكوفيين الكسائى والفراء ، لا مستخرجاً للقياس ولا طالبا له ، فاذا سئل عن مسألة قال : قال الفراء ، وقال الكسائى « فاذا سئل عن الحجة والحقيقة فى ذلك لم يعرف النظر » (٨٦) ، وهذا هو المذهب الذى ساد مجالس الدرس ، وعلى هذا الاسلوب اللغوى درب الدارسون البغداديون .

ثم جاء الجيل الذى تلمذ لثعلب ، ثم للمبرد أيضا بعد وروده بغداد من سرمن رأى ، واعلامه كلهم بغداديون منشأ ودراسة . وكانت بغداد قد اجتذبت اعلام الدارسين فى المصرين الكبيرين : الكوفة والبصرة، وكانت مجالس الدرس فيها غاصة بطلبة العلم ، وقد اجتذبت شخصية المبرد ، وحسن بيانه ، وقوة جدله اكثر الدارسين الذين كانوا يختلفون الى مجلس أبى العباس ثعلب عالم بغداد وامام الدارسين فيها ، ولم يستطع ثعلب أنْ يُعبّر على

(٨٥) ياقوت ١٤٠/٥ .

(٨٦) ياقوت ١٢٠/٥ .

انقطاع تلاميذه عنه واختلافهم الى مجلس المبرد ، فبدأ الصراع هادئا اول الامر بين الرئيسين ثم أخذ يشتد شيئا فشيئا بأزدياد رسوخ المذهب الجديد الوافد وبالتفاف تلاميذه القداماء حول المبرد . وقد بدأت الحملات بين الرجلين مناظرة ، وتهاجيا ، وانجرت هذه الخصومة الى تلاميذ الشيخين ، واعادت هذه الخصومة ذكريات الخصومة القديمة التي كان يثيرها متعصبون من البصريين من جهة ومن تلاميذ الكسائي والفراء من جهة اخرى ، واستطاع المبرد أن يثبت قواعد مذهب البصريين في بطداد ، وأن يميز مذهبه عن مذهب منافسه بتسمية مذهبه بالبصري ، وعمل على تثبيت هذه التسمية بنشر فضائل المذهب وشيوخه القداماء ، فصنف كتابا سماه : طبقات النحويين البصريين (٨٧) .

ولعل تصنيف ابي سعيد السيرافي كتابه في (أخبار النحويين البصريين) كان تأكيدا لما بدأه المبرد ، وقد قصره على النحويين البصريين تجاهلا لمنافسيهم ، وغمزا لهم ، وايماء الى أن غير البصريين ليسوا في العلم بدرجة يذكرون معها بازاء البصريين .

واذ اشاع المبرد هذه التسمية ، واستطاع ان يفرضها ، ويثبتها في اذهان الدارسين كان تلاميذه واصحابه يعتزون بها وينتصرون لها ، ومن هنا انشئوا اسم الكوفيين تمييزا لانفسهم من خصومهم ، واستعادة لتلك الخصومات الاقليمية القديمة التي كانت تثار بين المصريين الكبارين ، وتعقد بين وفودها المجتمعين في مجالس الخلفاء والامراء .

ولم تكن هذه التسمية الا من صنع تلاميذ المبرد المتحمسين لمذهب البصريين ، ثم انسحب هذا الاسم على اوائل الدارسين البغداديين الكسائي والفراء واصحابهما .

(٨٧) بغية الوغاه ٢٧٠/١ .

أما الكوفيون انفسهم فلم يكونوا يعرفونها ، ولم يسمّ احد منهم مذهبهم بالكوفيّ ، ولا أصحابه بالكوفيين ، ولم يسمّهم بنى خصومهم الاولون ، وقد استعرضنا أقوال الدارسين الاولين فلم نسمع أحدا منهم كان قد سماهم بهذا الاسم ، وإذا أرادوا أن يثيروا اليهم أشاروا اليهم على أنهم بغداديون أو عراقيون ، حتى المبرد نفسه كان اذا تحدث عنهم سماهم بالبغداديون .

ولم يسم تلاميذ المبرد خصومهم بالبغداديين ، لأن هذا الاسم ينسحب عليهم لانهم بغداديون ايضا . وبتسمية تلاميذ ثعلب الذين لازموا مذهبهم بالكوفيين تميّزَ رجال هذا الجيل بعضهم من بعض .

وبالرغم من اصرار البصريين من رجال هذا الجيل على تسمية خصومهم بالكوفيين لم ينس الدارسون اسم البغداديين ، لذلك تجد هذا الاسم يتردد فى مصنفاتهم الى جانب الاسم الجديد ، كما رأينا ابن جنى فى الخصائص يورد الاسمين جميعا ، والمعنى واحد ، وكان ورود الاسمين فى بعض المصنفات فى هذا العصر مصدر وهم المتأخرين أن البغداديين فريق ، والكوفيّين فريق آخر ، فراحوا يوردون الرأى الواحد وينسبونه الى الكوفيّين حيناً ، والى البصريين حيناً آخر ، وبقي الدارسون فى العصور المتعاقبة يخوضون فى هذا الوهم ، ولم يلتفتوا الى انهما اسمان لمسمى واحد .

وجاز هذا الوهم على الدارسين المحدثين فراحوا يتمسكون به ، ويثبتون عليه ففكرتهم بوجود مذهب ثالث او مدرسة ثالثة سموها بمدرسة بغداد ، لينسجم هذا الاسم مع اسمى المدرستين الكبيرتين مدرسة البصرة ومدرسة الكوفة ، ووجدوا من كلام ابن النديم والزجاجى والسيرافى ومَنْ تابعهم وحكى عنهم ما ينصر فى الترويج لفكرتهم .

غير ان هذه الفكرة التى قامت على هذين الأساسين لم تصمد امام البحث ، لأنها فكرة لم تخرج عن حدود النظرية التى لم تجد سبيلا الى التطبيق

ولأن أصحاب هذه الفكرة لم يستطيعوا ان يصوروا هذا المذهب ، او يهتدوا الى خصائصه ، او يرسموا خطوطه المذهبية .

واكبر الظن ان الزجاجي بصرى المذهب ، لا تكاد تجد فى كتبه دفاعا عن رأى كوفى ، أو موافقة لدارس كوفى فى قول ، ولم يظهر فى اقواله ما يؤيد أنه أفاد من الشيوخ الذين سماهم بالكوفيين ، ووصفهم بانهم قدوة اعلام فى علم الكوفيين ، كابن كيسان وابن الخياط وابن شقير ، وكتابه (الايضاح) حافل بتصديه للكوفيين ومناقشتهم وتضعيف آرائهم .

ثم جاء ابو البركات الأنبارى فأكمل العمل الذى بدأه الزجاجي ، وغلا فى خصومته للكوفيين ، وعرض فى كتابه احدى وعشرين ومئة مسألة، وبسط فيه احتجاجات نسبها الى الكوفيين ، لم يسمع مثلها من كوفى ، ولا كان لمثلها مكان فى مصنفات الكوفيين ، وربما أورد آراء واحتجاجات غفلا من اسماء اصحابها على أنها كوفية ، ثم ينقض عليها تضعيفا وتفنيدا ، ولم يسلم برأى كوفى الا حين تعوزه الحجة ويخونه الدليل .

اما الجماعة التى قيل انها خلطت المذهبين فهى جماعة من الدارسين لم يجدوا فى انفسهم ما يدعو الى التحرج فى الاخذ عن هذا ، او ذاك ، أو الحكاية عن هذه الطائفة او تلك ، وكانوا يأخذون عن الطائفتين من الآراء ما يتفق مع آرائهم الخاصة ، فتلقوا عن هذا الفريق وعن ذاك ، واختلطت الحكايات فى أذهانهم ، ووجد لذلك صدى فى كتبهم . وربما كان الطابع لدارس بعينه بصريا فاذا حكى عن كوفى بعض الاقوال فان ذلك لم يثنه عن الالتزام بخط المذهب البصرى العام . وقد يكون الدارس كوفيا ولا يجد فى الاخذ عن بعض البصريين ما يتعارض مع خط مذهبه العام .

هذا هو ما أفهمه من (خلط المذهبين) ، وقد انبنى فهمي هذا على صنيع السيرافي وابن النديم . فقد جعل السيرافي ابن كيسان في النحويين البصريين . وفي طبقة الزجاج حين ترجم له في (اخبار النحويين البصريين) . واليهما في نظره . انتهت الرئاسة في النحو بعد المبرد ، مع عرفانه انه كان يخلط المذهبين . وعد ابن النديم أبا موسى الحامض فيمن خلط المذهبين ، وقد يكون هذا واقعا ، ولكن الحامض كان كوفيا ينتصر للكوفيين ويتعصب على البصريين (٨٨) ولم يصرفه عن كوفيته انه أخذ عن هذا البصري أو ذاك ، ولا أن اتفق رأيه مع رأى بعض البصريين ، كذلك عد ابن النديم فيمن خلط المذهبين دارسا عاصر ثعلبا ، ولكنه لم يأخذ عنه ، ولا عن احد غيره من الكوفيين وهو ابن قتيبة ، وكل ما كان من ابن قتيبة انه حكى في كتبه من أئمة الكوفيين امثال الكساء والفراء ، وكانت حكايته عنهم لافتا اذهان الدارسين ، فمن كان منهم غير مشارك في الصراع المذهبي نظر الى ابن قتيبة على انه طراز جديد من الدارسين ، لم يتخرج في الحكاية عن الكوفيين ، ومن كان منهم مشاركا جعل حكايته عنهم مطعنا عليه ، كما فعل أبو الطيب اللغوي حين عرض له في (مراتب النحويين) .

أما أن يكون معنى خلط المذهبين هو الانتخاب من مزيا كلا المذهبين ، وتوحيد ذلك في مذهب مستقل ، كما ذهب اليه بروكلمان واحمد أمين وشوقي ضيف فلا اظنه كان يتردد في ذهن ابن النديم ، ولا في اذهان الدارسين الذين ذهبوا مذهبه ، ولم يبد من أقوالهم ما يدل على انهم كانوا يختارون من هذا المذهب أو ذاك على أساس مذهبى مخطط ، بدليل ان هؤلاء الذين قيل انهم خلطوا المذهبين يمكن ان يلحقوا بالفريقين ، مثل ابى الحسن بن كيسان وابى بكر بن شقير . فهذان الدارسان في نظر الزجاجى معدودان فى

الكوفيين ، لأنهما من العلماء الذين كانوا قدوة أعلاما فى علم الكوفيين(٨٩) .
وأبو بكر بن شقير خاصة كان اشد ميلا الى الكوفيين ، وكان « شديد
التعصب مع الكوفيين على البصريين »(٩٠) .

فلو كان ابن النديم وغيره يعنون بمن خلط المذهبين مافهمه المحدثون
لما جعل ابن النديم ابن قتيبة فيهم ، لأنه لم يأخذ عن احده من الكوفيين ،
وكان اعتماده أولا وآخرا على البصريين ، أخذ النحو عن الرياشي ، واللغة
عن السجستاني . ولا الزجاجي ايضا ، مع انه معدود فيهم وسالك هو
نفسه فى البصريين . بالرغم من انه كان قد تلمذ للبصريين والكوفيين .

على أن من المستغرب ان يذهب المحدثون الى وجود مذهب ثالث ، ثم
يستخلصون مما ذهبوا اليه نتائج لا واقع لها ، دون ان يرسموا خطوط
هذا المذهب المزعوم ، او يبينوا خصائصه ، وكل ما قالوه انه مذهب قام
على الانتخاب من المذهبين ، وهو قول غامض ، وزعم لا يقوم على اساس . وهو
قول خير ما يقوم به انه وهم وتخليط .

شوقى ضيف والمذهب البغدادى المزعوم :

ومن امثلة التخليط الذى وقع فيه المحدثون المعاصرون : ما جاء فى
(المدارس النحوية) فقد عرض الدكتور ضيف فى كتابه هذا لما سماه بالمدرسة
البغدادية ، فقال : « اتبع نحاة بغداد فى القرن الرابع نهجا جديدا فى دراساتهم
ومصنفاتهم النحوية يقوم على الانتخاب من آراء المدرستين البصرية والكوفية
جميعا ، وكان من أهم ما هيا لهذا الاتجاه الجديد ان أوائل النحاة تتلمذوا
للمبرد وثعلب ، وبذلك نشأ جيل يحمل آراء مدرستيهما ، ويعنى بالتعمق فى
مصنفات اصحابهما ، والنفوذ من ذلك الى كثير من الآراء النحوية »(٩١) .

(٨٩) الايضاح فى علل النحو ٧٩ ط ١ .

(٩٠) الايضاح ٨١ .

(٩١) المدارس النحوية ٢٤٥ .

ثم قال : « وحاول بعض الباحثين المعاصرين ان ينفي وجود المدرسة البغدادية معتمدا على من ينظمون افرادها فى البصريين والكوفيين ، وأن علمين من اعلام جيلها الثانى ينسبان انفسهما فى البصريين ، وهما أبو على الفارسى وتلميذه ابن جنى ، اذ يعبران فى تصانيفهما عنهم كثيرا بكلمة (اصحابنا) وينتصران فى اغلب الامر للآراء البصرية ، وكثيرا ما يطلق ابن جنى على الكوفيين اسم البغداديين ، وكأنهم مدرسة واحدة » (٩٢) .

ولم ير الدكتور ضيف فى هذا ما يكفى لنفى وجود المدرسة البغدادية ، لأنهما ، وان نسبا انفسهما الى البصريين ، كانا يتبعان فى مصنفاتهما لمذهب البغدادى الانتخابى ، وغلبة النزعة البصرية « لم تخرجهما عن دوائر الاتجاه البغدادى القائم على الانتخاب من آراء البصريين والكوفيين » (٩٣) .

ثم جعل الدكتور ضيف البغداديين جيلين :

يبدأ الجيل الاول بابن كيسان ، ويختم بالزجاجى .

وجعل من الجيل الثانى أبا على الفارسى ، واما الفتح بن جنى .

وقد اعتمد فى القول ببغدادية هؤلاء ، فيما اظن ، ما وجده عند ابن النديم من أنهم كانوا يخلطون المذهبين ، وما وقف عليه من آراء لهم يتفقون فى بعضها مع البصريين ، وفى بعضها الآخر مع الكوفيين .

غير ان هذا لم يكف فى القول ببغداديتهم ، لان ابن النديم اذ جعل هؤلاء فيمن خلط المذهبين لم يبد عليه انه كان يلح فى مصنفاتهم وآرائهم أنهم يتهجون نهجا جديدا يقوم على الانتخاب والمزج والتوحيد ، ولكنه رأى عندهم حرية فى الأخذ عن هؤلاء وهؤلاء لم يعهدا فى البصريين من قبل ، لان البصريين

(٩٢) المدارس النحوية ٢٤٥ .

(٩٣) المدارس النحوية ٢٤٦ .

كانوا يرون الحكاية عن الكوفيين مأخذا على الدارس ، لانهم كانوا لا يرون فى الكوفيين « من يوثق به فى كلام العرب ، ولا من يرتضى روايته ، فـأن ادعى احد منهم شيئا رأيتـه مختصا صاحب تطويل وكثرة كذا ومكابرة» (٩٤) ولذلك لم يرو احد من البصريين عن الكوفيين بعد ابى زيد الأنصارى ، ولم أهتم فى حملة ابى الطيب اللغوى على ابن قتيبة الى سبب غير انه لم يكن يتخرج فى حكايته عن الكسائي والفراء وغيرهما من الدارسين البغداديين .

فاذ رأى ابن النديم فيهم هذا جمعهم فى جماعة ثالثة غير ناظر الى النزعة البصرية عند بعضهم ، او النزعة الكوفية عند بعضهم الآخر ، وان تلمنوا لشعلب والمبرد ، وحكوا عنهما فى مصنفاتهم .

ومن هنا يبدو مدى تمحل الدكتور ضيف فى جعله ابن كيسان والزجاجى وأبا علي الفارسي وأبا الفتح بن جنى أعلاما لمدرسة بغداد المتهمة ، لان حكاية هؤلاء عن الكوفيين أو اختيارهم بعض آرائهم لم تفصلهم عن النزعة القوية انتهى تشدهم الى البصريين .

أما ابن كيسان فلم يستقر القدماء على رأي فيه ، فبينما كان ابن النديم يعده من الجماعة التى خلعت المذهبين اذ كان الزجاجي يرى أنه من علماء الكوفيين الذين كانوا قدوة أعلاما فى علم الكوفيين ، وكان السيرافي يعده فى البصريين ، ويرى أن الرئاسة فى النحو البصرى لت اليه والى الزجاج بعد أبى العباس المبرد» (٩٥) .

أكبر الظن أن القدماء اذ جعلوا ابن كيسان فيمن خلط المذهبين لم ينظروا الى خصائص طريقته ، وانما نظروا ، فى أكبر الظن ، الى أنه كان واقفا على آراء البصريين والكوفيين بتلمذته لشعلب والمبرد ، ووقوف المدارس على آراء مدرسة بعينها لا يعنى أنه من رجالها ، ما لم يكن آخذا بأسلوبها فى تناول

(٩٤) مراتب النحويين ١٠١ .

(٩٥) انظر : أخبار النحويين البصريين ١٠٨ بيروت .

الموضوعات بالدرس ، ولا أرى ابن كيسان إلا بصريا ، لأنه كان ينزع منزعا بصريا بعنايته بالعلل ، واحتدائه المناطق ، وتلك سمة من أبرز سمات المذهب البصري في النحو .

وأما الزجاجي فلا أظن موقف الدكتور ضيف منه أحسن من موقفه من ابن كيسان ، فقد كان في كتابه (الايضاح) مطبوعا بطابع بصرى أصيل ، وكان هو يتحدث عن نفسه تحدث البصري ، وكان يقف من الكوفيين موقفا إذا لم يكن أثر التعصب عليهم واضحا وضوحه في موقف أبي حاتم السجستاني منهم فهو موقف الغريب عنهم فلم يكذ يتناول مسألة من مسائل الكوفيين إلا كان لها مضعفا ، وكان يصرح في وضوح أنه يجهل علم الكوفيين وآراءهم ، وأنه إذا أراد الوقوف على رأى الكوفيين نشده عند ابن كيسان وابن شقير وابن الخياط وكان يقول : « وأكثر ما أذكره من احتجاجات الكوفيين إنما أعبر عنها بألفاظ البصريين (٩٦) » .

يضاف الى ذلك أنه إنما قرأ على بصريين ، على أبي اسحاق الزجاج ، ثم أبى بكر بن السراج ، وأنه كان ينتصر لمذهب البصريين ، ويسلك نفسه فيهم ، ويستمسك بمصطلحاتهم وعباراتهم ، وينتهج منهجهم في الاحتجاج والاعتلال . وإن الدكتور ضيف نفسه يرى أن الزجاجي كان ينحو في كتابه (الايضاح) منحى البصريين «ومن يقرأ الكتاب يرى الفلسفة والمنطق وعلم الكلام والفقه ، أو بعبارة أدق عللها جميعا تمس جوانب التعليل والاحتجاج به (٩٧) » .

الحق أنه ليس في كتاب «الايضاح» ما يشير الى أنه كان يستند في بعض أقواله الى رأي كوفى ، فقد كان يتحدث فيه عن حدود الاسم والفعل والحرف ، ويوازن بين حدود المناطق وحدود النحاة ، ويعرض لبعض مسائل الخلاف بين

(٩٦) الايضاح ٧٩ ، ٨٠ .

(٩٧) المدارس النحوية ٢٥٢ ، ٢٥٣ .

البصريين والكوفيين ، كأصالة المصدر أو الفعل ، وكالكلام على علل النحو ،
وكمسألة سبق الاعراب الكلام أو سبق الكلام الاعراب ، ومسألة دخول الاعراب
فى الكلام ، ومسألة حقيقة الاعراب أهو حركة أم حرف، ومسألة المستحق للاعراب
من أقسام الكلمة ، ومسألة الأسبق من أقسامها فى المرتبة ، وغيرها * وكان
الزجاجيّ يعرض حجج الفريقين ، ويحتجّ لها باحتجاج عقليّ لا تجد له صدق
فيما قرأنا من أقوال الكسائيّ والفراء وثعلب ، وكان ينتهى فى كل مسألة الى
ترجيح مذهب البصريين ، وتضعيف مذهب الكوفيين فعل ابي البركات الانباري
من بعده فى كتابه (الانصاف) .

ولم يلتفت الدكتور ضيف الى التناقض الواضح فى أقواله ، فى ذهابه
الى أن الزجاجيّ من أعلام الجيل الأول من ابغداديين الذين يحملون آراء المدرستين،
وقوله : كان الزجاجيّ « يقف عند اختلاف البصريين والكوفيين فى المصدر والفعل
أيهما مأخوذ من صاحبه ، ويفيض فى بيان احتجاجات كل فريق محاولا اضعاف
الحجج الكوفية» (٩٨) ، وقوله : « كل مسألة يرى فيها جدالا أو حجاجا بين
البصريين والكوفيين يوردها مفصّلا القول فيها ، وقد يضيف من عند وجوها من
العلل والاقيسة ، وهى جميعا تغمس فى اصطلاحات المناطق ، والمتفلسفة ،
والمتكلمين ، واصحاب الاصول، ونحسّ فى وضوح انه يقف مع البصريين مناضلا
مدافعا ، مما يؤكد نزعة بصرية قوية فى مباحثه (٩٩) .

ولعل هذا يكفى فى الاقتناع بما جاء فى كلام الدكتور ضيف من تناقض لم
يوفق معه الى التوفيق بين مكان الزجاجيّ فى البغداديين ، ونزعتة البصرية القوية،
أو محاولته اضعاف الحجج الكوفية ، أو غمس احتجاجاته فى اصطلاحات المناطق
والمفلسفة ، والمتكلمين والأصوليين .

(٩٨) المدارس النحوية ٢٥٣ .

(٩٩) المدارس النحوية ٢٥٣ ، ٢٥٤ .

أما حديثه عن الجيل الثاني من أتباع مدرسة بغداد الذين حملوا آراء البصريين والكوفيين وتعمقوا في مصنفات الفريقين ، كما قال ، فلا يختلف عن حديثه عن ابن كيسان والزجاجي خلطا ، فهو اذ يحاول فيه أن يقنع الدارسين ببغداديته يرى :

أن أبا عليّ الفارسيّ ، وهو على رأس الجيل الثاني من البغداديين ، كان يغلو في القياس ، وكان ابن جنّي « يتعجب كثيرا من مهارته في القياس ، حتى ليقول : ما كان أقوى قياسه ، فكأنه مخلوق له . ويروى عنه قوله : أخطيء في خمسين مسألة في اللغة ولا أخطيء في واحدة من القياس » (١٠٠) .

وأن ابن جنّي في الخصائص « يردد حديثه عن البصريين باسم أصحابنا ، كما مرّ في غير هذا الوضع ، وكثيرا ما يضعهم مقابل البغداديين » . على أنه مالم يثبت أن قال : « انه يريد بالبغداديين أوائلهم ممن كانوا ينزعون الى الكوفة مثل ابن كيسان ، وهم حقا من ذوق غير ذوقه ، ومن هوى غير هواه ، فهو بغدادى من طراز آخر ، طراز أستاذه أبي عليّ الفارسيّ والزجاجيّ » طراز كان ينزع الى البصريين ، وهو الطراز الذى عمّ وساد منذ النصف الثاني من القرن الرابع الهجرى » (١٠١) .

وهذا الكلام انما ينمّ على احساس قوى بأن أبا الفتح بن جنّي وأستاذه أبا عليّ الفارسيّ وأبا القاسم الزجاجيّ كانوا بصريين مذهباً وكانوا يضعون انفسهم مقابل البغداديين الذين هم أوائل الدارسين في بغداد ؛ انكسائيّ وانقراء وتعلب .

ولكن هذا الاحساس القوى ببصرية هؤلاء يقابله احساس قوى بالتورط في القول بوجود المدرسة البغدادية التى كان أعلامها يحملون آراء البصريين والكوفيين ، ويتعمقون في مصنفات الفريقين . ولذلك زعم أن ابن جنّي يريد

(١٠٠) المدارس النحوية ٢٦٤ .

(١٠١) المدارس النحوية ٢٦٨ .

بالبغداديين أوائلهم ممن كانوا ينزعون الى الكوفة مثل ابن كيسان ، ولم يكن
ليقول هذا لو لم يقف على زعم الزجاجي نفسه بأن ابن كيسان من علماء الكوفيين
الذين كانوا قدوة أعلاما فى علم الكوفيين .

لقد كان الدكتور ضيف فى زعمه هذا يقف على منحدر من الرأى لم يستطع
تثبيت أقدامه فيه ، ولذلك لم تستو الحجة عنده ، ولم يجد من منحدره منجاة
فظل سادرا فى وهمه لا يلوى على شىء .

وهذا الذى ذكره هنا هو الذى كان (كوتولدقايل) يراه من قبل ، فقد كان
يرى أن «طريقة البغداديين جميعا كانت فى أسسها بصرية، فهم لم يكونوا مدرسة
ذات اتجاه خاص يسوغ تسميتها مدرسة مزج واختيار ، بل يمثلون دراسة
فى دائرة اللحو البصرىّ يزيد من أهميتها وقيمتها أنها بدأت فى ذلك الوقت
بتجريد نظام القياس النحوىّ على وجه دقيق ، ولذلك سرعان ما فقد أيضا ذلك
الاسم الخاص دلالة . وإذا كان البغداديون فى المواضع القليلة التى يرد ذكرهم
فيها عند النحاة يمثلون رأى الكوفيين فلا يجوز أن يضلّلنا ذلك عن حقيقة أمرهم،
لأنه انما يذكر رأيهم الخاص فى الأحوال التى يخالفون فيها آراء البصريين
العامة » (١٠٢) . غير أن (قايل) لم يناقض نفسه ، ولم يتورط بادعاء أنهم
بغداديون ، وهم ينزعون الى البصرية .

ومن آثار التورط فى موقف الدكتور ضيف ما وقع فيه من وهم وتخليط
بجعل أبي البركات الأنباريّ المتعصب للبصريين على الكوفيين واحدا من اتباع
المدرسة البغدادية ، متشبّثا فى ذلك بأوهى الأسباب ، فقد زعم أن أبا البركات
بغدادىّ « على شاكلة أبي علي ، فهو يجرى فى جمهور آرائه مع البصريين ، ويفتح
الأبواب لاختيار بعض آراء الكوفيين » (١٠٣) .

(١٠٢) مقدمة (قايل) لكتاب الانصاف - ترجمة الدكتور عبدالحليم النجار .
(١٠٣) المدارس النحوية ٢٧٨ .

ذلك أنه وافق الكوفيين فى سبع مسائل من إحدى وعشرين ومئة مسألة ولم يشنه عن وهمه هذا معرفته بمصادر دراسته وأسلوبه فى تناول موضوعات النحو ومسائله بالدرس ، ونزعتة النظرية العقيمة ، وإسرافه فى التعصب للبصريين على الكوفيين .

وقد نسى الدكتور ضيف أو تناسى أن الدارس الذى ينتمى الى مذهب من المذاهب ربما كان له وجهة نظر خاصة يخالف بها أصحابه فى المسائل ، ولا يخرج ذلك عن دائرة المذهب الذى ينتمى اليه ، وأمثلة هذا أكثر من أن تحصى فقد خالف سيبويه أستاذه الخليل فى بعض المسائل ، وخالف الاخفش سيبويه ، وخالف المبرد سيبويه أيضا ، ونقض كثيرا من آرائه ، ولم يخرج هؤلاء من مكانهم الذى احتلوه فى الدائرة البصرية .

وخالف الفراء الكسائيّ فى كثير من المسائل ، وخالف هشام الكسائيّ والفراء فى مسائل، وخالف ثعلب الكسائيّ والفراء، ولم يخرجْ الفراء، ولا هشاما ولا ثعلبا عن المكان الذى شغلوه فى الدائرة الكوفية أنهم خالفوا مَنْ خالفوه من اصحابهم .

ومن ثقافة الدارس والفروق العقلية بين الدارسين ما يسمح بمثل هذا الخلاف ، بل ما يمهّد الطريق الى مثله ، ولكنه لا يمس الخطوط العامة للمذهب الذى ينتسبون اليه .

كان أبو البركات قد رجّح رأي الكوفيين فى سبع مسائل من إحدى وعشرين ومئة مسألة لا تمثل جميع مسائل الخلاف ، حين أعوزته الحجة التى ينتصر بها لمذهبه ، وقام الدليل القاطع على صحة مقالة الكوفيين فيها فلم يسعفه ذكاؤه ولا قدرته على التزييف فى اخفاء وجه الصواب فيما ذهبوا اليه ، ولا يعني هذا أنه كان يفتح الأبواب لاختيار بعض آراء الكوفيين ، وينتخب من مزايا مذهبهم ما يوحدّه مع مزايا مذهب البصريين ، وإطلاق مثل هذا القول الذى لا يدل على عمق فى تصوّر المذهب من التخليط الذى لا يقره منطق البحث .

ان تلاميذ ثعلب والمبرد الذين ذكرهم ابن النديم على أنهم خلطوا المذهبين لم يكونوا ليكونوا فريقا واحدا ، ولم ينتسبوا الى مذهب واحد ، فقد كان منهم من انحاز الى المذهب البصريّ انحيازاً تاماً ، وانقطع عن المذهب الكوفي انقطاعاً تاماً ، وكان أبو اسحاق الزجاج رأس هؤلاء ، وكان ينبغي لابن النديم أن يعده فيمن خلط المذهبين ، لانه أخذ عن ممثلي المذهبين ، بل كان اعتماده في اندرس النحوى أولاً على ثعلب ، وكان يلزمه ويستكثر عنه ، ولم ينقطع عنه الا بعد ورود المبرد بغداد ، لكنه لم يُعَدَّ فيمن خلط المذهبين ، ولم يذكره احد مع البغداديين . وكان اصحاب الطبقات ، اذا ترجموا له يتحدثون عن رئاسته في النحو البصريّ بعد المبرد ، مَثَلَهُ كمثل أبي بكر بن السراج الذي لم يشك دارس في بصريته ، ولا ملازمته مذهب المبرد والزجاج ، وكان ابن السراج من قبل قد تلمذ للمبرد حدثاً ، وكان المبرد يعنى به ، ويقربه ، ويختصه بعنايته (١٠٤)، والى ابن السراج انتهت الرئاسة في النحو البصريّ بعد أبي اسحاق الزجاج ، ولكنه ، مع ذلك ، كان يكثر من نقوله عن الكوفيين ، ولم يخرج هذا عند ابن النديم الى الجماعة التي كانت تخلط المذهبين ، ولا كان في نظر الدكتور ضيف معدوداً من المتعمقين في مصنفات الفريقين، ولا تشبث بنقوله الكثيرة في (اصوله) عن الكوفيين في جعله من البغداديين ، كما تشبث بموافقة الانباري الكوفيين في سبع مسائل فقط لعهده من البغداديين .

وكان منهم [من تلاميذ ثعلب والمبرد] من لزم المذهب الكوفيّ ، وغلبت عليه النزعة الكوفية ، وانتصر للكوفيين ، وثلعب على البصريين مثل أبي بكر ابن الخياط، وكانا في رأي الزجاجيّ من علماء الكوفيين الذين كانوا قدوة أعلاما في علم الكوفيين ، ولم يخرجهم عن الدائرة الكوفية أنهم تلمذوا لمثلي المذهبين، وجمعوا علم البصريين الى علم الكوفيين .

(١٠٤) فهرست ابن النديم ٩٢ .

واذا كان الدكتور ضيف يعني مايقول حقا حين قرر ان طراز أبي عليّ وأبي الفتح طراز كان ينزع الى البصرة، وهو الطراز الذي عم وساد منذ النصف الثاني من القرن الرابع، فكان ينبغي ان يتوقف قلمه عند هؤلاء ، ولا يتجاوز هذا القرن ، وان يكف عن التمداد في التحدث عن المدرسة البغدادية ، وان يكبح جماح قلمه وذهنه فلا يطوى العصور ، ويقطع المسافات ، فيسم الدارسين هنا وهناك بميسم البغدادية المفتعلة ، ويطوى بمزاعمه الاندلس والمغرب ومصر فاذا بالنحاة على اختلاف عصورهم وعلى تباعد مواطنهم ينضوون جميعا في ظل (البغدادية)، ثم يوغل في ارتكاب التناقضات ، فاذا بهؤلاء الدارسين متقدمين ومتأخرين يُوحّدون ، ويُسلّكون في البغداديين ، ثم يفرقون الى مدارس؛ مدرسة اندلسية ومدرسة مصرية ، حتى لم يعد في أذهان الدارسين مفهوم محدد للمذهب ، ولم يبق فيها مدلول معين للمدرسة .

الانصارى والمدرسة البغدادية المزعومة :

كانت فكرة المذهب البغدادى ، أو المدرسة البغدادية قد راقّت لدارسين قبل الدكتور ضيف ، لعل أبرزهم هو الدكتور احمد مكى الانصارى صاحب كتاب (أبو زكريا الفراء) .

أقام الدكتور الانصارى رأيه على الاساس الذى استند اليه من قبل (فلوكل) و (بروكلمان) ثم أحمد أمين الذى اليه يرجع الدارسون المحدثون فى تصورهم المذهب الثالث القائم على اساس الاختيار والمزج والتوحيد ، اعنى الاختيار من آراء البصريين والكوفيين ، وخلق تلك الآراء ، ثم توحيدها فى مذهب ثالث ماهو بالبصرى ولا بالكوفى .

غير أن الدكتور الأنصاري جاء في كتابه هذا برأي غريب أوقعه في خلط وتناقض لم يوفق إلى الخروج منهما ، لأنّ هذا المذهب الثالث إنما يقوم على تصوّر مذهب بصريّ ، ومذهب كوفيّ . ولم يفت الدكتور الأنصاري هذا التصور ، فقد عقد في كتابه فصلا عرض فيه لمقومات مذهب البصريين ومقومات مذهب الكوفيين ، ليمهد به سبيله إلى تصوير مذهب ثالث يقوم على أساس من الاختيار من المذهبين ، ومزج هذا المختار ، وتوحيده في مذهب ثالث جديد ليس بصريا ولا كوفيا .

كان الدكتور الأنصاري قد سبق الدكتور ضيف في الوقوع في شبهة (البغدادية) إلاّ أن خطواته في تصويرها أقرب إلى خطوات الباحث ، لأنه قدّم بين أيدي الدارسين خصائص المذهب البصريّ ، وخصائص المذهب الكوفيّ ، ولم يتعسف فينكر أن يكون للمدرسة الكوفية وجود ، ولم يستبح أصالتها فينسب مذهبها إلى يونس بن حبيب كما فعل (قايل) ، أو إلى سعيد بن مسعدة الاخفش ، كما فعل الدكتور ضيف مؤلف (المدارس النحوية) ، وذلك أنه قال « ان الذي لامناص منه أن المدرسة الكوفية حقيقة تاريخية كانت لها شخصيتها المستقلة في فترة من الزمن » (١٠٥) .

إلاّ أنه لم يسلم من الوقوع في التخليط عند التطبيق ، فقد بدأ المدرسة الكوفية بأبي جعفر الرواسي ، وختمها بأبي جعفر الرواسي ، وجعل الرواسي يبدو وكأنه أستاذ المدرسة وتلميذها .

أما الكسائي فكان يمزج المذهبين ، لأنه لم يخلص للكوفية ، كما لم يخلص للبصرية .

وأما الفراء فقد تعهّد ما بناه الكسائي بالرعاية وأتمّه ، واستوى الدرس النحوى الجديد الذى يقوم على الاختيار والمزج على يديه درساً حياً له شخصيته المتميزة ، وطابعه الخاص . وإذا كان الكسائي هو واضع رسوم المذهب ، فقد جاء الفراء من بعده ليكسب المذهب ملامحه ، وليبرز شخصيته .

ولم يرد الدكتور الانصارى لصاحبه أن يكون من الكوفيين ، لأنه فيما كان يراه فيه لم يلتزم بما ألزم الكوفيون أنفسهم من خصائص المذهب ، وكان يمزج الآراء الكوفية بالآراء البصرية ، فهو اذن طراز جديد من الدارسين ، فبينما هو كوفيّ باعتماده بالسماع ، واحترامه القراءات اذ به بصرىّ فى تمسكه بالقياس ، ووقوفه فى وجه الشواذ ، وطعنه على القراءات السبع على حد قوله فهو اذن يجمع فى دراسته خصائص ما أخذه عن الكوفيين ، وخصائص ما أخذه عن البصريين ، وهو جدير بأن يكون مؤسس مدرسة بغداد التى تمخض منها تلاقي المدرستين وامتزاج مزاياهما فى دراسته .

ولم يكتف الدكتور الأنصارى بأن يبعد عن المدرسة الكوفية أحذق رجالها ويقصرها على أبى جعفر الرواسي ، فيجعل منه أستاذ المدرسة وتلميذها ورأس مذهبها ، بل تجاوزه الى حدود أبعد وإلى مدى أوسع ، فزعم أنه وضع يده على البذرة الاولى للمذهب البغدادى عند عيسى بن عمر المتوفى سنة ١٤٩ للهجرة ، فرآه « يمزج الى علمه البصرىّ ظلالة من خصائص المدرسة الكوفية ، فكان يقيس على الشاهد الواحد النادر شأنه فى ذلك شأن الكوفيين » (١٠٦) .

وكان يمكن للدكتور الانصارى ان يكون منطقياً لو أنه عكس الامر فذهب الى تأثر الكوفيين بمذهب عيسى بن عمر فى قياسهم على الشاهد الواحد النادر ، ويكون عيسى بن عمر هو الموجه الحقيقى للدرس الكوفىّ الذى عُرف

عند الكسائي والفراء وتلاميذهما ، ويكون الدكتور الانصاري حينئذ ثالث اثنين كانا قد سلبا الدرس الكوفي أصالته ، ونسباه الى منوجه بصري .
وهما (قائل) والدكتور ضيف .

ولكنه جعل عيسى بن عمر هو ملهم البغداديين وموجههم الى الاختيار والمزج والتوحيد ، وجعل الفراء هو المؤسس الحقيقي للمدرسة البغدادية ، لان مذهبه يقوم « اساسا على التحرر من قيود العصبية المذهبية ، فهو ينزع منازع اهل البصرة حيناً ، كما ينزع منازع اهل الكوفة احياناً ، لهذا رأيناه يمزج بين المذهبيين ، ويختار أحسنهما في نظره ، واقربهما الى منهجه الخاص ، ذلك الذي رأينا فيه كل مقومات المذهب البغدادى ، فقلنا : انه المؤسس الحقيقي لهذا المذهب الجديد ، وما المذهب البغدادى الا تحرر ومزج وتجديد» (١٠٧) .

ولا يستطيع الدارس ان يتصور كيف كان الفراء هو المؤسس الحقيقي لهذا المذهب الجديد ، وقد سبقه اليه اعلام الدارسين مثل عيسى بن عمر ، ويونس بن حبيب ، وابى زيد الانصارى ، وسعيد بن مسعدة الاخفش ، والكسائي ، ولا كيف تكون البذرة الاولى للمذهب البغدادى عند عيسى بن عمر ، ألم يكن عيسى هو استاذ ابى جعفر الرواسى الذى قدّر له ان يكون وحده هو مدرسة الكوفة ، لانه الاستاذ والتلميذ والمذهب ، ولا أحد غيره يشاركه ؟

اذا كان عيسى بن عمر يمزج المذهبيين فينبغى ان يرجع الدكتور الانصارى القهقرى ليُسَمي دارسين كوفيين عرف لهم مذهب تأثر به عيسى فراح يمزجه بمذهب البصريين ، ولكنه لم يفعل ، لانه انتهى الى أن أبا جعفر الرواسى تلميذ عيسى هو رئيس مدرسة الكوفة .

(١٠٧) ابو زكريا الفراء ٣٩٥ .

الحقّ أن هذه المزايا الجديدة التي رآها الدكتور الانصاريّ في صاحبه
بثالوثها ، التحرر والمزج والتجديد انما هي مزايا الدرس النحوى الذى وقف
بازاء المذهب البصرىّ ، وبسط نفوذه على بيئات الدرس فى بغداد .

وان الدارسين الكوفيين البغداديين هم الذين تحرروا من ربة تحكيم
العقل فى الدرس النحوىّ والدرس الذخوىّ ، وهم الذين مزجوا ما تنقوه من
نحو بصرىّ الى ما اضافوا الى الدرس من اضافات لها قيمة كبيرة ردت الى
الدرس النحوىّ اعتباره ، ثم هم الذين جددوا فى اسلوب الدرس ، وحكموا
الاعتبارات اللغوية فيه ، وبنوا نحوهم على الاصول التي ينبغى أن يبنى عليها
من اعتداد بالنقل ، واحترام للقراءات ، واتساع فى الرواية ، والنظر الى
البيئات اللغوية الموثوق بفصاحتها ، وسلامة عربيّتها على انها المرد الذى
يصدر عنه الدرس النحوىّ .

وان الدرس الذى بدأ بعمل الكسائىّ ، وتعهده انقراء هو الدرس الذى
وقف بازاء الدرس البصرىّ ، وسُمّي فيما بعد بالدرس الكوفىّ ، وهو الدرس
البغدادى الذى شهدته بيئات الدرس فى بغداد بُعِيْد تمصيرها .

وان اسم البغداديين الذى جرت به اقلّام النجاة هو اسم للفتاة

الكوفيين .

وان فكرة (المذهب البغدادىّ) التي اخترعها المحدثون ، وتعهدها
الدكتور الانصاريّ ، ثم الدكتور شوقى ضيف فكرة لم تتجاوز حدود (النظرية)
التي لم يوفق اصحابها الاولون ، ولا دعائها الآخرون الى اقادة الدليل عليها .

خاتمة البحث

رأينا ، بعد استعراض الدارسين فى بغداد • ان الدارس الاول فيها هو ابو الحسن على بن حمزة الكسائى ، ولم يعرف الكسائى فى غير بغداد علما من اعلام الدرس النحوى ، واذ كان فى الكوفة كان من اعلام القراءة ، وكانت القراءة ابرز جوانب الثقافة فى الكوفة ، وقد ظهر فيها من القراء ثلاثة من أئمة القراءة الذين شهرروا فى الامصار الاسلامية ، وهم : عاصم بن ابى النجود ، وحمزة بن حبيب الزيات ، وعلى بن حمزة الكسائى ، ولم يكن للدرس النحوى فى الكوفة مكان فى اعتبار الدارسين الا بمقدار ما يحقق الحاجة الى تصحيح قراءة • ولم يشهر فيها دارس يقف بازاء الدارسين فى البصرة • ء

اما ابو جعفر الرواسى ومعاذ الهراء فلا يعدوان ان يكونا مؤدبين يقدمان لتلاميذهما شيئا من علم الاعراب وشيئا من اللغة وشيئا من الشعر وشيئا من الاخبار والانساب ، ولعل معرفتهما بالنحو ترجع الى تلمذتهما او سماعهما من بعض اعلام الدرس فى البصرة ، وقد نسب بعض اصحاب الطبقات علم ابى جعفر بالنحو الى عيسى بن عمر ، وبعضهم الى ابى عمرو بن العلاء • اما معاذ الهراء فلم اقف على من ينسب اليه علمه بالعربية ، او على مدى علمه بها ، وكل ما هناك مزاعم مخلطة تجعل ابا جعفر مؤسس مذهب ، أو تنسب اليه كتابا لم يعرف منه الا اسمه وتزعم ان الخليل بن احمد أفاد منه ، ووضع كتابه عليه • ولا اظن ان هذه المزاعم كانت تهتم بتثبيت الرئاسة لابي جعفر بقدر اهتمامها بالتشكيك فى رئاسة الخليل وعلمه ، وقد اصطنعت هذه المزاعم هذا الاسلوب لتغض من شأن الخليل حتى يقرن اسمه باسم الدارس المغمور ، المعروف بالرواسى ، بل لتجعل منزلته دون منزلته ، لانه لم يضع كتابه الا بعد ان وقف على كتاب الرواسى المسمى بالفيصل ، وافاد منه •

وليست هذه هي الفرية الفريدة لمحاولة النيل من علو مكانة الخليل ،
وشموخ عبقريته ، فقد تذاب حوله حسّاده ، وذهبوا للنيل منه مذاهب
شتى .

فهذا سعيد بن مسعدة الاخفش يتناول على الخليل فيزعم انه استدرك
عليه بحرا لم يصل اليه ولم يعرفه ، وأنه اول من نبّه على عوار الكتاب .

وهذا أبو حاتم السجستاني ومن تابعه يفتاتون فيزعمون ان كتاب
العين انما هو لليث بن المظفر ، ويشككون في نسبته الى الخليل ، حتى
اذا اطمأنتوا أن المزاعم جازت على الدارسين سطوا على مافي كتاب العين ،
وجعلوا من المنحول او المفتعل قوام مصنفاتهم في اللغة ، فكان كتاب «تهذيب
اللغة» للأزهري ، « والكتاب البارع » للقالى .

وهذا الجاحظ الذى اضطربت آراؤه ، واتخذ من التلعّب بالالفاظ اسلوبا
لادبه وتأليفه ، يحمل على الخليل ، ويضطرب في رأيه فيه فهو من كبار
النظار المتكلمين الذين كانوا يعرفون أقدار المعانى ، ويشتقون لها الاسماء
من كلام العرب (١) وهو فى نظره ، من جهة اخرى مغرور « غره احسانه فى
النحو والعروض ، فظن انه بحسن الكلام وتأليف اللحن ، فكتب فيهما كتابين
لا يشير بهما ، ولا يدل عليها الا المرة المحترقة ، ولا يؤدي الى مثل ذلك
الا خذلان من الله تعالى » (٢) .

غير انهم رجعوا بخفى حنين ، وآبوا بمثل ما آب به الوعل الذى
سوّلت له نفسه ان ينطح صلد الصخور .

ولم يذكر اصحاب الطبقات دارسا آخر تنسب اليه الرئاسة فى النحو
الكوفى الا الكسائى ، والكسائى لم يشهر بالنحو قبل ذهابه الى البصرة
ولقيّه الخليل بن احمد وارتحاله الى البوادرى لمشافهة الفصحاء ، واذ رجع

(١) البيان والتبيين ١/ ١٥٣ .

(٢) الحيوان ١/ ٩٢ ، ٩٣ .

من البادية بعد رحلة طويلة لم يكن له همّ الاّ البصرة والخليل ، ولكن الخليل كان قد مات قبل وصوله الى البصرة ، ولم يمتث في البصرة طويلا ، فقد رجع الى الكوفة ، ولكنه لم يلبث ان أزعج الى بغداد ليؤدب ولد المهديّ وكان قد استجاب لامر الخليفة ، واقام في بغداد .

اخـ الكسائيّ بعد اقامته في بغداد يتصدر حلقات المدرس ، ويخطط لمذهب نحويّ جديد يبنيه على أسس جديدة مستفادة من منهج الدراسة التي ألفها يوم كان في الكوفة ، وهي القراءة التي هي سنّة متبعة ، لا تصحح بالقياس ، ولا تخضع للتعليل ، وهو منهج جديد اذا قرن بمنهج البصريين في تناولهم موضوعات النحو بالدرس .

فالـ كسائيّ اذن هو النحويّ الاول الذي شهدته الكوفة ، وهو النحويّ الاول الذي شهدته بغداد ، واذا اريد ان يؤرخ للمدرس النحويّ في الكوفة أو في بغداد فينبغي أن يؤرخ له بعمل الكسائيّ ، وهو يتصدر مجالس المدرس في بغداد .

واخذ عنه جماعة من الدارسين كان ابو زكريا الفراء في مقدمتهم ، فقد كان على جانب عظيم من الذكاء وحدة الذهن وقوة الحفظ ، ودقة الضبط . وكان ، ولم يكن من الدارسين المعاصرين في بغداد او البصرة من يقرن به ، وكان من بُعد الثمة أن اعاد النظر في الدرس النحويّ جملة ، ورسم له الحدود التي اكسبته الشخصية المستقلة .

وسار المدرس في حدود مارسه الفراء وخطّط ووضع حتى تولى الرئاسة فيه ابو العباس احمد بن يحيى ثعلب ، وكان اخذ اللغة عن محمد بن زياد الاعرابي ، والنحو عن سلمة بن عاصم ومحمد بن قادم ، وام يبلغ الخامسة والعشرين حتى حفظ كتب الفراء كلها وتصدر للتدريس ، وكان حافظا ثبتا طاعة معروفا بصدق المهجة والمعرفة بالعربية والشعر ، وكان من سعة الحفظ أن كان ابن الاعرابي امتأذه اذا شكّ في شيء سأل عنه ، وكان نموذجا

لدارس البغدادى الذى يعتد بالسمع ، وكان اذا سئل عن مسألة قال : قال
الفراء وقال الكسائى ، فاذا سئل عن العلة لم يعرف النظر ، هكذا
وصفوه ، وربما كانوا يغمزونه بهذا اذا اريد الى الموازنة بينه وبين معاصره
ابى العباس المبرد ، ولكنهم كانوا على وهم كبير لانهم كانوا يظنون خطأ ان
سبيل النحو هو القياس والتعليل والنظر .

واذ ورد المبرد بغداد كانت الحياة العقلية مهيأة لتقبل الدرس البصرى
واساوبه العتلى فى معالجة موضوعات النحو وتعليلاته واحتجاجاته والزاماته ،
ووجد الدارسون فى النحو البصرى ما يتلاءم مع الاتجاهات العقلية فى الدرس
فأخذوا يختلفون الى مجلسه ، واخذ جماعة منهم ينقطعون عن مجلس ثعلب ،
ويلزمون المبرد ، وجماعة منهم يلزمون مجلس ثعلب ، وجماعة ثالثة كانت
تختلف الى المجلسين وتأخذ عن الشيخين .

وقد ادعى هذا الى ان ينقسم الدارسون على انفسهم ، فمن مؤيد لمذهب
ثعلب ، ومؤيد لمذهب المبرد ، وادعى هذا الانقسام الى احياء التعصب المذهبى
وادعى احتكاك التلاميذ بعضهم ببعض الى اشتداد هذا التعصب ، وفى عهد
هؤلاء راجت الافتعالات والمزاعم ، وراح كل فريق يتعصب لشيخه ومذهبه ،
وفى عهد هؤلاء ظهرت التسمية بالكوفية ابتدعها تلاميذ المبرد ليميزوا انفسهم
من تلاميذ ثعلب ، لانهم جميعا بغداديون ، ثم انسحبت التسمية على شيوخهم
ثعلب والفراء والكسائى وغيرهم ، وقبل هذا لم يكن الكسائى ولا الفراء ولا
ثعلب ليسموا بالكوفيين ، حتى المبرد نفسه لم يكن يعرف هذه التسمية ، ولم
تجر على لسانه ولا قلمه ، بل كان اذا تحدث عنهم او حكى عن احدهم سماهم
بالبغداديون ، فقد حكى عنه انه قال : «مارأيت للبغداديين كتابا خيرا من
كتاب يعقوب بن السكيت فى المنطق» (٣) ، وهو انما عنى بالبغداديين من
نسميهم اليوم بالكوفيين .

(٣) نزهة الالباء ٢٤٠ .

وظل البغداديون الكوفيون يمثلون خطأ واضحاً ، واتجاهها على حدة ،
والبغداديون البصريون يمثلون اتجاهها آخر على حدة ايضاً ، وسار الاتجاهات
جنباً الى جنب وهما يتدفقان قوة وحيوية ، ويقدمان للدرس النحوى والمغوى
مزيداً من القوة والحياة طوال القرن الرابع ، لانهما كانا ما يزالان يصدران عن
موارد ما تزال الحياة تتردد فيها ، غير ان الاعتماد عليها كان محدوداً ، لان
منطقة الاحتجاج كانت محدودة ، لا تعدو ان تكون بعض البيئات المحصورة التى
كانت ما تزال تتعلق باسباب الحياة البدوية ، وقد عاش الازهرى بينهما —
دهراً طويلاً بعد أن أمتحن بالاسار فيهم ، ورآهم « يتتبعون مساقط الغيث ايام
النَّجَج ، ويرجعون الى أَعْداد المياه ، ويرعون النِّعم ، ويعيشون بألبانهم
ويتكلمون بطباعهم البدوية ، وقرائحهم التى اعتادوها ، ولا يكاد يقع فى منطقهم
لحن او خطأ فاحش » (٤) .

ولكن هذه البقية ما لبثت أن اضمحلت حتى لم يعد لهؤلاء طباعهم البدوية
ولا قرائحهم التى اعتادوها ، ولم يعد للدارسين مورد يصدر عن عنه ، ولا للدرس
شئ جديد يمدّه بالقوة والحياة .

وكان يمكن للدرس أن يحتفظ بأصالته وحيويته لو أن الدارسين كانوا
يعون موضوع تخصصهم ، ويعرفون طبيعة عملهم ، ويدركون أن مصادر الدرس
لم تنضب ، لأنها ماثلة ، ممثلة بما كتبه الادباء وانشأوه ، وبما ابتدع الشعراء
من أساليب وتعبيرات ، علاوة على النصوص القرآنية ، وما دون المحدثون من
صحاح الأحاديث ، وما ترك الدارسون الاوائل من تراث ضخم يتمثل فى النقول
عن الفصحاء ، والحكاية عنهم ، والسماع منهم ، ولكن الدارسين لم يمكنوا
الدرس من الاستفادة من تلك الموارد الثرة بالزام أنفسهم المتابعة والتقليد ،
وتحرّجهم من الاحتجاج بكلام المعاصرين من منشئين وشعراء ومؤلفين ، وهى
نظرة كانت وما تزال موضع جدال وخصومة بين القديم والجديد ، والمحافظة
والتجديد .

(٤) تهذيب اللغة ٧/١ .

كان الدارسون بعد القرن الرابع بمعزل عما يحيط بهم من موارد الدرس كانوا يتسقطون آياتنا لأعراب محكية او مكتوبة ، ويتحامون الافادة من شعر أبي تمام وأبي الطيب وأبي العلاء ومن كان يعاصرهم ومن كان يتقدمهم ، على أن الدارسين لم يقفوا على لكنة فى أشعارهم تحول دون الأخذ بكلامهم ، والاحتجاج به ، ولا على انحراف عن سنن العربية واصولها العامة ، ولم يجدوا فى أشعارهم من المآخذ والمعائب ما أخذ على من كان فى مقدمة من يحتج بشعره من شعراء الجاهلية وشعراء العصر الأموى كالنابغة والفرزدق ، وكل ما كانوا يرونه عيبا فى كلام هؤلاء أنهم كانوا متأخرين عن عصر الاحتجاج الذى حددوه هم وألزموا به أنفسهم ، وأنهم كانوا مجددين فيما ابتدعوا من أساليب وتعبيرات وصور حضارية جديدة ، وفيما أضافوا الى دلالات كثير من المفردات من دلالات جديدة أمدتها بها حضارة المرحلة التى عاشوا فيها .

كان الدارسون متابعين مقلدين، وجدوا أسلافهم على أمة فأقتدوا على آثارهم، وتابعوهم حتى فى الامثلة والشواهد ، يعيدونها ويكررونها بدون أن يزيّدوا عليها شيئا ، أو ينقصوا منها شيئا .

كان هذا من أمر الدرس فى بغداد، أما أمر الدرس فى الآفاق ، فى الأندلس وفى مصر مثلا فلم يكن أحسن حالا ، بل كان اعتماده على نتاج الدارسين المشاركة فى البصرة وبغداد ، ولم تبد فيه من سمات الأصالة ما يمكن معه أن نجعل منه درسا له طابع خاص ، ولم يبد من الدارسين هناك أنهم أفادوا من الفصحاء الذين نزحوا بعد الفتح ، وانتشروا فى تلك الآفاق، أو عُنوا بمشافهتهم والاخذ عنهم ، وجلّ ما جاء به أولئك شروح لمصنفات المشاركة وفى مقدمتها : كتاب سيبويه ، وجمل الزجاجي ، وايضاح الفارسي ، او تعليقات على تلك المصنفات ، او شروح لآيات الشواهد فيها ، او مصنفات تستمد مادتها من تلك

المصنفات ، وتنعقد أبوابها وفصولها على ابواب المصنفات وفصولها ، وتعرض فيها الآراء المختلفة عرضا لا يقوم على اساس مذهبيّ كارتشاف أبي حيان ، وهمع السيوطي وغيرهما .

لهذا كان من التصنّع أن يزعم زاعم أن الدرس النحويّ كان يواصل مسيرته بالقوة والحياة اللتين عهدناهما في نحو الأوائل، لأن من تتبّع مسيرة هذا الدرس على تعاقب العصور وامتداد المسافات يحسّ بأن الدرس النحويّ انتهى ولم يعد فيه من سمات الدرس الاّ شكله .

كذلك من التصنّع أن يطيل الكلام دارس فيما يسمى بالمذهب البغداديّ الذي يقف بازاء المذهب البصريّ والمذهب الكوفيّ ، او يزعم أن في تلك الآفاق درسا نحويا متميزا ، أو أن للاندلس مدرسة نحوية ، ولمصر مدرسة نحوية ، فقد تتبّعنا مسيرة الدرس النحويّ في تلك الآفاق فرأينا أن النحو في الاندلس نشأ كوفيا على يد جوديّ بن عثمان ، ولم تعرف الاندلس نحو البصرة الا في عهد متأخر على يد الأفشينق الذي أدخل كتاب سيبيويه الاندلس أول مرة ، ثم محمد ابن يحيى الرباحيّ أستاذ أبي بكر الزبيديّ ، وبقي الدرسان يسيران جنباً الى جنب الى أن سرت في بيئات الدرس عدوى التعصب لمذهب البصريين نهض به دارسون متابعون مقلدون ، فانتصر بهم هذا المذهب ، وانكمش ظل الدرس الكوفيّ زمانا ، ثم قدّر له أن يسترد اعتباره بما كتبه ابن مضاء القرطبي ومادعا اليه ، ولم يكد الدارس المتتبع يجد شيئا جديدا فيما ألّف في نحو البصريين ، ولا ما ألّف في نحو الكوفيين ، ولم يجد في دعوة ابن مضاء الاّ بعثا لنحو الكوفيين وآرائهم وطريقتهم في تناول موضوعات النحو بالدرس .

وتتبّعنا مسيرة الدرس في مصر فرأينا ان النحو الذي عرفته مجالس الدرس في مصر كان بصرياً خالصا ، ولم نجد دارسا مصريا كان قد أخذ النحو عن أحد من الكوفيين ، ثم أصاب الدرس في مصر ما أصاب الدرس في بغداد من جمود وجذب .

ولم يلحظ الدارس أن شيئاً جديداً طرأ على الدرس النحويّ في تلك الآفاق ، أو أنّ ملامح شخصية متميزة لاحت على أعمال النحاة فيها ، أمّا محاولة بعض الدارسين لاستخلاص مذهب خاص ينتسب الى البيئة الاندلسية ، أو البيئة المصرية الى حدّ أن يُسمى بمدرسة فمحاولة اثبت الدرس انها محاولة تستند الى وهم لا يمت الى الواقع بسبب .

يؤيد هذا ان صاحب المحاولة نفسه كان قد انتهى في تتبعه مسيرة الدرس النحويّ في الاندلس ومصر الى :

١ - أن الاندلس انما عرفت النحو الكوفي أول عهدها بهذا الدرس ، ثم عرفت الدرس البصريّ ، ثم نشأت طبقة من الدارسين نهجت نهجا بغدادياً بتعمقها في مصنفات البصريين والكوفيين ، ثم كان المتأخرون الذين وضعهم صاحب هذه المحاولة في اتجاه المدرسة البغدادية ، ولم يشر الى خصائص أندلسية تجعل من الدرس النحويّ في الاندلس نحواً جديداً .

٢ - وان الدرس النحويّ في مصر نشأ بصرياً أولاً بأعمال ولاّد وبنيه ، ثم كان بغدادياً بأعمال أبي علي الدينوريّ اذ أخذ عن ثعلب والمبرد ، وأبي جعفر النحاس ، اذ أخذ عن تلاميذ المبرد وتلاميذ ثعلب ، ثم كان المتأخرون الذين جعلهم في اتجاه المدرسة البغدادية ، ولم يشر أيضاً الى ملامح شخصية مستقلة يمكن ان تنسب الدارسين في مصر الى مذهب خاص ، أو مدرسة بعينها تسمى بالمدرسة المصرية .

ولا أرى هذه المحاولة الاّ ترفا وتأنقا لا يليق مثلها بجديّة البحث .

وانما عرضنا للدرس النحويّ في الآفاق لتتبع مسيرة الدرس البغدادى الذى سمي - بعد - بالكوفيّ ، ولتحديد (البغدادية) التى جرت على اقللام المؤلفين ، وكانت تجرى على السنة الدارسين ، ولتبديد الوهم الذى علق بأذهان

الدارسين المحدثين ، حين تصوروا أن البغدادية تعنى مذهباً آخر غير مذهب
البصريين ومذهب الكوفيين .

ومردّ تعلقهم بهذا الوهم :

١ - ماجاء فى فهرست ابن النديم من تصنيف النحويين ثلاثة أصناف ؛
بصريين وكوفيين ودارسين كانوا يخلطون المذهبين .

٢ - وشيوع اسم البغداديين فى مصنفات المتأخرين ، وتسرده بازاء
البصريين والكوفيين .

وقد ظهر لنا فى اثناء الفصول أن ابن النديم لم يرد بخلط المذهبين مذهباً
ثالثاً ، وأن البغداديين فى مصنفات المتأخرين هم الكوفيون ، لانهم يقفون مع
الكوفيين فى اكثر مسائل الخلاف بين الكوفيين والبصريين ، ولم يذكر لهم رأى
يناقض رأى الكوفيين . غير ان هذه التسمية جازت على الدارسين المحدثين
فراحوا يفلسفون المسألة ويرسمون خطوطها ، ثم يطبقونها فى توسع لا يقره
البحث ، كما فعل الدكتور شوقي ضيف فى كتابه (المدارس النحوية) .



الفهارس

- ١- فهرس أعلام الأشخاص
- ٢- فهرس الكتب الواردة في صلب البحث
- ٣- فهرس الآيات
- ٤- فهرس الأشعار
- ٥- فهرس أنصاف الأبيات

فهرس أعلام الأشخاص

صنع هذا الفهرس على وفق المشهور من العلم ، أسمه او كنيته او لقبه ،
باسقاط (ال) وصدر الكنية نحو (ا ب ، ابن ، اخ) .

ابو الاسود الدؤلى ١٨٦ ، ١٩٤ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠٠	الهمزة
ابن أخي الاصمعي ١٩٥	ابراهيم ٣٠
الاصمعي (عبد المنك بن قريب ١٣ ، ٢٩ ، ٨٩ ، ١٢٠ ، ١٤١ ، ١٧٠ ، ١٩٥ ، ٢٠٠ ، ٢١٨	ابراهيم بن المهدي ١١
ابن الأعرابي (محمد بن زياد) ٢٤ ، ١٢٠ ، ١٢٢ ، ١٤٢ ، ١٤٨ ، ١٩٦ ، ٢٠٠ ، ٢٤٦	ابراهيم بن قطن المهري ٢٠٠
الاعلم الشنتمرى (يوسف بن سليمان ابن عيسى) ١٤٦ ، ١٧٥ ، ١٧٦ ، ١٧٧ ، ١٨٤	ابراهيم مصلفى ٨٥ ، ٨٦
الاعمش ٣٠ ، ٦٢ ، الافشنيق (محمد بن موسى بن هاشم) ١٧٢ ، ١٧٣ ، ١٨٤ ، ٢٥٠	أبي ٦٧
الافغانى (سعيد) ٩٢ ، ٩٤ ، ٩٥ ، ١٠٥ ، ٢٠٨	أحمد امين (مؤلف ضمنى الاسلام) ٨٤ ، ١٢٩ ، ١٩٠ ، ٢٢٩
ابن الافليلي (ابو القاسم ابراهيم بن زكريا الزهرى) ١٧٥	أحمد بن بترى ١٧٢
امرؤ القيس (الشاعر) ٨٩	أحمد بن حاتم الباهلى ١٩٥
الانبارى (أبو البركات) ٢٦ ، ٣٨ ، ٨٧ ، ٩١ ، ٩٣ ، ٩٨ ، ١٠٧ ، ١٣٤ ، ١٤٠ ، ١٤٤ ، ١٤٨ ، ١٥٦ ، ١٨٨ ، ١٩١ ، ١٩٢ ، ٢٠٤ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ، ٢٢٨ ، ٢٣٤ ، ٢٣٦ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨	أحمد بن يوسف بن حجاج ١٧٤
ابن الانبارى (أبو بكر) ٨ ، ٢٨ ، ٨١ ، ٩٥ ، ١١٩ ، ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٤٨ ، ١٦٩ ، ١٩٢ ، ١٩٦ ، ٢٠١ ، ٢٠٦ ، ٢١٥	الاحنف بن قيس ١٠
الانبارى (القاسم بن بشار) ١٤١ ، ١٩٦	الاخفش الاكبر (ابو الخطاب عبـد الحميد بن عبد المجيد) ٥٤ ، ٩٠ ، ١٤٦ ، ١٩٨ ، ١٩٤
الانصارى (الدكتور احمد مكى) ٤١	الاخفش الاوسط (سعيد بن مسعدة) ١٢ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٠ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١١٣ ، ١١٤ ، ١٤٥ ، ١٤٧ ، ١٦٦ ، ١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٩٢ ، ١٩٨ ، ٢١٧ ، ٢٣٧ ، ٢٤٢ ، ٢٤٥
	الاخفش الصغير (علي بن سليمان) ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٢ ، ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٨٦ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠١ ، ٢٠٦ ، ٢٠٥
	الازهرى (الشيخ خالد) ١٦٩ ، ٢١٨
	الازهرى (ابو منصور محمد بن احمد) ٢١ ، ٦٦ ، ٨٣ ، ١١٩ ، ١٢٠ ، ١٥٤ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٤٨
	ابو اسحاق ٣٠
	اسحاق الموصلى ١١
	الاسوارى (ابو على) ٦٩ ، ٧٢

١٤٣ ، ١٤٢ ، ١٣٩ ، ١٣٦ ، ١٣٥
١٤٤ ، ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٤٨ ، ١٥٠ ،
١٥١ ، ١٦١ ، ١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٨٦ ،
١٨٧ ، ١٩٣ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ، ١٩٩ ،
٢٠١ ، ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٤ ، ٢١٤ ،
٢١٦ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢٥ ،
٢٢٩ ، ٢٣٢ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٤٦ ،
٢٤٧ ، ٢٥١

أبو ثروان ٣١
ثمارة بن الاشرس (أبو بشر) ٢٧ ، ٣٥
الثوري (سفيان) ٦٨ ، ٦٩
الجاحظ (أبو عثمان عمرو بن بحر) ٦٩ ،
٧٢ ، ٧٩ ، ٢٠٠ ، ٢٤٥ .

أبو الجاموس (ثور بن يزيد) ٧١
أبو الجراح العقيلي ٣١
الجرمي (أبو عمر صالح بن اسحاق)
٢٢ ، ٢٩ ، ١٠٩ ، ١٩٥ ، ١٩٨
ابن جني (أبو انفتح عثمان) ٦ ، ٧ ،
١٣٤ ، ١٤٤ ، ١٥٤ ، ٢٢٠ ، ٢٢١ ،
٢٢٢ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ، ٢٣٥ ، ٢٣٩
جودي بن عثمان ٨٢ ، ١٧١ ، ١٧٢ ،
١٨٤ ، ٢٥٠ .

الحاء

أبو حاتم السجستاني ١٤ ، ٣٤ ، ٨٨ ،
٨٩ ، ٩٠ ، ١٠١ ، ١٠٩ ، ١١٧ ،
١٢٠ ، ١٧٣ ، ١٩٤ ، ١٩٥ ، ١٩٦ ،
١٩٧ ، ١٩٨ ، ٢٠٢ ، ٢١٣ ، ٢١٦ ،
٢١٨ ، ٢٣٠ ، ٢٣٣ ، ٢٤٥

الحاتمي ١٢٢
ابن الحاجب ٧٤ ، ١٥٦ ، ١٥٧
ابن الحازم ٨٣
الحامض (أبو موسى) ٨٢ ، ١١٩ ، ١٢٩ ،
١٣٠ ، ١٥١ ، ١٨٦ ، ١٩٩ ، ٢٠٦ ،
٢٢٩ .

ابن حجر ٦١

٩٥ ، ١٢٦ ، ٢٣٩ ، ٢٤٠ ، ٢٤١ ،
٢٤٢ ، ٢٤٣
ايوب بن ابي تيممة ٥٦ ، ٦٩

الباء

ابن بابشاذ (أبو الحسن طاهر بن
أحمد) ١٦٤ ، ٢٢٣
ابن الباذش (علي بن أحمد الانصاري
القرطبي) ١٧٥
البارد (زيد بن الربيع بن سليمان
الحجري) ١٧٣

ابن برهان ١٢٢ ، ١٢٣
بروكلمان ٥ ، ٨٤ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ،
١٠٤ ، ١٢٩ ، ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٨٨ ،
١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩١ ، ١٩٢ ، ٢٢٩ ،
٢٣٩

البغدادي (عبدالقادر بن عمر صاحب
الخزانة) ٦٨ ، ١٤٢ ، ١٤٣ ، ١٤٥ ،
١٤٦ ، ٢٢٣ ،
البغدادي (موفق الدين) ٦٦
أبو تمام (الشاعر) ٢٤٩
التنوخى ١٢٢
أبو توبة بن دراج ٢٩
التوزي ١٩٥

الثاء

ثابت بن حيان ١٥٧
عبد (أبو العباس أحمد بن يحيى) ٦ ،
٨ ، ١٣ ، ٢٨ ، ٣٥ ، ٣٨ ، ٣٩ ، ٤١ ،
٤٢ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ ،
٦٦ ، ٦٧ ، ٦٨ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٩ ،
٨٠ ، ٨١ ، ٨٦ ، ٨٧ ، ٩٣ ، ٩٤ ،
٩٥ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٤ ، ١٠٥ ،
١١٢ ، ١١٣ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨ ،
١١٩ ، ١٢٠ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ،
١٢٥ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٢ ، ١٣٣ ،

الذال

ابن دأب (عيسى بن يزيد) ١٩٦
ابن درستويه (عبدالله بن جعفر) ٧٠
٧٢ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٩٠ ، ١٤٤ ، ١٩٨ ، ١٩٩

ابن دريد (ابو بكر) ١٩٦ ، ٢٠١
الداميني (محمد بن ابي بكر المخزومي) ١٦٩

الدوري (ابو عمر حفص بن عمر) ٦٢
الدينوري (ابو حنيفة) ٧٨ ، ١٨٦ ، ١٨٧

الدينوري (ابو علي احمد بن جعفر) ٤٩
١٦١ ، ١٦٦ ، ١٧٣ ، ٢٥١

الذال

ذو الرمة (الشاعر) ١١

الراء

الرباحي (محمد بن يحيى) ١٦٢ ، ١٦٣ ، ١٧٤ ، ٢٠٠ ، ٢٥٠

الرضي الاسترأبادي ١٩ ، ٣٨ ، ٦٩ ، ٨٢ ، ٢٢١ ، ٢٢٢

ابن الرماك (عبدالرحمن بن محمد
الاشبيلي) ١٧٦ ، ١٧٧ ، ١٧٨

الرماني (علي بن عيسى) ٨٠ ، ١٢٦ ، ١٩٩ ،
الرواسي (ابو جعفر) ١٤ ، ١٦ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٣٤ ، ٩٦ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٤ ،
١٠٥ ، ١١٦ ، ١٨٦ ، ١٩٤ ، ١٩٩ ، ٢٠٧ ، ٢٠٨ ، ٢٠٩ ، ٢١٠ ، ٢١١ ،
٢١٣ ، ٢٤٠ ، ٢٤١ ، ٢٤٢ ، ٢٤٤

الرياحي (ابو البيداء) ٧١
الرياشي (ابو الفضل) ١٣ ، ٧٠ ، ٧٢ ،
١١١ ، ١٧٣ ، ١٩٥ ، ١٩٨ ، ٢٠٢ ، ٢٣٠

ابو حرشن (عبدالله بن رافع) ١٧٢

احرمازي ١٩٥

حسام النعيمي ١٦٤

الحسن البصري ١٠ ، ٥٦

حماد بن سلمة ٥٦ ، ١٩٥ ، ١٩٨

حماد الراوية ٨٩ ، ١٩٥ ، ٢٠٠

حمدون بن اسماعيل (ابو عبدالله) ٢٠٠

حمزة بن حبيب الزيات ١٦ ، ٢٥ ، ٣٤ ،
٦١ ، ٦٣ ، ٦٧ ، ١١٦ ، ١٩٤ ، ٢٠٠ ، ٢٤٤ ، ٢٤٤

٢١٢ ، ٢٢٤ ، ٢٤٤

ابو حنيفة ٢٧

ابو حيان التوحيدى ٧٩ ، ٢١٩

ابو حيان النحوى الاندلسي ١٨ ، ٥٥ ،
٦٨ ، ١٤٢ ، ١٤٣ ، ١٥٧ ، ١٥٨ ، ١٨٤ ، ٢٢٣ ، ٢٥٠

١٨٤ ، ٢٢٣ ، ٢٥٠

الخاء

ابن خالويه ٥٤ ، ٨٢ ، ١٤٨ ، ١٤٩

ابن خروف ٨٦ ، ١٧٦ ، ١٧٨

الخطيب (ابو بكر احمد بن الحسين)
١٤٩

الخطيب البغدادي ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٢٤

الخضري ١٦٩

ابن خلف ١٤٦

خنف الاحمر ٨٨ ، ٨٩

ابن خلكان ٨٩

الخليل بن أحمد ١٠ ، ١٢ ، ١٤ ، ١٦ ،
٢٥ ، ٢٧ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٦٦ ، ٦٩ ، ٧١ ، ٧٢ ، ٩٩ ، ١٠٤ ، ١٠٥ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٠ ، ١١١ ، ١٦٠ ، ١٦٦ ، ١٩٥ ، ١٩٨ ، ٢٠٠ ، ٢٠٧ ، ٢١٠ ، ٢١٢ ، ٢٢٤ ، ٢٣٧ ، ٢٤٤ ، ٢٤٥ ، ٢٤٦

ابن الخياط (ابو بكر) ٨١ ، ١١١ ، ١٢٨ ،
١٢٩ ، ١٣٢ ، ١٤٠ ، ١٨٧ ، ١٩٢ ،
١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠٥ ، ٢٢٨ ، ٢٣٣

الزاي

الزباء ٦٠

الزبيدي (ابو بكر) ٢٤ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ، ١٤٠ ، ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٦٣ ، ١٧٠ ، ١٧٢ ، ١٧٣ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٨١ ، ١٨٤ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢١٩ ، ٢٥٠

زبيل (ابو الفضل) ٨١ ، ١٣٠

الزجاج ٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٨٠ ، ١١٩ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ، ١٢٨ ، ١٣٠ ، ١٣٥ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٤٤ ، ١٤٧ ، ١٥١ ، ١٦٢ ، ١٦٣ ، ١٧٧ ، ١٩٥ ، ١٩٧ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠١ ، ٢٠٥ ، ٢٣٢ ، ٢٣٣ ، ٢٣٨

الزجاجي (ابو القاسم) ٢٩ ، ٣٨ ، ٨٠ ، ٨١ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ١٢٦ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٣٤ ، ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٤٠ ، ١٤١ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٦٩ ، ١٧٧ ، ١٨٦ ، ١٩٢ ، ١٩٩ ، ٢٠٤ ، ٢٠٥ ، ٢٢٧ ، ٢٢٨ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ، ٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ، ٢٣٨

زربن حبش ٢٥ ، ٥٧

الزركشي ٦٦

الزمرخشي ٦٦ ، ٨٣ ، ٩٨

ابو زيد الانصاري ١٧ ، ٥٤ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ١٧٠ ، ١٩٥ ، ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢١٨ ، ٢٢٤ ، ٢٤٢

السين

ابن السراج (ابو بكر) ٨ ، ٥١ ، ٨٠ ، ٨١ ، ٩٩ ، ١٢٦ ، ١٣٠ ، ١٤٠ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٥١ ، ١٥٣ ، ١٦٧ ، ١٦٨ ، ١٩٥ ، ١٩٧ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠١ ، ٢٠٥ ، ٢٣٣ ، ٢٣٨

العقيلي (١٥٤ ، ٢٢١

الشرقي بن القطامي ١٩٦

شريك بن عبدالله ٣٠

الشعبي (عامر بن شراحيل) ٥٥ ، ٢٢

٢٠٠

ابن شقير (ابو بكر) ٢٨ ، ٨١ ، ١٢٩ ،

١٣٢ ، ١٣٩ ، ١٤٠ ، ١٤١ ، ١٤٣ ،

١٤٤ ، ١٨٧ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠٥ ،

٢٢٨ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ، ٢٣٣

الشلوبين (ابو علي عمر بن محمد) ١٥٧

١٧٦

الشيباني (ابو عمرو) ١٣ ، ١٩٦

الصاد

ابن الصائغ ١٦٩

ابو صالح ٢٠

الصبان ١٦٩ ، ٢١٨

الصولي (ابو بكر محمد بن يحيى) ٢٠٠

٢٠٣ ، ٢٠٤

الضاد

ابن الضائع ٦٨

الضرير (عبد الملك) ٨١ ، ١٣٠

الضرير (ابو عبدالله هشام بن معاوية)

٢٢ ، ١٣٨ ، ١٦٩ ، ١٩٩ ، ٢٣٧

ضيف (الدكتور شوقي) ٨٤ ، ٨٥ ،

١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ،

١١٠ ، ١١٥ ، ١٢٦ ، ١٣١ ، ١٣٦ ،

١٣٩ ، ١٦٦ ، ١٦٧ ، ١٦٨ ، ١٦٩ ،

١٨٤ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ،

٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٦ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨ ،

٢٣٩ ، ٢٤٠ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ ، ٢٥٢

الطاء

ابو طالب المكفوف ٢٤

ابن طاهر (عبد الله) ٧١

ابن طاهر (محمد بن احمد) ١٧٦

ابن طاهر (محمد بن عبدالله) ١٣ ، ٥٢

الطبري (ابو جعفر محمد بن رستم) ٢٢

ابن الطراوة (سليمان بن محمد) ١٧٦

طلحة بن عبدالله ١٠

طه الراوي ٩٣ ، ١٨٢ ، ١٨٣ ،

ابو الطيب اللغوي ١٥ ، ٩٠ ، ١١٧ ،

١٢٢ ، ١٩٣ ، ١٩٤ ، ١٩٦ ، ٢٠٣ ،

٢٠٤ ، ٢١٦ ، ٢١٨ ، ٢٢٩ ، ٢٣٢ ،

ابو الطيب المتنبي ٨٢ ، ١٤٨ ، ١٥٠ ،

١٥١ ، ٢٤٩

العين

عاصم بن ابي النجود ٢٥ ، ٥٧ ، ٦٢ ،

١٩٤ ، ٢٤٤

عائشة ٥٩

أبو عبد الرحمن السلمي ٢٥ ، ٥٧

عبد السلام هارون ٨٧

عبد الله بن ابي اسحاق ١٩٤ ، ١٩٨ ،

عبد الرحمن السيد (الدكتور) ٩٠ ، ٩٢ ،

١٠٥ ، ٢٠٨

عبد الرحمن بن الاسود بن يزيد النخعي

٣٠

عبد الله بن العباس ١١ ، ٣٠

ابو عبدالله المهدي ٢٤

عبد الله بن شبرمة ٥٥

عبد الله بن عامر ٥٥

عبد الله بن مسعود ٢٣ ، ٢٥ ، ٦٧

عبد الملك بن مختار ١٧٢

عبد الملك بن مروان ٢٠٨

ابو عبيدة (معمر بن المثنى) ١٠٩ ،

١٢٠ ، ١٩٥ ، ٢٠٠ ، ٢١٨

عثمان بن عفان ٢٥ ، ٥٥

العروضي (ابو الحسن) ٢١٤

ابن غصفور ١٤٢ ، ٢٢٣

ابو عبيدة (احمد بن عبيد بن ناصح)

١٣٩ ، ١٤١ ، ١٤٤

ابن أبي عقرب ١٩٨

ابن عقيل ١٤٣ ، ١٦٩

٥٩ ، ٦٠ ، ٦١ ، ٦٢ ، ٦٤ ، ٦٧ ،
٧٠ ، ٧٣ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٩ ، ٨٠ ،
٨١ ، ٨٢ ، ٨٦ ، ٨٧ ، ٨٩ ، ٩٠ ،
٩٣ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٠ ،
١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٥ ،
١٠٧ ، ١٠٨ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١١٤ ،
١١٥ ، ١١٧ ، ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ،
١٢٨ ،

١٤٨ ، ١٥٠ ، ١٦٥ ، ١٦٧ ، ١٦٨ ،
١٦٩ ، ١٧١ ، ١٨١ ، ١٩١ ، ١٩٢ ،
١٩٦ ، ١٩٩ ، ٢٠٠ ، ٢٠٢ ، ٢٠٤ ،
٢٠٦ ، ٢٠٧ ، ٢١٠ ، ٢١١ ، ٢١٣ ،
٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ،
٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٢٦ ، ٢٢٩ ، ٢٣٢ ،
٢٣٥ ، ٢٣٧ ، ٢٤١ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ ،
٢٤٦ ، ٢٤٧

الفرزدق ٢٤٩

أبو فقعس الاسدي ٣١

فلوكل ٥ ، ٦ ، ٨٤ ، ١٢٩ ، ١٨٧ ،
١٨٨ ، ١٨٩ ، ١٩٢

القاف

القاسم بن سلام (ابو عبيد) ٦٢ ، ٦٦ ،
١٩٦ ، ٢٠٠

القاسم بن معن ٢٣ ، ١٩٩ ،
القاضي عياض ١٧ ،
القالبي (ابو علي) ١٧٤ ، ١٧٥ ،
قبيصة بن جابر الاسدي ٢٠٠ ،
قتيبة النحوي ٢٢٤ ،
ابن قتيبة ٧ ، ٢٣ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ١١٧ ،
١١٨ ، ١٢٠ ، ١٨٦ ، ١٨٧ ، ١٨٩ ،
١٩١ ، ١٩٦ ، ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٤ ،
٢١٦ ، ٢١٨ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ،
القرطبي ٩٠ ،
ابن قسطنطين ١٩٦ ،
قطرب (محمد بن المستنير) ١٣١ ، ١٦٦ ،

أبو العلاء المعري ٢٤٩

عني الجمل ١٩٦

علي بن أبي طالب ٩ ، ٢٥

علي بن نصر الجهمي ١٩٥

عمر بن شبة ٢٠٠

عمر بن كركرة ٧١ ، ١١٠

أبو عمرو بن العلاء ٥٣ ، ٥٩ ، ٦٤ ، ٧١ ،

٧٢ ، ٨٩ ، ١٢٣ ، ١٥٣ ، ١٩٤ ،

١٩٨

أبو العميثل ٧١

علي بن المبارك الأحمر ٢١ ، ٢٦ ، ١١٢ ،

١٩٦ ، ١٩٩ ، ٢١٩

أبو عمر الزاهد ٨ ، ٥١ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ،

١٤٨ ، ١٥١ ، ١٨٦ ، ٢٠٣ ، ٢٠٤ ،

عنيسه الفيل ١٩٤

ابن عياش (ابو بكر) ٥٥ ، ٦١

عياض بن عوانة بن الحكم ٢٠٠

عيسى بن عمر ١١١ ، ١٩٤ ، ١٩٨ ،

٢٠٧ ، ٢١٠ ، ٢٤١ ، ٢٤٢ ، ٢٤٤ ،

الفين

الغازي بن قيس ١٧١

الفاء

الفارابي (ابو نصر) ٧٠ ، ٧١ ، ٧٢ ،

ابن فارس (أحمد بن الحسين) ٨٢ ،

١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٣ ،

الفارسي (ابو علي) ٧ ، ٨٠ ، ١٢٦ ،

١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٤ ،

١٧٧ ، ١٨٦ ، ١٩٩ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ،

٢٣١ ، ٢٣٢ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ، ٢٣٩ ،

الفراء (ابو زكريا يحيى بن زياد) ٦ ،

٧ ، ١١ ، ١٣ ، ١٧ ، ١٩ ، ٢١ ،

٢٣ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٢٩ ،

٣١ ، ٣٢ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٣٧ ،

٣٨ ، ٣٩ ، ٤١ ، ٤٢ ، ٥٤ ، ٥٧ ،

نافع بن أبي نعيم (المقرئ) ١٧١
 النبي ٦٥ ، ٦٦
 النجار (الدكتور عبدالحليم) ٨٤
 النجار (محمد علي) ٢٢٠
 النحاس (أبو جعفر احمد بن محمد
 ابن اسماعيل) ٩٠ ، ١٢٦ ، ١٦٢ ،
 ١٦٦ ، ١٦٧ ، ١٦٨ ، ٢٠٠ ، ٢٢٣ ،
 ٢٥١
 ابن النديم (صاحب الفهرست) ٢٢ ، ٣١ ،
 ٣٦ ، ٣٥ ، ٤١ ، ٤٢ ، ٧١ ، ٨٤ ، ٩٣ ،
 ١١٠ ، ١١٨ ، ١١٩ ، ١٢٥ ، ١٣٢ ،
 ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٤٠ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ،
 ١٤٥ ، ١٤٧ ، ١٨٦ ، ١٨٧ ، ١٨٩ ،
 ١٩٠ ، ١٩٣ ، ١٩٧ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ،
 ٢٠١ ، ٢٠٢ ، ٢١٦ ، ٢٢٣ ، ٢٢٧ ،
 ٢٢٩ ، ٢٣٠ ، ٢٣١ ، ٢٣٨ ، ٢٥٢
 نصر بن عاصم الليثي ١٩٨
 النصر بن شميل ١٩٥ ، ١٩٨
 نبطويه (أبو عبد الله ابراهيم بن عرفة)
 ١٤٨ ، ١٨٦ ، ١٩٩

الهـاء

هارون الرشيد ١١ ، ١٣
 هارون بن الحائك ١٢٤ ، ١٩٩
 هارون بن عبد الله ٣٠
 هادي محمود قراءة ١٢٦
 الهراء (معاذ) ١٤ ، ١٦ ، ١٠٤ ، ١٠٥ ،
 ١٩٩ ، ٢٠٧ ، ٢٠٨ ، ٢٠٩ ، ٢١١ ،
 ٢٤٤
 الهروي (أبو عبيد) ٦٦
 ابن هشام ٨٣ ، ١٤٣
 ابن هشام الخضراوي (محمد بن يحيى
 الخزرجي، الاندلسي) ١٧٦
 الهواري (أبو موسى) ١٧٠ ، ١٧١ ، ٢٠٠
 ابو الهيثم العقيلي ٣١

محمد بن اسحاق بن يسار ٢٠٠
 محمد بن انجهم السمرى ٣٥
 محمد بن الحسن ٢٧
 محمد بن سلام الجمحي ١٩٥ ، ٢٠٠
 محمد بن سيرين ١٠
 محمد الطنطاوى ١٨٣ ، ٢٠٨
 محمد بن عبدالعزيز التيمي ٣٠
 محمد بن عاصم (أبو عبد الله) ١٧٤
 محمد بن عبد الله بن الغازي ١٧٣
 محمد بن تادم ١٩٦ ، ٢٤٦
 محمد محيي الدين عبد الحميد ١٤٣
 ابو محمد المكفوف ٢٠٠
 مرزبانى ١٤٥ ، ١٤٧ ، ٢٠٠ ، ٢٠١
 مروان بن سعيد ٩٩
 ابو مسلم (مؤدب عبد الملك) ٢٠٨
 مصعب الخشنى ١٧٦
 ابن مضاء ١٩ ، ٨٢ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ١٧٥ ،
 ١٧٦ ، ١٧٧ ، ١٧٨ ، ١٧٩ ، ١٨٠ ،
 ١٨١ ، ١٨٤ ، ٢٥٠
 مغيرة ٣٠
 مفرج بن مالك (أبو الحسن) ١٧٢
 المفضل بن سلمة ١٩٦
 المفضل الضبي ٨٩ ، ١٩٥ ، ٢٠٠ ، ٢٠٢
 ابن مقسم (أبو بكر محمد بن الحسن)
 ١٥٤
 ابن المقفع ٧١
 المنتجع ٧١
 المنصور (الخليفة) ١٠
 ابن منظور (صاحب اللسان) ٢٢١
 المهدي (الخليفة) ١٢ ، ١٤ ، ٢١٢ ، ٢٤٦
 ابو المهدي (أبو المهدية) ٧١
 المؤرج السدوسي ١٩٥
 ميمون الاقرن ١٩٤
 النسوان
 النابغة ١٥٠ ، ٢٤٩

النواو

ابو اسدي ١١ ، ١٢١ ، ٢٠٠ ،	يحيى بن يعمر ١٩٤
ولاد (ابوليد بن محمد المصادري التميمي)	اليزيدي (أبو محمد) ١٢ ، ٧٥ ، ١٩٥ ،
١٦٠ ، ١٦١ ، ١٦٦ ، ١٦٩ ، ٢٥١	٢١٣
ابن ولاد (أبو الحسن) ١٦١	ابن يعيش ١٥١
ابن ولاد (أبو العباس) ٥٠ ، ١٦١ ، ١٦٢	أبو يوسف ٢٧
١٦١ ، ١٦٦ ، ٢٠٠	يوسف بن محمد (أبو عمر البلوطي) ١٧٢
ابن ولاد (أبو القاسم) ١٦١ ، ٢٠٠	يوسف - زليف (الدكتور) ٢٠٨ ، ٢٠٩ ،
أبو وهب بن عبد الرووف ١٧٣	٢١٠
	يونس بن حبيب ١٧ ، ٢٢ ، ٢٧ ، ٦٩ ،
	٧٢ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٠ ، ١٠١ ، ١٠٦ ،
	١٠٧ ، ١٠٨ ، ١٩٤ ، ١٩٥ ، ١٩٨ ،
	٢٤٢ ، ٢٤٠
	يوهان فك ٨٤

الياء

ياقوت ٩٥ ، ١١٩ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٤٥ ،

يحيى بن معين ٢٣

فهرس

الهمزة

ابو زكريا الفراء (أحمد مكي الانصارى)
٢٣٩ ، ٩٦ ، ٩٥

احياء النحو (ابراهيم مصطفى) ٨٥
الاخبار الطوال (ابو حنيفة الدينورى) ٧٨
اخبار النحويين البصريين (ابو سعيد
السيرافى) ٢٠٤ ، ٢٠٥ ، ٢٢٦ ، ٢٢٩
ادب انكاتب (ابن قتيبة) ٢١٦، ٧٩
ارتشاف الضرب (ابو حيان النحوى)
٢٥٠

اسرار العربية (ابو البركات الانبارى)
٩١ ، ١٣٤

اصلاح الخلل الواقع فى الجمل (ابن
السيد البطليوسى) ١٧٥

أصلاح المنطق (ابن السكيت) ١٧٢، ٢١٤،
٢٤٧

الاصول فى النحر (ابن السراج البغدادى)
٨١ ، ٢٠٥

الاضداد (أبو بكر بن الانبارى) ١٢٠
اعراب القرآن (المنسوب للزجاج) ١٤١
اعراب القرآن (ابو جعفر النحاس) ١٦٣
اعراب القرآن (ابن قتيبة) ٧٩
الاعراب فى جدول الاعراب (ابو البركات
الانبارى) ١٣٤

الافصاح بفوائد الايضاح
(ابن هشام الخنصرائى) ١٧٧
الافعال (ابن القوطية) ١٨٤
الافعال واختلاف معانيها (ابو طالب
المكفوف) ٢٤

الاقتراح (السيوطى) ٩١
الالفية (ابن مالك) ٨٣ ، ١٥٦
الامالى (الزجاجى) ١٤٦
الامالى (ابو علي القالى) ١٧٥

الـدالـ

دائرة المعارف الاسلامية ١٤٥

الراء

الرد على النحاة (ابن مضاء) ٨٥ ، ١٧٨
رسالة المشكل (ابو بكر بن الانباري) ١٢٠

الزاي

الزجاجي (مازن المبارك) ١٤٩

السين

سيبويه امام النحاة (علي النجدي ناصف) ٩١

الشين

الشفافية (المقدمة) ابن الحاجب ٨٣
شجر الدر (ابو الطيب اللغوي) ١٢٢
شرح أصول ابن السراج (ابن الباذش) ١٧٥

شرح ايضاح الفارسي (ابن الباذش) ١٧٥ ، ١٧٧

شرح الجمل (الاعلم الشنتمري) ١٧٦
شرح جمل الزجاجي (ابن الباذش) ١٧٥
شرح سيبويه (الاعلم الشنتمري) ١٧٦
شرح سيبويه ١٤٥

شرح شواهد الجمل (الاعلم) ١٧٥
شرح الفصيح (ابو عمر الزاهد) ١٢٢
شرح الكافية (الرضي الاسترآبادي) ٢١٥
شرح الكافي للنحاس (ابن الباذش) ١٧٥

شرح الوافية (ابن الحاجب) ١٥٦
شرح كتاب الاخفش ١٧٤
شرح كتاب الجمل (الاعلم) ١٧٥
شرح كتاب سيبويه (ابن الباذش) ١٧٥

شرح كتاب المقتضب (ابن الباذش) ١٧٥
الشعراء (ابن قتيبة) ٢٠٢

تعليق الغرفة (ابن بابشاذ) ١٦٤

التفاحة (ابو جعفر النحاس) ١٦٣ ، ١٦٦ ، ١٦٨

تفسير اسماء الشعراء (ابو عمر الزاهد) ١٢٢

تفسير القرآن (ابو حنيفة الدينوري) ٧٨
تنزيه ائمة النحو عما نسب اليهم من
الخطأ والسهو (ابن خروف) ١٧٨
تهذيب اللغة (ابو منصور الازهرى) ١٥٤ ، ٢٤٥ ، ٢١٨

الجيم

الجراد (الاخفش الصغير) ١٤٥
الجمل (الزجاجي) ٨١ ، ١٢٨ ، ١٣٠ ، ٢٤٩ ، ١٦٦ ، ١٧٧

الحاء

حاشية الصبآن (علي بن محمد الصبان) ٢١٧

الحجة (ابن خالويه) ٥٤
الحدود ١١ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٤١ ، ١٥١
حدود الجروف (أبو طالب المكفوف) ٢٤
الحدود في العربية (هشام الضرير)
الحلبيات (ابو علي الفارسي) ١٤٣
الحلل في شرح ابيات الجمل (ابن السيد
البطليوسي) ١٧٥
حياة الشعر في الكوفة (يوسف خليف) ٢٠٩ ، ٢١١

الخاء

خزانة الادب (عبدالقادر البغدادي) ١٤٢ ، ٢٢٣ ، ١٤٥
الخصائص (ابن جني) ١٥٥ ، ١٣٤ ، ٦ ، ٢٣٥ ، ٢٢٠
الخلاصة (ينظر الالفية) ١٥٦

سات حین (از اهد) ۱۲۱

الفائق فی غریب الحدیث (انز مخشری) ۶۶

بفصاحة (ابو حنيفة الدينوري) ٧٨

انصاف

انفہرست - ابن الندیم ۵، ۷۱، ۸۴، ۱۸۶،

201, 195, 190, 189, 187

الفساد

شی اصول النحو (سعید الافغانی) ۹۲ ،

7.8, 1.0, 92

٢٤٤ ، ٢٠٧

الطباء

الكافية (المقدمة في النحو) ابن الحاجب

107, 15

العين

كتاب أبي عبيدة (مجاز القرآن) ١٠٩

کتاب الاخفش ۱۷۳

انكتاب البارع (ابو على القالى) ۱۰۹

128, 150, 110, 112, 115

177, 173, 172, 171, 149

الفن

ماح كتاب على الجمل (في النحو) ١٠٩

کتاب مختصر فی النحو (ابن شقیق) ۱۳۹

الكسوف (ابو حنیفة الدنیوری) ۷۸

واللهم

سلسلہ لسان العرب (ابن منظور) ۶۶

المغة والنحو ٩١

لمع الادلة (ابو البركات الانصاري) ٩١، ١٣٤

المقيم

ما ينصرف وما لا ينصرف (الزجاج) ١٢٦،

الفناء

۱۲ | متخیر الالفاظ (احمد بن فارس) ۱۴۹

المجالس (تعليق) ١٤٢، ٨٧، ٦٨، ٥٠	المفصل (الزمخشري) ٩٨، ٨٣
المعبر - بلغه الحديث (توفى السدين البغدادي) ٦٦	مقالة في الاسم والمسمى (ابن انطراوة) ١٧٦
المجمل (محمد بن فارس) ١٤٩	المقاييس (احمد بن فارس) ١٤٩
المخار في عمل النحو (ابن كيسان) ١٣٣	المقنيس (المرزباني) ١٤٥
١٢٨، ١٣٤	المقتضب (المبرد) ١٦٧، ١٧٧، ٢١٥
مختصر الزاهر (الزجاجي) ١٢١	المقدمات على كتاب سيبويه (ابن الطراوة) ١٧٦
المختصر في النحو (هشام الضرير) ٢٢	المقصود والممدود (ابن شقير) ١٣٩
المدخل في اللغة (ابو عمر الزاهد) ١٢٢	المهذب (أبو علي الدينوري) ١٦١
١٢٣	الموجز في النحو (ابن السراج) ١٦٧
المدارس النحوية (شوقي ضيف) ١٠٥، ١٠٦، ١١٥، ١٣٥، ١٨٤، ٢٣٠، ٢٤٠، ٢٥٢	الموطأ (مالك) ١٧١
مدرسة البصرة النحوية (عبد الرحمن السيد) ٨٩، ٩١، ١٠٥، ٢٠٨، ٢١٩	النون
مدرسة الكوفة (مؤدى المخزومي) ٢١١	النبات (ابو حنيفة الدينوري) ٧٨
مراتب النحويين (ابو الطيب اللغوي) ٨٩، ١٩٣، ٢٢٩	النحو الجديد ٩٠
المذكر والمؤنث (ابن شقير) ١٣٩	نزهة الالباء (ابو البركات الانباري) ٨٢، ٢٠٤
المشرق في النحو (ابن مضاء) ١٧٨	نشأة النحو وتاريخ اشهر النحاة (محمد الطنطاوي) ١٨٣، ٢٠٨
المعارف (ابن قتيبة) ٧٩، ٢٠٢	نوادير الجبر (ابو حنيفة الدينوري) ٧٨
معاني الشعر (تعليق) ٥٠	النوادر (ابو عمر الزاهد) ١٢٢
المعاني (الكسائي) ١١٤، ١٧١	النوادر في اللغة (ابو زيد الانصاري) ٨٩
المعاني (معاني القرآن) الاخفش الاوسط ١١٤	الهاء
معاني القرآن (ابو جعفر النحاس) ١٦٣، ٢٨، ٢٧، ١١، ٢٩، ٣٧، ٣٩، ٤١، ٦٢، ٦٧، ٨٧، ٨٩، ٩٠، ٩٣، ٩٤، ١٠٢، ١١٤، ١٠٣	جمع الهوامع (السيوطي) ٨٣، ٩١، ٢٥٠
معجزات النبي صلى الله عليه وعلى آله (ابن قتيبة) ٢٠٢	الواو
معجم الادباء (ياقوت) ٨٢	الواضح في النحو (ابو بكر الزبيدي) ١٧٤
	الوافية (شرح الكافية الشافية) ابن مالك ١٥٦
	الوافية (نظم الكافية) ابن الحاجب ١٥٦
	وفيات الاعيان (ابن خلكان) ٨٢، ٨٨
	الياء
	اليواقيت (ابو عمر الزاهد) ١٢٢

فهرس الآيات

الصفحة	رقم الآية	البقرة
٣٧	٢٢٩	الا ان يخافا ألا يقيما حدود الله
١٥١	٨٥	ثم أنتم هؤلاء تقتلون أنفسكم
١٢٣	٢٢٨	وبعولتهن أحق
٣٨	٤٢	واله آباءك إبراهيم واسماعيل واسحاق الحق
١٢٢	١٣٣	ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل ،
٣٨	٤١	ولا تكونوا اول كافر به ، وتشتروا بآياته ثمنا قليلا
		ولا تلبسوا الحق بالباطل ، وتكتموا
٦٣	١٩	آل عمران
٦٣	١٨	أن الدين عند الله الاسلام
٣٧	٧١	شهد الله أنه لا اله الا هو الحق
٣٨	١٨٨	لم تلبسون الحق بالباطل ، وتكتمون وتدلو بها الى الحكام
		النساء
٦١	١٧٦	ان امرؤ هلك
٥٣	١	تساءلون به والارحام
٤٠	٩٧	ساءت مصيرا
١٥٠	١١٥	سنعيدها سيرتها الاولى
٤٠	٣٨	كبر مقتا
		المائدة
٦٠	٦٩	ان الذين آمنوا والذين هادوا والصابئون والنصارى
		الانعام
٥٣	١٣٧	زين لكثير من المشركين قتل اولادهم شركائهم
٥٥	١٣٧	وكذلك زين لكثير من المشركين
		الانفال
٣٨	٢٧	لا تخونوا الله والرسول وتخونوا اماناتكم
		التوبة
٦٣	٥٢	قل هل تربصون بنا الا احدى الحسنين
٦١	٦	ان أحد من المشركين استجارك

ابراهيم

وبئس القرار

طه

ان هذان لساحران

النور

ثلاث عورات لكم

الشعراء

خلق الاولين

الروم

الم . غلبت الروم

الاحزاب

ولا يأتون البأس الا قليلا أشجحة

الفتح

فساء قرينا

ولولا رجال مؤمنون ، ونساء مؤمنات

الواقعة

بأكواب وأباريق وكأس من معين

لا يصدعون عنها ولا ينزفون

وحور عين

وفاكهة مما يتخيرون

ولحم طير مما يشتهون

يطوف عليهم ولدان مخلدون

الحاقة

فهل ترى لهم من باقية

٢٩ ٣٩

٦٣ ٦٤،٥٩،٥٣

٥٨ ٦٢

١٣٧ ٦٢

٢،١ ١٥٠

١٨ ٦٢

٦ ٤٠،٣٩

٢٥ ٣٨

١٨ ٦٤

١٩ ٦٤

٢٢ ٦٤

٢٠ ٦٤

٢١ ٦٤

١٧ ٦٤

٨ ٦٣

فهرس الأثمدار

الصفحة	الفاثل	البس
١٥١	المنبى	حمن البه من لسانى حدىقة
٦٧		أنا فى كلام من نصيب يقواه
١٥١	المنبى	يبعدن حبسا يجتمعن ووصله
٦٠	الرباء	مسا للجمال مشها وثبدا
١٤٦		وزجتها بمزجسة
٥٢		جزى بنوه أبا الغيلان عن كبر
٢١٥		فلما رأى أن ثمر الله مسا له
٦١	الكمت	فان أنت لم تفعل فللفاعلى
١٥٢	المنبى	وقبل يرى من جوده مسا رأته
٢١٢، ٧٥		كنا نقى النحو فىما مضى
٢١٢		فجساءنا قوم يقيسونه
٢١٢		فكلهم يعمل فى نقض ما
٢١٢ ، ٧٥	ابو محمد	ان الكسائى واصحابه
	الزىدى	
٢٢٢		فاذا اقضت قرضا فأجزه
٦١		صعدة نابتة فى حمار
٢٧		لا تنه عن خلق وتأتى مثله
٦٤		علفتها بنا ومساء باردا

المصحة

الفاصل

٦٧

البيت

إذا مت فسادفني إلى جنب كرملة تروي عظامي في الممسات عروقها
ولا تدفني في الفلاة فاندى أحرف إذا مامت أن لا ادومها

فهرست انصاف الايات

١٤٩

الا أيها الزاجري احضر الوغى

١٥٠

الا أيها الزاجري أشهد الرغى

١٥٠

لكنفنتى ذنب امرىء

١٦٨

بما كان إياهم عطية عودا

١٥١

المتنبي

٣٧

هاني برزت فهجت لنسا رسيما
يا تطلعن ذنب الانعى وتتركهسا

مصادر البحث ومراجعة

- ١ - أبو زكريا الفراء - أحمد مكي الانصاري - القاهرة ١٩٦٤
- ٢ - أخبار النحويين البصريين - السيرافى - كرنكو بيروت
- ٣ - أدب الكاتب - ابن قتيبة - ليدن - بريل ١٩٠٠
- ٤ - أسرار العربية - أبو البركات الانبارى - ليدن
- ٥ - الاضداد - أبو بكر بن الانبارى - الكويت ١٩٦٠
- ٦ - اعراب القرآن - المنسوب للزجاج - إبراهيم الابيارى - القاهرة ١٩٦٣
- ٧ - أعراب ثلاثين سورة - ابن خالويه - دار الكتب المصرية - القاهرة
- ٨ - الاغانى - أبو الفرج الاصفهاني - دار الكتب المصرية - القاهرة
- ٩ - الاغراب فى جدل الاعراب - أبو البركات الانبارى - سعيد الافغانى ١٩٥٧
- ١٠ - الامتاع والمؤانسة - أبو حيان التوحيدى - لجنة التأليف والترجمة والنشر القاهرة ١٩٥٣
- ١١ - أنباء الرواة بآبناء النحاة - القفطى - تح محمد أبى الفضل إبراهيم - القاهرة
- ١٢ - الانصاف فى مسائل الخلاف - أبو البركات الانبارى - مط السعادة - القاهرة
- ١٣ - الايضاح فى علل النحو - أبو القاسم الزجاجي - مازن المبارك - داد العروبة - القاهرة ١٩٥٩
- ١٤ - البحر المحيط - أبو حيان التوحيدى - مط النصر الحديثة -
- ١٥ - البرهان فى علوم القرآن - الزركشى - تح محمد أبى الفضل إبراهيم - دار احياء الكتب العربية - القاهرة ١٩٥٧
- ١٦ - بغية الوعاة - السيوطي - تح محمد أبى الفضل إبراهيم - البابى الحلبي ١٩٦٤
- ١٧ - البيان والتبيين - الجاحظ - تح عبدالسلام هارون - القاهرة
- ١٨ - تاريخ الادب العربى - بروكلمان - الطبعة العربية
- ١٩ - تاريخ الطبري - أبو جعفر محمد بن جرير - ليدن ١٨٨٥-١٨٨٩
- ٢٠ - تاريخ بغداد - الخليل البغدادى - مط السعادة - القاهرة ١٣٤٩ هـ
- ٢١ - التبيان فى شرح الديوان - نشر مصطفى السقا وآخرين - البابى الحلبي - القاهرة ١٩٥٦
- ٢٢ - انتسهيل - ابن مالك - تح محمد كامل بركات - دار السكاتب العربى - القاهرة ١٩٦٧
- ٢٣ - تهذيب التهذيب - ابن حجر العسقلانى - حيدر آباد ١٣٢٥ هـ
- ٢٤ - تهذيب اللغة - أبو منصور الازهرى ، ج ١ - تح عبدالسلام هارون - الدار المصرية - القاهرة ١٩٦٤

- ٤٥- الجامع لاحكام القرآن - أبو عبدالله محمد بن أحمد القرطبي . دار الكتاب العربي - القاهرة
- ٢٦- جذوة المقتبس - الحميدي - الدار المصرية - القاهرة ١٩٦٦
- ٢٧- حاشية الصبان - دار احياء الكتب العربية - القاهرة
- ٢٨- الحجة في عمل القراءات السبع - أبو علي الفارسي - تح على النجدي ناصف وآخرين - دار الكتاب العربي - القاهرة ١٩٦٥
- ٢٩- الحجة في القراءات السبع - ابن خالويه تح عبدالعال سالم مكرم - دار الشرق - بيروت ١٩٧١
- ٣٠- حياة الشعر في الكوفة - يوسف خليف - دار الكتاب العربي - القاهرة ١٩٦٨
- ٣١- الحيوان - الجاحظ تح . عبدالسلام هارون - القاهرة ١٩٣٨
- ٣٢- خزانة الادب واب لباب لسان العرب - البغدادى - بولاق ١٢٩٩ هـ
- ٣٣- الخصائص - ابن جني . تح محمد على النجار . دار الكتب . القاهرة
- ٣٤- ذيل الامالي والنوادر - ابو على القالى - دار الكتب - القاهرة ١٣٤٤ هـ
- ٣٥- الرد على النحاة - ابن مضاء القرطبي تح شوقي ضيف - دار الفكر العربي - القاهرة
- ٣٥- الزجاجى - حياته وآثاره ومذهبه النحوي - مازن المبارك - دمشق
- ٣٦- سر صناعة الاعراب - ابن جني تح مصطفى السقا وآخرين . البابي الحلبي - القاهرة
- ٣٧- شرح ابن عقيل - الهامش - محمد محيي الدين عبدالحميد
- ٣٨- شرح الاشموني - نشر محمد محيي الدين عبدالحميد . البابي الحلبي - القاهرة
- ٣٩- شرح التصريح على التوضيح - خالد الازهرى - دار احياء الكتب العربية - القاهرة
- ٤٠- شرح الشافية - الرضي الاسترabadى - استانبول
- ٤١- شرح الكافية - الرضي الاسترabadى - الاستانة ١٢٧٥ هـ
- ٤٢- شرح المفصل - ابن يعيش - الطباعة المنيرية - القاهرة

- ٤٣- الصاحبى - أحمد بن فارس - نشر الشنقيطي - المطبعة السلفية القاهرة
- ٤٤- صبح الأعشى - القلقشندي - دار الكتب - القاهرة ١٩٦٣
- ٤٥- صحيح البخارى - مط صبيح - القاهرة ١٣١١ هـ
- ٤٦- ضحى الاسلام - أحمد امين - مكتبة النهضة المصرية - القاهرة ١٩٥٦
- ٤٧- طبقات النحويين واللغويين - أبو بكر الزبيدي - القاهرة
- ٤٨- غاية النهاية في طبقات القراء - ابن الجزرى - نشر برگستراسر - القاهرة
- ٤٩- انفهرست - ابن النديم - الرحمانية - القاهرة ، لايبزك
- ٥٠- فى اصول النحو - سعيد الافغانى - مط الجامعة السورية ١٩٥٧
- ٥١- قصة الحضارة - ديورانت - ترجمة زكى نجيب محمود وآخرين - لجنة التأليف والترجمة والنشر - القاهرة
- ٥٢- الكتاب - سيبويه - بولاق - القاهرة
- ٥٣- لسان العرب - ابن منظور - دار بيروت - دار صادر - بيروت
- ٥٤- لمع الأدلة - أبو البركات الانباري - تد سعيد الافغانى - مط الجامعة السورية ١٩٥٧ .
- ٥٥- ما ينصرف وما لا ينصرف - الزجاج - تد هدى محمود قراعة - القاهرة ١٩٧١
- ٥٦- مجالس العلماء - الزجاجي تد عبدالسلام هارون - الكويت ١٩٦٢
- ٥٧- مجالس ثعلب - تد عبدالسلام هارون - دار المعارف - القاهرة
- ٥٨- مختصر كتاب البلدان - ابن الفقيه - تد ديغويه - لندن - بريل ١٣٠٢ هـ
- ٥٩- المدارس النحوية - شوقي ضيف - دار المعارف . مصر ٦٨ ١٩٦٨
- ٦٠- مدرسة البصرة النحوية - عبدالرحمن السيد - دار المعارف - القاهرة ٩٦٨
- ٦١- مدرسة الكوفة - مهدي المخزومي . البابي الحلبي - القاهرة ١٩٥٨
- ٦٢- مرآة الجنان وعبرة اليقظان - عفيف الدين اليافعي . حيدر آباد ١٣٣٧ هـ
- ٦٣- مراتب النحويين - أبو الطيب اللغوي - تد محمد ابي الفضل إبراهيم - مكتبة النهضة مصر - القاهرة ١٩٥٥ .
- ٦٤- المزهري في علوم اللغة وانواعها - السيوطي - تد محمد احمد جاد المولى وآخرين - دار احياء الكتب العربية - القاهرة

- ٦٥- المعارف - ابن قتيبة - تح ثروة عكاشة - دار الكتب - القاهرة ١٩٦٠
- ٦٦- معاني القرآن - الفراء - القاهرة ١٩٥٥-١٩٧٣
- ٦٧- معجم الادباء - ياقوت - دار المأمون - القاهرة ١٩٣٦
- ٦٨- مغني اللبيب - ابن هشام - تح مازن المبارك ومحمد علي حمد الله . دمشق ١٩٦٤
- ٦٩- مفاتيح العلوم - الخوارزمي - ادارة الطباعة المنيرية - القاهرة
- ٧٠- المقتضب - المبرد - تح محمد عبدالخالق عزيمة - القاهرة ١٣٨٥ هـ
- ٧١- مقدمة الانصاف - گوتولدفايل - ترجمة عبدالحليم النجار
- ٧٢- مقدمة البستاني لشرح ديوان المتنبي - بيروت
- ٧٣- المقدمة المحسبة - ابن بابشاذ . تح حسام النعيمي - بغداد
- ٧٤- مناهل العرفان - الزرقاني - دار احياء الكتب العربية - القاهرة ١٣٧٢ هـ
- ٧٥- الموجز في النحو - ابن السراج البغدادي - تح مصطفى الشويهي - بيروت
- ٧٦- نزهة الالباء - القاهرة - الطبعة الحجرية
- ٧٧- نشأة النحو وتاريخ أشهر النحاة - محمد الطنطاوى - ليبيا
- ٧٨- النشر في القراءات العشر - ابن الجزرى . مط مصطفى محمد - القاهرة
- ٧٩- نظرات في اللغة والنحو - طه الراوي - المكتبة الاهلية - بيروت
- ٨٠- النوادر في اللغة - أبو زيد الانصارى - بيروت
- ٨١- نور القبس - الحافظ اليعموري - نشر زلهايم
- ٨٢- همع البوامع - السيوطى مط السعادة - مصر ١٣٢٧ هـ
- المجلات - مجلة المجمع العلمي العربي بدمشق م ١٤ ج ٩ ، م ٤٧ ج ٤

فهرست الموضوعات

الصفحة	
٥	مقدمة
٩	تمهيد
١٦	الكسائي (علي بن حمزة توفي سنة ١٨٩ هـ)
٢١	أصحاب الكسائي
٢٥	الفراء (أبو زكريا يحيى بن زياد توفي سنة ٢٠٧ هـ)
٤١	أصحاب الفراء
٤٦	ثعلب (أبو العباس احمد بن يحيى توفي سنة ٢٩١ هـ)
٥٢	خصائص المذهب البغدادي
٧٥	غلبة المذهب البصري
٩٧	گوتولد قايل ومدرسة الكوفة
١٥٠	شوقي ضيف ومدرسة الكوفة
١١٦	تلاميذ ثعلب والمبرد
١٥٨-١٤٨	الدرس النحوي في القرن الرابع
١٤٨	ابن خالويه
١٤٩	ابن فارس
١٥٠	أبو الطيب المتنبي
١٨٥-١٥٩	الدرس النحوي في الآفاق
١٦٠	١ - الدرس النحوي في مصر
١٧٠	٢ - الدرس النحوي في الاندلس
١٨٦	شيوخ البغدادية وتاريخه
٢٤٤	التسمية بالكوفية
٢٣٠	شوقي ضيف والمذهب البغدادي الموهوم
٢٣٩	الانصاري والمدرسة البغدادية المزعومة
٢٤٤	خاتمة البحث
٢٧١-٢٥٣	الفهارس
٢٥٥	فهرس أعلام الاشخاص
٢٦٤	فهرس الكتب الواردة في صاب البحث
٢٦٨	فهرس الآيات
٢٧٠	فهرس الأشعار
٢٧١	فهرس انصاف الأبيات
٢٧٢	مصادر البحث ومراجعته

تصحيح أخطاء الطبع

الصواب	الخطأ	ص/س
حتى صار	حتى	٥/١٦
القرآن	القرءاء	٩/١٧
للكسائي	الكنسائي	٢/٢١
لشدة	الشدة	٣/٢٢
ابن	بن	١٧/٢٣
وَأَنَّ	وأو	١٠/٢٥
حُبُش	جيش	٧/٢٥
يلمّ	يلغ	١٦/٢٥
الأحمر أكثر	أكر	١٨/٢٦
حملات وتهجمات	حملات تهجمات	١١/٢٨
ابن	بن	١١/٢٩
ومهما يكن	ومهما	٤/٣٦
لتعليل	التعليل	٧/٣٧
ابن النديم	بن النديم	٥١ هامش (١٧)
ولحم طير	ولحم	١٢/٦٤
تقعّروهم	تقعدهم	٤/٧٣
استنبطوها	استنبطوا	٥/٧٣
السخرية	السخرية	٦/١٠٦
ماله يقولوه	لم يقولوه	١٤/١٢١
فمنقوض	فمتوض	٧/١٢٣
كان	يكنه	٢١/١٣٣
ابن النديم	بن النديم	١٣٥ هامش (٤٥)
ليخلص	لبخلص	

ص/س	الخطأ	الصواب
٣/١٣٩	مفرتبط	ويرتبط
١٧٦ (الهوامش)	بغية الرعاة	بغية الوعاة
١٧/١٧٩	الكافي	الكوفي
١١/١٩٥	ابن	بن
١١/٢٠١	خاف	خاف
١٣/٢٠٥	أنتهت	انتهت
٢٠/٢٠٥	المعروور	المعروف
٧/٢٠٧	وتصدّرها	وتصدّرهما
١٤/٢٠٩	حلبابا	جلبابا
٢١٣/هامش ٥١	برقّون	يرقّون
يكون السطر ١٨ من الصفحة ٢١٦ والسطر ٣ من الصفحة ٢١٧ أحدهما محل الثاني .		
٥/٢٢٧	بالبغداديون	بالبغداديين
٧/٢٣٣	السجّتانى	السجّتاني
٨/٢٤٨	أفّحن	امّحن

100

101

102

103

104

105

رقم الايداع فى المكتبة الوطنية ببغداد ١٢٨ / ١٩٧٥

مطبعة السعوى - بغداد هاتف ٨٦٣٣٢

الجمهورية العراقية
وزارة الاعلام
بغداد

السعر ٢٠٠ فلس

دار الحرية للطباعة بغداد
١٩٧٥ - ١٣٩٥